

Д.А. УДАЛОВ*

ПОДХОДЫ К ЭНЕРГЕТИКЕ НОВОГО ПРЕЗИДЕНТА США

Стремительный рост цен на энергоносители, увеличение зависимости экономики США от импорта нефти и газа, ухудшение экологической ситуации не могли не сделать энергетику частью прошедшей президентской кампании. Оба кандидата предложили свои пути решения энергетических проблем Соединённых Штатов, отстаивая прежде всего позицию своей партии. Тем не менее, в процессе предвыборной кампании 2008 г. наблюдалось заимствование идей и подходов одного кандидата у другого. Объясняется это тем, что острота проблем энергетики приобрела столь серьёзный характер, что партийные предпочтения сами по себе уже не могли быть основой принятия долгосрочных решений. Вот почему при анализе новой энергетической политики победившего президента было бы полезно рассмотреть и подходы его оппонента, высказанные в ходе прошедшей президентской кампании.

Прежде всего, стоит обратить внимание, что энергетика уже на протяжении ряда лет является неотъемлемой частью американской политики. Так, в 24 из 34 ежегодных посланий президента США «О положении в стране», начиная с 1973 г. говорилось о необходимости сокращать зависимость от иностранных поставок энергоносителей¹. Тем не менее, с 1973 по 2008 г. зависимость от импорта нефти возросла с 35 до 60%. Соответственно, в ходе важных этапов политической жизни страны, каковыми являются президентские и парламентские выборы, энергетические проблемы в последние 40 лет занимают существенное место.

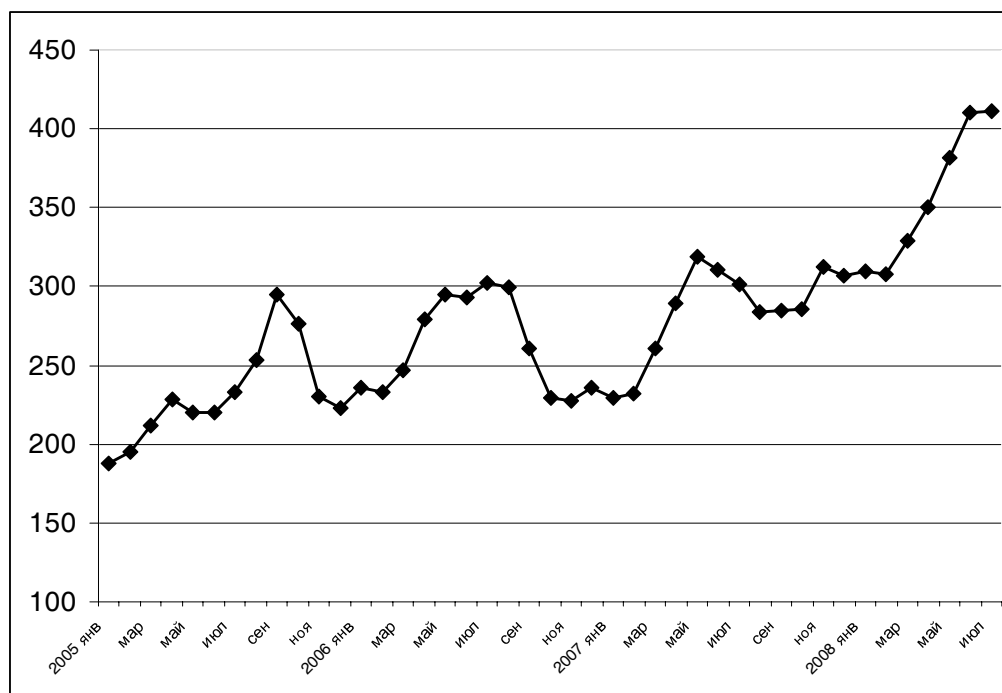
В президентской кампании 2008 г. энергетическая проблематика звучала особенно остро. Действительно, неоднозначные показатели состояния дел в топливно-энергетическом комплексе США сделали энергетику предметом широких дискуссий на протяжении всей предвыборной гонки. По мнению сенатора Р. Лугара, энергетика стала наиболее важной проблемой, обсуждавшейся в ходе предвыборной гонки 2008 г.: «Я недвусмысленно заявляю, что энергетическая безопасность и вопросы экономики и экологии, которые тесно с ней связаны, должны рассматриваться как наиболее важные вопросы нынешней президентской кампании»². Вызвано это тремя фундаментальными причинами.

* УДАЛОВ Дмитрий Андреевич – аспирант ИСКРАН. Copyright © 2009.

¹ Анализ текстов ежегодных обращений президента США «О положении в стране» (State of the Union Address) приводится по текстам, размещённым на официальном сайте Белого дома (<http://www.whitehouse.gov/stateoftheunion/>).

² L u g a r R. U.S. Energy Security and the 2008 Presidential Election, 18.12.2007.

Рис. 1. Стоимость моторного топлива в США (в центах за галлон)



Составлено автором на основе данных: *Petroleum Prices, U.S. Energy Information Administration, 2008*. Имеется в виду конечная розничная цена моторного топлива в США средняя для всех марок топлива: *regular, midgrade, premium*. 1 галлон = 3,785411784 литра.

Во-первых, специфика энергетической политики сводится к тому, что назревшие революционные изменения в американской энергетической стратегии могут быть сформулированы только на высшем уровне. Соответственно, от нового президента США, как никогда ранее, будет зависеть выработка обновленного курса в области энергетики.

Во-вторых, вступив в цикл рецессии, экономика США особенно болезненно воспринимает энергетические проблемы. Любой сценарий масштабов рецессии зависит от энергетических проблем. Это потребует от нового президента при выработке механизмов выхода из сложной экономической ситуации уделить особое внимание проблемам в области энергетики.

В-третьих, энергетика лежит в основе многих внешнеполитических вопросов: от Венесуэлы до Ближнего Востока, включая особенно напряжённые отношения США с Ираном и Суданом.

Рядовых американцев, в свою очередь, заботит непрекращающийся рост цен на бензин и электроэнергию. За последние четыре года цена одного галлона автомобильного топлива выросла более чем вдвое: с 1,87 долл. в январе 2005 г. до 4,11 долл. в июле 2008 (что эквивалентно 26 руб. 10 коп. за литр). Динамика роста цен на моторное топливо представлена на рис. 1.

Неуклонный рост цен на бензин и превышение весной 2008 г. психологически значимого порога в четыре доллара за один галлон на фоне прочих нега-

тивных явлений в экономике США заставили специалистов говорить о возможном спаде деловой активности в силу резкого удорожания топлива.

Цены на природный газ за аналогичный период выросли приблизительно на 25%. К примеру, средняя розничная цена 1 тыс. куб. ф. природного газа для домохозяйств в мае 2005 г. составляла 12,74 долл., а в мае 2008 г. – 16,02 долл. А в Северо-Восточных штатах рост оказался еще более ощутимым: в Нью-Йорке – 19,25 долл., в Массачусетсе – 18,49 долл., Коннектикуте – 19,82 долларов³.

С учётом роста стоимости моторного топлива и роста энергетической составляющей коммунальных платежей доля расходов домохозяйств на оплату энергоносителей по итогам 2007 г. в среднем достигла 6,6%⁴ от располагаемого дохода американцев. Рост цен на энергоносители также остаётся ключевым фактором, разгоняющим инфляцию в США, составившую в июле 2008 г. рекордное за последние годы значение – 5,6% в годовом исчислении⁵.

Причины перечисленного повышения стоимости энергоносителей, затронувшего миллионы американских граждан, состоят в фундаментальных факторах развития топливно-энергетического комплекса США и внешнеэкономической ситуации. При продолжающемся падении собственной добычи нефти и сохраняющемся повышенном спросе на нефть и нефтепродукты среди других участников мировой экономики (в первую очередь, быстро развивающихся стран Азии) подорожание цен на энергоносители остаётся неизбежным.

Но на сложившуюся ситуацию в энергетическом комплексе США оказывает влияние не только мировая конъюнктура. Проводимая властями США энергетическая политика также способствовала усилению ряда негативных тенденций. Так, администрация Дж. Буша за восемь лет так и не сумела создать благоприятные условия для развития и внедрения возобновляемых источников энергии. Не были ужесточены стандарты энергопотребления, что, по-прежнему оставляет США позади других развитых стран по показателям энергоэффективности. Отдельно следует отметить политическое фиаско как внутри страны, так и на международном уровне в сфере решения связанных с энергетикой экологических проблем. Задачи стимулирования экономического роста оставались выше принципов устойчивого развития⁶.

Из этого следует, что, придя в Белый дом, новый президент будет вынужден предложить альтернативную энергетическую стратегию, отличающуюся от предшествующего курса.

Исходя из этого можно объяснить амбициозность представленных ещё на стадии предвыборной борьбы энергетических программ обоих кандидатов, предлагавших планы основанных на многомиллиардных инвестициях действий на десятки лет вперед. Наверное, ещё никогда до этого во время предвыборных кампаний не предлагались столь грандиозные программы. Конечно, сле-

³ Natural Gas Prices, U.S. Energy Information Administration, 2008.

⁴ Crude Estimates. – “The Economist”, 17.04.2008.

⁵ Consumer Price Index Summary: July 2008. Bureau of Labor Statistics, 14.08.2008.

⁶ «Устойчивое развитие» – сформулированная ООН концепция, основанная на принципе, когда «удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». Резолюция ГА ООН: A/RES/42/187.

дует сделать поправку и на специфику избирательных кампаний с их стремлением поразить цифрами, размерами и планами.

Кандидат от Республиканской партии Джон Маккейн озаглавил свою энергетическую программу «Лексингтонский проект»⁷, сделав историческую ссылку на первое успешное для американских колонистов сражение при Лексингтоне, олицетворившее стремление нации к независимости. В основе плана Маккейна то же стремление к независимости, только энергетической, которую, по его словам, страна сможет обрести к 2025 г. В целом этот план включает увеличение добычи энергетических ресурсов на территории США, развитие ряда энергосберегающих технологий, прежде всего в транспортной сфере, и проведение более разумной экологической политики, не исключающей частичного введения системы торговли квотами на загрязнения воздуха.

Программа кандидата от Демократической партии Барака Обамы выглядела более проработанной и многосторонней. Неслучайно эта программа была озаглавлена «Новая энергетика для Америки»⁸. Действительно, акцент в программе сделан на всё новое, что может дать американская наука и передовая промышленность для решения энергетических проблем. Поэтому в своей предвыборной кампании Обама стремился не только подсказать пути сокращения зависимости от поставок углеводородов из зарубежных стран, но и предложить долгосрочный план построения «зеленой» экономики. И как бы иллюзорно не звучала подобная цель, сама постановка вопроса, исходя из ориентиров устойчивого развития и инноваций, заслуживает уважения и внимания.

Бесспорно, в ходе предвыборной кампании, в выступлениях и дебатах конкурирующие партии не могли не заимствовать идеи друг у друга. Так, постоянная политизация энергетических проблем, звучавшая из уст сенатора Маккейна, и его призывы к ограничению зависимости США от поставок энергоносителей из чуждых американской демократии режимов не могли не найти отражения в выступлениях и планах Обамы, хотя, конечно, для демократов эта цель не является первоочередной. И, напротив, заявления Обамы о многомиллиардных инвестициях в прогрессивные энергетические технологии не могли не привести к корректировке плана Маккейна. Поэтому анализ программ обоих кандидатов, когда президентская гонка ушла в историю, полезен тем, что позволяет более чётко понять энергетическую программу нового президента, сравнив её плюсы и минусы с предложениями политического оппонента. Кроме того, после окончания политической борьбы, выигравший кандидат сможет безболезненно для своего политического рейтинга воспользоваться рецептами, выдвигавшимися его оппонентом. Поэтому представление о программе проигравшей партии будет нелишним.

Обсуждавшиеся в ходе предвыборной гонки проблемы подразделяются на отдельные блоки. Если проследить за отношением кандидатов к каждой конкретной проблеме, то можно составить более систематизированное общее представление.

Добыча энергетических ресурсов на собственной территории является одним из ключевых факторов американской энергетики. Одной из основных

⁷ The Lexington Project – Comprehensive Plan for Energy Security, 25.06.2008, Arlington, VA.

⁸ New Energy for America Plan, 4.08.2008, Lansing, MI.

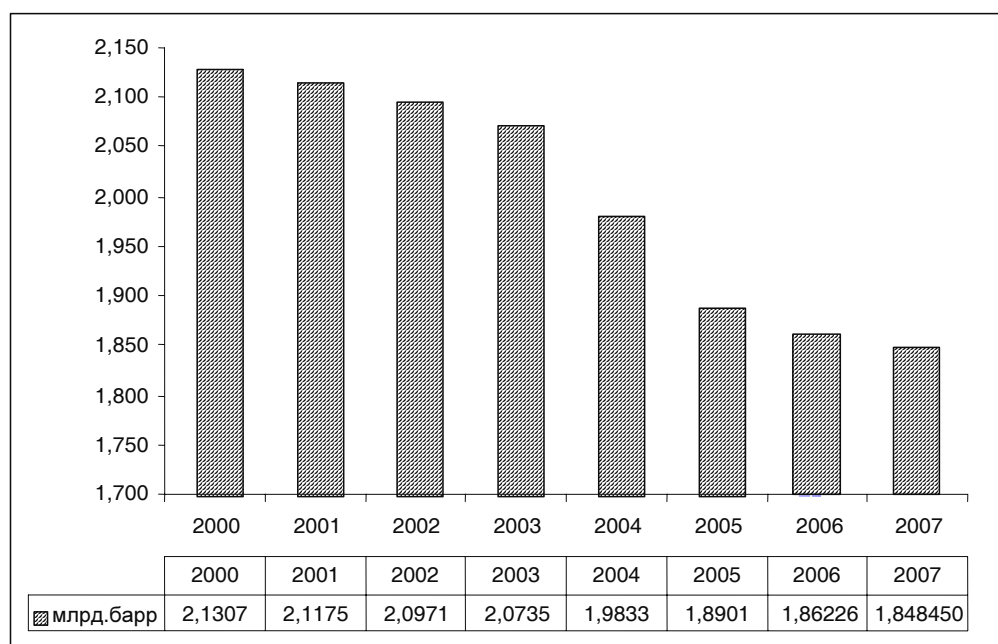
структурных проблем топливно-энергетического комплекса США являлось неуклонное снижение добычи нефти и газа на территории страны. В долгосрочном плане это объяснялось возможностью более дешёвого импорта нефти из других регионов мира при стратегической консервации собственных ресурсов. Позже к этому были добавлены экологические ограничения, связанные с попыткой сохранить чистоту окружающей среды, ограничив геологоразведку и добычу полезных ископаемых. Однако неуклонный рост мировых цен на энергоносители и ряд экономико-политических противоречий со странами-экспортёрами нефти заставляют политическое руководство задуматься о сохранении подобной стратегии. Администрация Дж. Буша пыталась пойти навстречу собственным производителям нефти и газа, стремясь ослабить налоговый режим на фоне небывалых мировых цен на нефть, а также снять ряд ограничений на добычу нефти внутри страны. Одной из последних инициатив уходящего президента стал провозглашённый во время ежегодного обращения к нации 23 января 2007 г. план по повышению добычи нефти и газа на территории США. Президент поддержал планы по проведению геологоразведочных работ в национальной природоохранной зоне на севере Аляски, а также призвал как можно скорее решить все проблемы, связанные с сооружением Транс-аляскинского газопровода. Кроме того, Дж. Буш представил проект плана повышения добычи нефти и газа на континентальном шельфе в Мексиканском заливе, что должно открыть доступ к месторождениям, запасы которых федеральное правительство оценивает в 18 млрд. баррелей нефти и 170 млрд. куб. м. природного газа. Однако предложенные меры не нашли поддержки конгрессменов. Таким образом, результаты проводимой Дж. Бушем политики оказались неоднозначными: добыча нефти в США продолжает падать, лишь замедлив темпы падения в 2005–2007 гг., что представлено на рис. 2.

Очевидно, что позиция нового руководства США будет зависеть от того, останется ли неизбежным дальнейшее падение собственной добычи нефти в США или удастся сломить эту тенденцию.

Сенатор Маккейн готов пойти на самую широкую поддержку нефтяных кругов США, сохранив за ними существующие налоговые льготы и сняв ряд сохраняющихся барьеров на бурение на территории США. Для этого программа Маккейна предусматривала снятие запрета на бурение на шельфе США, который был введён в 1990 г. по соображениям экологической безопасности – за год до подписания моратория произошёл разлив нефти в заливе Принца Уильяма из-за аварии нефтяного танкера. Дж. Бушу так и не удалось убедить Конгресс снять этот мораторий.

Демократическая партия выступила оппонентом снятия подобного моратория. Помимо возможности сдерживать амбиции крупнейших американских нефтяных корпораций, доводы демократов сводятся к тому, что потребуется не менее 30 лет для того, чтобы это решение повлияло на нефтяные цены, однако экология прибрежных вод может быть испорчена уже в первые годы разведочного бурения. Особенно сильно демократы защищают Аляскинский национальный природный заповедник. Площадь этой особо охраняемой природной территории составляет 1,8 млн. га. В него входит большинство островов Алеутской гряды. По оценкам Службы рыбоводства и дикой природы США (*U.S.*

Рис. 2. Добыча нефти в США 2000–2007 г., млрд. барр.



Annual Energy Review 2007, Energy Information Administration 2008.

Fish and Wildlife Service), здесь гнездится до 40 млн. морских птиц. Многие из них являются эндемиками. В прибрежных водах обитают многочисленные стада тюленей, моржей, стеллеровых коров, морских выдр. Чистая природа Алеутских островов и прилегающих акваторий стала базой для рыбной промышленности. На острове Уналашка расположен Датч-Харбор – крупнейший по объёмам вылова и второй по стоимости уловов рыбный порт США⁹. Это природное многообразие не может быть отдано на откуп нефтяным компаниям США. Вместо этого, по подсчётам штаба Обамы, американские нефтяные компании должны начать использование 68 млн. акров земли, на которые уже получены лицензии на бурение, но добыча ещё не начинается. Тем не менее, Бараку Обаме всё-таки придётся согласиться на снятие моратория на бурение на шельфе США, о чём он намекнул в некоторых своих выступлениях.

Это объясняется, прежде всего, общими тенденциями развития мировой нефтегазовой промышленности: количество мировых офшорных проектов растёт быстрыми темпами благодаря последним техническим достижениям в добыче столь необходимых ресурсов, скрывающихся на океанском дне. Не следует забывать, что американские компании являются лидерами по использованию технологий развития офшорных месторождений. Причём, как показывает практика реализации подобных проектов в других регионах, работы выполняются с учётом самых высоких требований экологической безопасности. На территории США аварии на нефтедобывающих предприятиях, расположенных на шельфе не случались с 1969 г. Поэтому, введённый почти 20 лет назад мораторий действительно становится анахронизмом, сдерживающим

⁹ «Нефтяное обозрение» № 8 (72), 21–27.02.2005.

развитие американского ТЭК. Также следует учитывать и позиции отдельных прибрежных штатов, которые раньше не скрывали поддержки моратория во имя сохранения экологической чистоты береговой линии. Теперь их позиция также меняется. К примеру, власти штата Флорида традиционно выступали против добычи нефти в восточной части Мексиканского залива вблизи западного побережья штата. В нынешних условиях, при высоких ставках роялти за недропользование, население Флориды выступает за разрешение добывать нефть в пределах шельфа. Согласно опросам 2006 г., уже более 60% жителей этого штата поддерживают разрешение на бурение в Мексиканском заливе¹⁰.

Налоговая политика в области энергетики стала другой ключевой темой предвыборных дискуссий. Известно, что в то время как рядовые американцы и промышленность США несут большие убытки от повышения цен на энергоносители, нефтегазовые компании США извлекают колоссальные доходы. К примеру, выручка и чистая прибыль крупнейшей в мире нефтегазовой корпорации «Эксон мобил» (*ExxonMobil*) неуклонно возрастали в течение последних лет, достигнув в 2007 г. рекордных показателей, соответственно 404,5 млрд. долл. и 40,6 млрд. долларов¹¹.

Налог на непредвиденную прибыль (*windfall profit tax*) – широко признанный инструмент экономической политики многих государств–производителей нефтегазового сырья. Подобный налог был введен по инициативе администрации президента Картера в 1980 г.¹² вследствие резкого подорожания мировых цен на нефть, вызванного действиями ОПЕК. Затем, в 1988 г., после падения цен на нефть, этот налог был упразднен¹³. Однако стремление его возродить возникало каждый раз, когда мировые цены на нефть начинали расти.

Экономическая политика президента Дж. Буша исходила из сохранения благоприятного налогового климата для американских нефтегазовых компаний даже в период небывало высоких цен на энергоносители. Официальным поводом для этого оставались заверения в необходимости крупных инвестиций в нефтедобывающих комплекс США. Сенатор Маккейн придерживается сходной позиции и также считает, что введение дополнительных налогов лишь ухудшит ситуацию в энергетическом комплексе США и тем самым приведет к дальнейшему повышению цен на энергоносители для конечных потребителей, что неминуемо замедлит экономический рост. На примере доходов «ЭксонМобилл», экономические помощники Маккейна стремились доказать экономическую необоснованность введения дополнительных налогов. Так, норма прибыли корпорации в 2007 г. составила 10%, в то время как в среднем по стране этот показатель составил 8,3%, причём в области фармацевтики норма прибыли в 2007 г. составила 18,4%, электроники – 14,5%, в сфере алкогольной и табачной промышленности – 19,1%¹⁴. Причём доходы в последних двух областях, по оценкам Статистического бюро США, превосходят доходы, получаемые круп-

¹⁰ Quinnipiac University Polling Institute, 25.05.2006.

¹¹ Form 10-K Exxon Mobil Corporation, United States Securities and Exchange Commission, 31.01.2008.

¹² Crude Oil Windfall Profit Tax Act (P.L. 96-223)

¹³ Lazzari S., The Windfall Profit Tax On Crude Oil: Overview of the Issues. – CRS Report for the Congress, 12.09.1990, p. 3.

¹⁴ What Is a 'Windfall' Profit? – «The Wall Street Journal», 4.08.2008.

нейшими нефтегазовыми корпорациями США. В свою очередь, в 2007 г. «Экс-сонМобил» выплатила около 30 млрд. долл. в качестве налогов¹⁵.

Оценивая предложения Маккейна защитить нефтегазовые корпорации от дополнительных налогов, не стоит забывать о близости Республиканской партии к нефтяному лобби США. К примеру, четыре из 16 крупнейших доноров предвыборной кампании Маккейна являлись представителями нефтегазового сектора США, в то время как у Б. Обамы подобные спонсоры вообще отсутствовали.

Обама выступил за введение дополнительных налогов на сверхприбыль крупных корпораций в течение 5 лет. В одном из выступлений он отметил, что ориентировочная сумма налога позволит, к примеру, взыскивать с компании «ЭкссонМобил» дополнительно 1,2 млрд. долл. в год. Продолжение же фискальной политики Маккейна в отношении нефтегазовых корпораций приведет к росту государственного долга ещё на 5,3 трлн. долл. в течение 10 лет, считали в штате Б. Обамы¹⁶. Но оппоненты Обамы не согласны с определением понятия «сверхдоходы». Во внесённом демократами весной 2008 г. на рассмотрение Сената США законопроекте, сверхприбыль нефтегазовых корпораций оценивалась суммой выше 10% нормы прибыли. Однако в других отраслях из года в год наблюдаются более высокие показатели прибыли. К примеру, по итогам 2007 г. норма прибыли компании «Эл-Джи электроникс» (*LG Electronics*) в США составила 505%, компании «Эбот лабораториз» (*Abbot Laboratories*) – 110%, «Гугл» (*Google*) – 25,3%. Соответственно дополнительные налоги на нефтяной бизнес, по мнению многих экономистов, являются необоснованными и несправедливыми.

Маккейн также предложил ещё один вид налоговых льгот – отменить федеральный налог на топливо (18,4 цента за галлон бензина, 24,4 цента за галлон дизельного топлива) в летний период со Дня памяти (последнее воскресенье мая) до Дня труда (первое воскресенье сентября). Этот шаг позволит сократить стоимость топлива в самый оживлённый период. Рост деловой активности, по мнению Маккейна, сможет компенсировать потери федерального бюджета.

Барак Обама посчитал эту меру малоэффективной и выступил против неё, основываясь на опыте введения подобного послабления в штате Иллинойс, когда потери бюджета штата были несоизмеримы с выгодами, полученными рядовыми жителями. Соответственно, введение подобной схемы на федеральном уровне может обернуться ещё большими потерями.

Однако Обама, в свою очередь, предложил не менее популистское предложение выплатить: каждой работающей семье по 1000 долл. в качестве компенсации за высокую стоимость моторного топлива. Источником этих выплат должна стать часть доходов от описанных выше налогов на сверхприбыль нефтяных корпораций. Аналитики отмечают низкую экономическую эффективность подобного шага, поэтому можно отнести это предложение к традиционным пиар-технологиям завоевания электората, а не к реальной форме энергетической политики.

Государственная политика в отношении автомобильного транспорта становится всё более важной задачей для американского правительства. Ведь на

¹⁵ Record Profits Mean Record Taxes. – «Investor's Business Daily», 12.02.2008

¹⁶ Obama Says He Would Impose Oil Windfall Profits Tax. – Reuters, 9.06.2008.

автомобильный транспорт приходится до 60% потребляемой США нефти. Причём, автомобили США отличаются малой степенью энергоэффективности, что говорит о назревшей необходимости государственной политики по улучшению стандартов потребления топлива автомобилями.

Сенатор Маккейн предложил ввести премию в размере 300 млн. долл. за разработку новых типов электробатарей, которые бы сделали более эффективным применение автомобилей с гибридным двигателем.

Предложения Обамы в этой области выглядят более весомо. Так, Обама предложил предоставить около 4 млрд. долл. в виде льготных кредитов для американских производителей, чтобы создать более эффективные автомобили с гибридными двигателями и переоборудовать американские автомобильные заводы. Помимо этого, предусматривается субсидия 7000 долл. при покупке подобного автомобиля. Это, по расчётам Обамы, позволит вывести на дороги США более 1 млн. гибридных автомобилей с возможностью пробега до 150 миль на 1 галлоне бензина. В настоящее время, согласно докладу Агентства защиты окружающей среды США, средний пробег на галлон составляет 20,8 миль¹⁷.

В продолжение темы энергоэффективности автомобильного транспорта США, следует заметить, что оба кандидата ушли от темы безудержной поддержки этанола в качестве биотоплива, на что делал ставку Дж. Буш, поддерживав производство этанола из кукурузы в качестве одной из мер по снижению зависимости США от иностранных источников топлива. Кандидаты осознали отрицательные черты подобной политики: это повышение цен на продовольствие, а также рост дефицита сельскохозяйственных земель и водоснабжения. Вместо этого кандидаты выступили за проведение дальнейших исследований по изучению следующих поколений биотоплива, так называемого целлюлозного этанола, получаемого из отходов деревообрабатывающей промышленности, а также из других несельскохозяйственных культур. Это поможет сдержать рост цен на продовольствие и не приведёт к решению энергетических проблем за счёт роста дефицита на рынке продовольствия. Причём, долгосрочная политика поддержки подобных исследований со стороны Б. Обамы выглядит более основательной. Согласно его плану, поддержка со стороны государства позволит достичь следующих показателей: к 2030 г. в США должно производиться по крайней мере 60 млрд. галлонов биотоплива второго поколения, а к 2013 г. из отличных от кукурузы сортов растений, к примеру из прутьевидного проса, должно производиться 2 млрд. галлонов биотоплива. Помимо этого государство поддержит создание необходимой инфраструктуры для распространения улучшенного биотоплива.

Развитие инновационных энерготехнологий и альтернативных источников энергии позволит в долгосрочной перспективе ликвидировать некоторые негативные тенденции американского ТЭК. Очевидно, что новой администрации придется выделять большие средства на поддержку развития новых технологий в области энергетики, потому что предыдущей администрации, несмотря на ряд широко анонсированных программ, существенного успеха добиться не удалось.

¹⁷ Light-Duty Automotive Technology and Fuel Economy Trends: 1975 Through 2007, Energy Protection Agency of the United State, 2008.

В ходе предвыборной кампании сенатор Обама предложил план инвестиций в объёме более 150 млрд. долл. в течение 10 лет на исследования новых энергетических технологий и их последующую коммерциализацию. Эти инвестиции включают расходы на НИОКР по улучшению энергоэффективности, разработке технологий «чистого» угля и следующего поколения биотоплива. Кроме того, планом Обамы предусмотрены налоговые льготы на строительство экологически безопасных электростанций. Особая роль в плане отводится поддержке новых инновационных предприятий в области энергетики и подготовке рабочей силы для них. Эти инвестиции должны помочь частному сектору создать более 5 млн. новых «зелёных» рабочих мест. Часть этих рабочих мест с помощью специальной программы «Зелёная инициатива для ветеранов» (*Green Vet Initiative*) может быть предоставлена ветеранам вооружённых сил, отслужившим в Ираке, которых на сегодняшний день насчитывается более 830 тыс. человек. В конечном счёте, программа Обамы была нацелена на создание новых технологических центров на месте бывших промышленных регионов, многие предприятия которых были закрыты в последнее время из-за переноса производства в другие страны мира. Источником финансирования столь масштабной программы по внедрению экологически чистых источников энергии являются налоговые поступления от крупных нефтегазовых корпораций.

Сенатор Маккейн, в свою очередь, тоже не мог обойти тему технологического лидерства США по разработке и внедрению новых технологий в области энергетики. Однако основной акцент в его программе был сделан на исследования и внедрение технологий «чистого» угля. Как известно, уголь – единственное полезное ископаемое, дефицита которого не предвидится. Однако его использование для генерации электроэнергии ограничено из-за колоссальных вредных выбросов. Революционные технологии «чистого» угля, должны способствовать решению этой проблемы. Однако в настоящее время, несмотря на усилия учёных, окончательное решение данной проблемы пока не найдено.

Атомная энергетика стала также одной из часто обсуждаемых тем в ходе предвыборной кампании. На долю АЭС приходится около 8% потребляемой в США энергии, или около 20% вырабатываемой электроэнергии, что превышает среднемировой уровень (16%). К концу 2008 г. в США действовало 104 лицензированных коммерческих энергоблока АЭС общей мощностью 100,3 МВт¹⁸. Но с 1977 г. и до настоящего времени в стране не было построено ни одной новой АЭС. Лишь в 2002 г. Комиссия по контролю за использованием атомной энергии впервые продлила лицензии на эксплуатацию двух энергетических реакторов в штате Мэриленд после их дорогостоящего капитального ремонта.

Однако общемировая тенденция по сокращению запасов углеводородного топлива и возрастание выбросов парниковых газов открывают возможность для ренессанса атомной промышленности. Согласно оценкам Международной ядерной ассоциации, к 2060 г. ожидается повышение совокупной мощности мировых АЭС до 1100–3500 ГВт по сравнению с нынешними 373 ГВт. Большая часть (около 80%) этого повышения произойдет за счёт стран, уже использующих атомную энергию¹⁹.

¹⁸ «Monthly Energy Review», March 2008, Table 8.1.

¹⁹ The Nuclear Renaissance, World Nuclear Association, September 2007.

Неслучайно администрация Буша предпринимала ряд шагов, направленных на поддержку атомной энергетики. Они включают подготовку к строительству единого федерального хранилища для радиоактивных отходов «Юкка маунтин» в штате Невада; снижение уровня страховой ответственности владельцев АЭС в аварийных ситуациях; федеральную поддержку строительства до 2010 г. трёх новых атомных АЭС третьего поколения с более совершенным и безопасным топливным циклом.

Маккейн в ходе предвыборной кампании поддержал строительство 45 новых ядерных реакторов до 2030 г. Он также высказался за строительство федерального хранилища для радиоактивных отходов в штате Невада.

Обама также поддержал развитие атомной энергетики, но большее внимание уделил не количественным, а качественным показателям американской атомной промышленности. Государство, по его мнению, должно помочь выйти атомной промышленности США на передовой технологический уровень. Но Обама высказался против строительства хранилища «Юкка маунтин». 30 октября 2007 г. в открытом письме к лидеру большинства в Сенате, Обама, ссылаясь на заключения учёных, подверг критике планы по строительству этого хранилища: «время для дискуссий по поводу строительства хранилища «Юкка маунтин» безвозвратно миновало, пришло время исследования новых возможностей для долгосрочного решения проблемы ядерных отходов, которые бы базировались на серьёзных научных исследованиях»²⁰.

Экологическая проблема как сфера, неразрывно связанная с энергетикой, занимала в прошедшей предвыборной кампании не последнее место. Объяснима настороженность простых американцев по поводу экологического состояния США и мира в целом. В США рост эмиссий парниковых газов не только не уменьшился, но даже не замедлился и составляет в последнее время около 1,2% в год²¹. Как уже отмечалось, задачи экономического роста ставятся американской администрацией выше целей устойчивого развития. Поэтому, несмотря на объективное лидерство в науке, образовании и технологиях, Соединённые Штаты не только не стали мировым лидером по сохранению окружающей среды, но фактически своими односторонними действиями способствовали ослаблению мировых усилий по улучшению окружающей среды.

Программа Барака Обама отличалась большей озабоченностью состоянием американской экологии. Для снижения парниковых выбросов Обама предложил принять полноценную всеобщую систему торговли квотами на выбросы, что, по его мнению, позволит к 2050 г. сократить выбросы до 70% уровня 1990 г. Таким образом, любое предприятие США должно будет покупать квоты на загрязнение.

План сенатора Маккейна по введению системы торговли квотами отличается ограниченным характером. Наиболее крупные предприятия, загрязняющие атмосферу, изначально получают большие квоты, что в относительном плане сдела-

²⁰ Текст письма, размещённый на официальном сайте сенатора Обамы (http://obama.senate.gov/press/071031-obama_time_to_e/).

²¹ Emissions of Greenhouse Gases Report, Energy Information Administration, U.S. Department of Energy, November 2007.

ет их вклад в снижение совокупных выбросов меньшим и поставит в заведомо выгодное положение по отношению к малым и средним предприятиям.

Таким образом, план Обамы представляется наиболее эффективным по снижению выбросов. Используя такой подход, по замыслу демократов, можно и сохранить экологию страны и дать США козыри в новом раунде переговоров по снижению выбросов.

* * *

Представленный анализ программ победившего президента и его оппонента в ходе выборов 2008 г. позволяет судить о той остроте, какую приобрели проблемы в области энергетики для современной американской экономики. В результате победы Барака Обамы предложенный демократами подход к решению энергетических проблем будет определяющим в ближайшие годы.

Во-первых, следует ожидать государственной поддержки по изучению и внедрению всего спектра инновационных энерготехнологий. Не случайно 15 декабря 2008 г. Барак Обама объявил о назначении министром энергетики лауреата Нобелевской премии по физике Стивена Чу – руководителя Национальной лаборатории Лоуренса в Беркли. Этим решением президент делает ставку на профессионально-технократический подход при решении энергетических проблем.

Во-вторых, вероятно отмена предложенных во время президентства Дж. Буша преференций крупным нефтегазовым корпорациям США. Однако не исключено, что для них будут приняты и благоприятные меры, такие как снятие запрета на бурение в офшорной зоне.

В-третьих, если ранее Вашингтон бойкотировал многие международные экологические инициативы, новая администрация, по-видимому, постарается не только вернуть США к их обсуждению, но и стать лидером в этом процессе.