

А. В. Сафронов

ДАТИРОВКА ПИСЬМА RS 34.129 И ХЕТТО-УГАРИТСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ В КОНЦЕ XIII в. до н.э.

В статье рассматривается датировка угаритского письма RS 34.129, в котором упоминается одно из племен «народов моря» *шакалуша*. Основываясь на данных писем из Угарита RS 18.038, RS 88.2158, RS 94.2530 и RS 94.2523, автор полагает, что письмо RS 34.129 было написано хеттским царем Тудхалией IV незадолго до 1219 г. до н.э. по средней новоегипетской хронологии. В статье реконструируются хетто-угаритские отношения в конце XIII в. до н.э.

Ключевые слова: Угарит, хетты, «народы моря», Тудхалия IV, Суппилулима II, Аммурапи.

Найдённое в 1973 г. в Рас-Шамре (Угарит) письмо RS 34.129 стало широко известным благодаря тому, что оно является первым и пока, к сожалению, единственным неегипетским письменным источником, где упоминается одно из племен «народов моря», напавших на Египет в 1219 г. до н.э. при Мернептахе и в 1193/1190 г. до н.э. при Рамсесе III¹. В письме, составленном на аккадском языке, некий хеттский царь обращается к градоначальнику Угарита с просьбой переправить в Хаттусу сановника Ибнадушу, побывавшего в плену у «людей *шикалайю*» (*lu.meš kur uru ši-ka-la-ia-i*) и ныне пребывающего в Угарите. Хеттский царь отправляет в Угарит своего посланца, важного сановника Ниргаили, который должен доставить Ибнадушу в Хаттусу. Любопытно, что хеттский царь обращается к градоначальнику Угарита, мотивируя это тем, что правящий царь Угарита еще слишком юн.

Текст RS 34.129 гласит: «(стк. 1–4) Так (говорит) Солнце, великий царь (т.е. хеттский царь. – А.С.). Градоначальнику (Угарита) (*a-na lu sà-ki-in-ni*) скажи: (стк. 5–14) “Сейчас царь, твой господин, (еще) юн, он ничего не знает. Но я, Солнце, дал ему поручение относительно Ибнадушу, которого *шикалайю*, живущие на кораблях, захватили в плен. стк. 15–30 Теперь я направил к тебе с поручением Ниргаили, при мне он – колесничий (*lu kartappu*)”². Отправь Ибнадушу, которого захватили в плен люди *шикалайю*, ко мне сюда. Я спрошу его относительно людей *шикила*, и затем он сможет снова вернуться в Угарит (стк. 31–34) [...]”³.

Несмотря на то что в научной литературе отправителем письма RS 34.129 считается последний хеттский царь Суппилулиума II, а упоминаемый в письме царь

Сафронов Александр Владимирович – кандидат исторических наук, доцент, научный сотрудник Института востоковедения РАН.

¹ Здесь и далее даты XIX династии приводятся по так называемой средней хронологии Нового царства, согласно которой Рамсес II воцарился в 1290 г. до н.э. См. с аргументацией: Немировский, 2003; 2007, 19–20.

² О подобном значении *lu kartappu* см. CAD, 8, 1971, 226.

³ Перевод: Dietrich, Loretz 1978, 55; уточненное прочтение личных имен по: Bordreuil 1991, 39.

Угарита сопоставляется с последним правителем этого города Аммурапи⁴, это утверждение имеет скорее характер некой аксиомы, хотя, насколько нам известно, детального анализа текста до сих пор так и не было предпринято.

Как уже отмечалось, важным «репером» для определения хронологической позиции письма RS 34.129 является упоминание *шикалайю* (*lu.meš kur uru Ši-ka-la-ia-ú*), племени, входившего в состав «народов моря». В историографии широко распространено ошибочное мнение, что их следует сопоставлять с египетскими *Tkr.w*, впервые упомянутыми в надписях 5-го и 8-го годов правления Рамсеса III (1193 и 1190 гг. до н.э. соответственно)⁵. Однако автор данной работы недавно показал, что угаритские *шикалайю* могут сопоставляться только с «народом моря» *шакалуша* (*Škrš.w*), который впервые зафиксирован в Восточном Средиземноморье в 1219 г. до н.э. надписями фараона Мернептаха. Во второй раз *шакалуша* встречаются уже в 1190 г. до н.э. в надписи 8-го года правления Рамсеса III⁶. Таким образом, в широком диапазоне письмо RS 34.129 должно датироваться между 1219 г. до н.э. и 1190 г. до н.э. В то же время этот интервал может и должен быть сужен.

В тексте письма RS 34.129 упоминается, что угаритский царь еще юн, чтобы заниматься государственными делами. Между тем в надписи 8-го года правления Рамсеса III (1190 г. до н.э.), в которой говорится об уничтожении «народами моря» государств Малой Азии и Сирии⁷, Угарит отсутствует. Этот факт может указывать на то, что к 1190 г. до н.э. этот северосирийский город уже пал. В то же время последний известный царь Угарита Аммурапи, судя по другим письмам из Угарита (RS 86.2230, см. далее), был уже в достаточно зрелом для ведения государственных дел возрасте и имел сыновей (RS 94.2530 и RS 94.2523, см. далее), по крайней мере в последнее десятилетие XIII в. до н.э., т.е. лет на 20 ранее упоминания *шикалайю-шакалуша* при Рамсесе III. В тексте же RS 34.129 сообщается об отрочестве угаритского царя. Конечно, гипотетически можно предположить, что в письме RS 34.129 назван еще некий царь, который правил после Аммурапи. Однако это кажется невероятным, поскольку ни о каком царе в Угарите после Аммурапи нам ничего неизвестно из текстов.

Остаются две возможности: 1) письмо RS 34.129 было написано незадолго до или ок. 1219 г. до н.э., когда *шикалайю-шакалуша* впервые упоминаются в надписи 5-го года правления фараона Мернептаха⁸; 2) письмо RS 34.129 было написано после 1219 г. до н.э., но по крайней мере до 1210 г. до н.э., поскольку последний угаритский царь Аммурапи к этому времени должен был уже иметь сыновей (см. далее) и быть достаточно взрослым, чтобы самостоятельно заниматься государственными делами.

Рассмотрим вторую возможность. Прежде всего из письма RS 34.129 явствует, что хеттский царь, отправитель письма, крайне заинтересован в получении сведений о новых врагах, появившихся на границе его царства. Едва ли можно представить себе, что хеттский царь стал бы столь пристально интересоваться обычными морскими разбойниками и специально посылать в Угарит своего важного сановника Ниргаили, чтобы получить информацию о них. *Шикалайю* явно представ-

⁴ Klengel 1999, 303; Yon 1992, 116; Lehmann 1979, 481–482.

⁵ Edel 1984, 7–8; Rainey 1982, 133–134; Bordreuil 1991, 39; Singer 2000, 24; Yon 1992, 116.

⁶ Сафронов 2011, 110–113.

⁷ Kitchen 1983, 39, 15–16.

⁸ Manassa 2003, pl. 2, 1; 4, 14.

ляли большую опасность для интересов хеттов в Восточном Средиземноморье, и мы едва ли ошибемся, если свяжем их появление в тексте RS 34.129 с той волной «народов моря», которая обрушилась на Египет в 1219 г. до н.э. при Мернептахе. Конечно, можно предположить, что и после 1219 г. до н.э. *шикалайю* представляли серьезную опасность для хеттов. Однако тогда непонятна явная неосведомленность хеттов относительно этих морских разбойников, поскольку информацию о них хетты могли получить непосредственно и от самих египтян, учитывая, что регулярные контакты в это время между Хеттским царством и Египтом в период правления Мернептаха несомненно существовали⁹.

Таким образом, *terminus ante quem* для письма RS 34.129 следует признать 1219 г. до н.э., когда о поражении *шикалайю-шакалуша* и других «народов моря» упоминается в победной надписи 5-го года правления Мернептаха.

Выяснив это, рассмотрим вопрос, кто был угаритским царем, упомянутым в письме RS 34.129. К сожалению, говорить о каких-либо точных датах правления последних угаритских царей не приходится, поскольку вся угаритская хронология строится либо на прямых, крайне немногочисленных синхронизмах с египетской XIX династией, либо на косвенных синхронизмах с последними хеттскими царями, продолжительность правления которых, в свою очередь, сама привязана либо к XIX династии, либо к среднеассирийской линии хронологии.

Последними угаритскими царями были Ибирану, Никмаду III и Аммурапи. Однако совершенно очевидно, что Ибирану следует исключить из списка последних угаритских правителей, которые могли бы упоминаться в письме RS 34.129. В письме RS 34.165, в котором говорится о битве при Нихрии между войсками Тудхалии IV и ассирийцами, Ибирану выступает как адресат ассирийского царя Салманасара I (1265–1234 гг. до н.э.)¹⁰. Следовательно, если бы в письме RS 34.129 речь шла о нем, то сам текст письма должен был бы относиться ко времени задолго до смерти Салманасара I в 1234 г. до н.э., поскольку упоминаемый в письме RS 34.129 угаритский царь еще слишком юн. Однако, как мы видели, присутствие в тексте письма RS 34.129 «людей *шикалайю*», впервые появляющихся в надписях Мернептах в 1219 г. до н.э., делает подобное предположение невозможным.

Таким образом, в качестве вероятных кандидатов остаются лишь два царя: Никмаду III и Аммурапи. Несмотря на то что об истории правления Никмаду III известно крайне мало, для нашего исследования важен тот факт, что в тексте RS 17.435 + 17.436 + 17.437 он выступает как адресат вдовы Хаттусили III Пудухебы¹¹. У нас есть данные, что Пудухеба стала женой Хаттусили III сразу после битвы при Кадеше в 1285 г. до н.э., т.е. еще до смерти его царствующего брата Муваттали¹². Но если бы Никмаду III к моменту составления RS 34.129 около 1219 г. до н.э. был

⁹ Речь идет прежде всего о Карнакской надписи Мернептах, где говорится о поставках египетского зерна голодающей стране Хатти (Manassa 2003, pl. 6, 24). Кроме того, в Хаттусе был обнаружен фрагмент аккадского письма KUB III 38 Vs. 7, где в разрушенных строках упоминаются «сыновья Мернептах (*ṁMar-ni-ip-taḫ*)». Это личное имя было сопоставлено Г. Оттеном с именем фараона Мернептах (Otten 1976, 24; 34, Anm. 11). Однако Э. Эдель, который впоследствии издал KUB III 38 Vs. 7, указывал, что речь идет просто об имени некоего египтянина (Edel 1994, 318–319).

¹⁰ Dietrich 2003/2004, 113; Александров 2010, 119, прим. 34.

¹¹ Dupont 1987, 159–160; Singer, 1999, 693–694.

¹² Sörenhagen 1981, 109, 111; Klengel 1999, 256–257; Singer 1999, 694, n. 301.

еще юн, то едва ли можно себе представить, что Пудухеба вообще была жива и могла вести с этим угаритским правителем переписку, когда тот достиг взрослого возраста. Следовательно, упомянутым в письме RS 34.129 юным угаритским царем мог быть только последний царь Угарита Аммурапи, что постулировалось в литературе, но не доказывалось.

Попробуем проверить наши выводы. У нас есть точные сведения, что Аммурапи переписывался со знаменитым египетским «временщиком» Баи времени правления Сиптаха (1208–1202 гг. до н.э.) (фрагмент письма RS 86.2230), который был казнен ок. 1203 г. до н.э.¹³ Кроме того, недавно опубликованные письма из угаритского архива Уртену (RS 94.2530 и RS 94.2523) ясно указывают, что у Аммурапи на момент их написания были взрослые сыновья, один из которых уже ездил с дипломатическим визитом в Хеттское царство¹⁴. Если брать за приблизительную дату падения Угарита 1190 г. до н.э., когда согласно надписи 8-го года правления Рамсеса III Малая Азия и Сирия были опустошены нашествием «народов моря», то окажется, что родиться сыновья Аммурапи должны были по меньшей мере к 1208/1210 г. до н.э., а скорее всего, и раньше. В то же время сам Аммурапи к этому времени должен был быть достаточно взрослым, чтобы иметь сыновей. Все это показывает, что правление Аммурапи должно охватывать 20-е годы XIII в. до н.э., и он явно мог быть современником фараона Мернептаха.

Возможно, это подтверждается и данными письма RS 88.2158. В этом письме содержится ответ Мернептаха на просьбу угаритского царя прислать мастеров, чтобы воздвигнуть изображение фараона в храме Баала в Угарите. Фараон обещает прислать скульпторов после того, как они закончат работы в Египте, начатые с момента занятия Мернептахом трона¹⁵. Хотя в письме RS 88.2158 угаритский правитель не назван по имени, с большой долей вероятности им является Аммурапи¹⁶. В тексте сообщается, что угаритского посланца будет сопровождать обратно на родину египетский сановник Аммайа. Этот же Аммайа упоминается в аккадском письме Мернептаха (RS 94.2002+2003), а также в черновике письма Аммурапи (RS 34.256)¹⁷, что указывает на Аммурапи как наиболее вероятного угаритского контрагента Мернептаха.

Подытоживая вышесказанное, мы полагаем, что в письме RS 34.129 упоминается последний угаритский правитель Аммурапи. Само письмо было написано не позднее 1219 г. до н.э., что увеличивает время правления этого угаритского правителя по крайней мере до 30 лет, если принимать 1190 г. до н.э. за *terminus ante quem* для падения Угарита.

В рамках данного исследования остается ответить на последний вопрос: кто же был хеттским царем, отправителем письма? Из последних хеттских правителей, исходя из полученной выше даты для письма RS 34.129, могут рассматриваться только три – Тудхалия IV, Арнуванда III и Суппилиума II. Как уже отмечалось, говорить о каких-либо точных датах для правления этих трех последних хеттских царей не приходится. Нам известно, что Тудхалия IV воцарился после 1247 г. до н.э.¹⁸ и был жив еще к 1234 г. до н.э., поскольку он отправил письмо Тукульти-

¹³ Сафронов 2008, 114–115, 128.

¹⁴ Lackenbacher, Malbran-Labat 2005, 235–236; Singer 2006, 243, 247.

¹⁵ Lackenbacher 1995, 78–81; Singer 1999, 709.

¹⁶ Singer 2000, 22, 24.

¹⁷ Singer 1999, 712.

¹⁸ Немировский 2003, 14.

Нинурте I сразу после вступления последнего на престол¹⁹. 1190 г. до н.э. является же *terminus ante quem* для падения Хеттского царства и конца царствования Суппилулиумы II, согласно надписи 8-го года правления Рамсеса III.

Возвращаясь к письму RS 34.129, следует сказать, что традиционно его отправителем считается последний хеттский царь Суппилулиума II²⁰. Однако фактически это принято по умолчанию. Подобная точка зрения главным образом базируется на том факте, что благодаря прямому синхронизму между Аммурапи и правителем Каркемиша Талми-Тешшубом, с одной стороны²¹, и Суппилулиумой II и Талми-Тешшубом, с другой²², выводится синхронность правлений между Аммурапи и Суппилулиумой. Однако стоит ли говорить, что этот факт ничего не может сказать нам о том, насколько синхронны были правления Аммурапи и Суппилулиумы II.

Ситуация с идентификацией хеттского царя, отправителя RS 34.129, кажется неразрешимой. Из вышеприведенных аргументов следует, что к 1219 г. до н.э. Аммурапи должен был уже воцариться в Угарите. Однако нам неизвестно, кто из хеттских царей – Тудхалия IV, Арнуванда III или Суппилулиума II – правил в Хеттском царстве к 1219 г. до н.э.

Но, как представляется, эти трудности можно решить, приняв во внимание следующие факты. До нас дошел угаритский перевод письма RS 18.038, которое было адресовано Аммурапи неким хеттским царем. В письме содержатся любопытные строки: «Ты принадлежишь Солнцу, твоему господину. Ты – его слуга, собственность... Ко мне, Солнцу, твоему господину, почему ты не приходишь год, два года?»²³. Речь идет о распространенной практике, когда вассальные по отношению к хеттскому царю правители должны были регулярно посещать его или присылать ему своих сыновей²⁴. Далее в тексте письма Аммурапи упрекается в задержках поставок продовольствия в Хатти²⁵.

Выясняется одна любопытная деталь: на какой-то момент своего царствования Аммурапи нарушил дипломатический этикет и перестал являться ко двору хеттского царя. Впоследствии мы опять видим, что один из сыновей Аммурапи уже посетил Хатти, а второй, скорее всего, собирался туда с визитом²⁶. С чем же может быть связано временное пренебрежительное отношение Аммурапи к своим обязанностям вассала?

Если вернуться к вышеупомянутому письму RS 88.2158, которое было написано, вероятно, Аммурапи фараоном Мернептахом, то станет очевиден необычайно резкий разворот Угарита в сторону Египта. Помимо ответа на просьбу прислать египетских скульпторов для возведения статуи Мернептаха в храме Угарита, в письме содержится обращение Мернептаха к угаритскому царю: «[...твои] предки (были) слугами царя, [прекрасного сына Ра]; ты тоже – слуга царя, прекрасного сына Ра, как и они»²⁷. Таким образом, налицо парадоксальная ситуация: Мернептах фактически заявляет о зависимом положении правителя

¹⁹ Klengel 1991, 237; Александров 2010, 124–125.

²⁰ Klengel 1999, 303; Singer 1999, 722.

²¹ Lehmann 1979, 481, Anm. 3.

²² Singer 2001, 635.

²³ Singer 1999, 707.

²⁴ Ардзинба 1987, 100.

²⁵ Singer 1999, 707–708.

²⁶ Singer 2006, 243, 247.

²⁷ Singer 1999, 709.

Угарита от фараона, что являлось грубым нарушением дипломатии, поскольку Угарит начиная с XIV в. до н.э. находился в орбите влияния хеттов²⁸. В то же время вышеупомянутое письмо RS 18.038 свидетельствует, что хеттский царь также претендует на роль сюзерена над правителем Угарита. Но как же тогда можно понимать тот факт, что в письме RS 34.129, где хеттский царь требует прислать ему побывавшего в плену у *шикалайю* Ибнадушу, не содержится никаких намеков на дипломатическую переориентацию Угарита на Египет? И как связать это с данными RS 18.038, где хеттский царь упрекает Аммурапи в неадекватности к хеттскому двору?

Отвечая на эти вопросы, можно, на наш взгляд, предположить, что авторами писем RS 34.129 и RS 18.038 являлись два разных хеттских царя. При хеттском царе, авторе RS 34.129, Угарит явно еще находился в сфере влияния хеттов. Письмо же RS 18.038 является реакцией другого хеттского царя на произошедшую позднее времени написания письма RS 34.129 попытку дипломатической переориентации Угарита на Египет. В противном случае весьма затруднительно объяснить, какие события могли случиться в Хеттском царстве в правление одного царя, автора и RS 34.129, и RS 18.038, которые привели к тому, что Аммурапи не являлся к хеттскому царю с визитом два года и попытался перейти под власть Мернептаха. Письмо же RS 88.2158, написанное Мернептахом в ответ на послание Аммурапи, должно быть помещено между RS 34.129 и RS 18.038.

Подобная схема событий, как нам кажется, получает подтверждение, если рассмотреть события в Хеттском царстве в период конца правления Арнуванды III и начала правления Суппилулиумы II. Правление Арнуванды III характеризуется временным упадком Хатти²⁹. В одном тексте (KUB XXVI 33) следующий хеттский царь Суппилулиума II прямо упоминает, что против его брата Арнуванды III восстали жители Хеттской империи³⁰, после чего он, Суппилулиума II, занял трон. Это, на наш взгляд, хорошо вписывается в схему, по которой Угарит пытается переориентироваться на Египет в правление Мернептаха в период упадка Хеттского царства. Тогда оказывается, что автором письма RS 18.038 должен быть Суппилулиума II, который после воцарения снова пытается вернуть Угарит в сферу влияния хеттов. Становятся понятны и вышеупомянутые последующие визиты угаритских царевичей, сыновей Аммурапи, в Хатти. После смерти Мернептаха в 1214 г. до н.э. Египет переживает упадок в связи с фактическим существованием в течение нескольких лет двух одновременно правящих фараонов – Сети II и Аменмессу³¹. В этой ситуации Угарит должен был снова оказаться в сфере влияния Хеттского царства, которое вошло в полосу относительной стабильности при своем последнем царе Суппилулиуме II.

Исходя из высказанного нами выше предположения о том, что авторами писем RS 34.129 и RS 18.038 должны быть два разных хеттских царя, остается считать Тудхалию IV автором письма RS 34.129, упоминающего *шикалайю*. Теоретически им мог быть и его сын Арнуванда III, однако его правление, видимо, было столь коротким, что от него до нас дошли единичные памятники³². Едва ли можно пред-

²⁸ Lackenbacher 1995, 77.

²⁹ Klengel 1999, 299.

³⁰ Bryce 2005, 327; Klengel 1999, 298.

³¹ Сафронов 2007, 27–37.

³² Klengel 1999, 297.

полагать, что этот эфемерный наследник Тудхалии IV мог активно вмешиваться в дела хеттских вассалов.

Таким образом, мы полагаем, что хеттским царем, автором написанного ок. 1219 г. до н.э. письма RS 34.129, был Тудхалия IV. Это позволяет аргументированно датировать конец его правления концом 30-х – началом 20-х годов XIII в. до н.э. В этом случае очевидно, что Аммурапи должен был воцариться в Угарите ранее Суппилиуму II в Хатти.

Если наши рассуждения верны, то становится понятной заинтересованность Тудхалии IV в получении сведений о *шикалаю*, бесчинствующих в водах Восточного Средиземноморья. В это время Хеттское царство испытывало крайнюю нужду в продовольствии. Одним из главных же поставщиков зерна для голодающих хеттов был Египет, что следует из надписи 5-го года правления Мернептаха (1219 г. до н.э.), который посылал суда с хлебом в Хатти³³. Но для их успешного прохождения в порты Хеттского царства необходимо было обеспечить безопасную дорогу в водах Восточного Средиземноморья, в районе таких транзитных пунктов, как Угарит и Кипр. Стоит ли упоминать, что первая за всю историю военно-морская экспедиция на Кипр состоялась именно в правление Тудхалии IV³⁴!

Литература

Александров Б.Е. 2010: Хеттское царство и страны Верхней Месопотамии в правление Тудхалии IV и его сыновей (вторая половина XIII – начало XII в. до н.э.): Новые гипотезы и источники // ВДИ. 4, 112–132.

Ардзинба В.Г. 1987: Хеттское царство // Межгосударственные отношения и дипломатия на древнем Востоке / И.А. Стучевский (ред.). М., 90–130.

Немировский А.А. 2003: Синхронизмы эпохи Хаттусилиса III и «короткая» хронология позднего бронзового века // ВДИ. 2, 3–15.

Немировский А.А. 2007: Письмо Хаттусилиса III Кадашман-Эллилю II (КВо I 10) и вопросы ближневосточной хронологии // ВДИ. 3, 3–27.

Сафронов А.В. 2007: Сети II и Аменмессу: два брата – два фараона – два врага // ВМГОУ. 1, 27–37.

Сафронов А.В. 2008: «Безымянный» сановник конца XIX династии и новые титулы «великого казначея» Баи // ВДИ. 3, 110–129.

Сафронов А.В. 2011: О невозможности сопоставления египетского этнонима *Ṭkr:w* с угаритскими *Šikalāju/Šikila* и греческими *Σικελοί* // ВМГОУ. 1. 110–113.

Bordreuil P. 1991: Une bibliothèque au sud de la ville. Les textes de la 34^e campagne (1973). P.

Bryce Tr. 2005: The Kingdom of the Hittites. Oxf.

Dietrich M. 2003/2004: Salmanassar I. von Assyrien, Ibiranu (VI.) von Ugarit und Tudhalija IV. von Hatti. RS 34.165 und die Schlacht von Nihrija zwischen den Hethitern und Assyren // UF. 35, 103–141.

Dietrich M., Loretz O. 1978: Die ‘seefahrende Volk’ von Šikila (RS 34.129) // UF. 10, 53–56.

Dupont R.F. 1987: The Late History of Ugarit (Circa 1260–1182). Ph.D. Hebrew Union College. Jewish Institute of Religion (Ohio). Cincinnati.

Edel E. 1984: Die Sikeloi in den ägyptischen Seevölkertexten und in Keilschrifturkunden // Biblische Notizen. München. 23, 7–8.

Edel E. 1994: Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache. Bd 2. Opladen.

Güterbock H.G. 1967: The Hittite Conquest of Cyprus Reconsidered // JNES. 26. 73–81.

Klengel H. 1991: Tuthalija IV. von Hatti: Prolegomena zu einer Biographie // AoF. 18/2, 224–238.

Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches. Leiden–Boston–Köln.

³³ Manassa 2003, pl. 6, 24.

³⁴ Güterbock 1967, 75–77; Klengel 1999, 292.

- Kitchen K.A.* 1983: Ramesside Inscriptions. Historical and Biographical. Vol. 5. Oxf.
- Lackenbacher S.* 1995: Une correspondance entre l'administration du pharaon Merneptah et le roi d'Ougarit // Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du colloque international. Paris, 28 juin-ler juillet 1993 (Ras Shamra-Ougarit XI) / M. Yon, M. Sznycer, P. Bordreuil (eds.). P. 77–84.
- Lackenbacher S., Malbran-Labat F.* 2005: Ugarit et les hittites dans les archives de la «maison d'Ur-tenu» // Studi micenei ed egeo-anatolici. Roma. 47/1, 227–240.
- Lehmann G.A.* 1979: Die Šikalājū – ein neues Zeugnis zu den «Seevölker» – Heerfahrten im späten 13 Jh. v. Chr. (RS. 34.129) // UF. 11, 481–494.
- Manassa C.* 2003: The Great Karnak Inscription of Merneptah: Grand Strategy in the 13th Century BC. New Haven.
- Otten H.* 1976: Zum Ende des Hethiterreiches aufgrund der Boğazköy-Texte // Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M. München, 22–35.
- Rainey A.F.* 1982: Toponymic Problems // Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology. Tel Aviv. 9, 130–136.
- Singer I.* 1999: A Political History of Ugarit. Leiden–Boston–Köln.
- Singer I.* 2000: New Evidence of the End of the Hittite Empire // Sea Peoples and their World: the Reassessment / E. Oren (ed.). Philadelphia, 21–33.
- Singer I.* 2001: The Treaties between Karkamiš and Hatti // Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie / G. Wilhelm (ed.). Wiesbaden, 635–641.
- Singer I.* 2006: Ships Bound for Lukka: A New Interpretation of the Companion Letters RS 94.2530 and RS 94.2523 // AoF. 33, 242–261.
- Sürenhagen D.* 1981: Zwei Gebete Hattušilis und der Puduhepa. Textliche und literaturhistorische Untersuchungen // AoF. 8, 83–168.
- Yon M.* 1992: The End of the Kingdom of Ugarit // The Crisis Years: The 12th Century B.C. from Beyond the Danube to the Tigris / W. Ward, M. Joukowsky, P. Astrom (eds.). Dubuque, 111–122.

THE DATE OF RS 34.129 AND HITTITE-UGARITIC RELATIONS AT THE END OF THE 13th CENTURY BC

A. V. Safronov

The article deals with the dating of Ugaritic letter RS 34.129 mentioning Shekelesh, one of the tribes belonging to the «Sea Peoples». Using the data of letters RS 18.038, RS 88.2158, RS 94 2530 and RS 2523, the author assumes that RS 34.129 was written by the Hittite king Tudhaliya IV not long before 1219 BC (according to Middle Egyptian chronology of the New Kingdom). The author believes as well that the data of RS 94.2530 and RS 94.2523 provide the information proving that the Ugaritic king Ammurapi's reign lasted for 30 years at least. In the last part of the paper the author reconstructs Hittite-Ugaritic relations at the end of the 13th century BC. In his opinion, temporary decline of the Hittite kingdom during the short reign of Arnuwanda III was the cause of Ammurapi's attempt to seek protection of Pharaoh Merneptah. But the events in Egypt after Merneptah's death, connected with the struggle between Sethos II and Ammenmessu, made Ugarit come back under the rule of the next and last Hittite king Suppiluliuma II.