

ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭПОНИМАТА В ДРЕВНЕЙ ЮЖНОЙ АРАВИИ

Хронология древней Южной Аравии остается и сегодня еще не решенной проблемой сабейстики и важность ее не требует доказательств.

Новая попытка к ее решению была недавно предпринята А. Г. Лундиным¹. Опираясь на новый эпиграфический материал², А. Г. Лундин развивает некоторые положения работы А. Ф. Л. Бистона, посвященной системам календарей и датировок в древней южноаравийской эпиграфике.

В катабанских надписях, датированных по эпонимам, мы находим, согласно Лундину³, всего одну датировочную формулу, которую он читает как $w\bar{r}h\bar{n} | X | d\bar{h}r\bar{f} | N\bar{d}Y | q\bar{d}m\bar{n}$ (^hgrn.). С нашей точки зрения, надо читать точнее: $w\bar{r}h\bar{s}^4 | X | h\bar{r}f^5 | N\bar{d}Y^6 | q\bar{d}m\bar{n}$ (^hgrn) и соответственно переводить не «месяц такой-то первого (второго) года (или эпонимата) N из рода Y», а «месяц его (= указа) такой-то» и т. д.

При толковании этой формулы А. Ф. Л. Бистон пришел к выводу, что в катабанской практике время деятельности каждого эпонима составляло два года, ибо при отсутствии всякой другой формулы противопоставление $q\bar{d}m\bar{n}$ — ^hgrn может быть понято лишь как «первый (из двух) — последний (из двух), т. е. второй» (BeESACD, стр. 27 сл.). Бистон, однако, не смог решить вопрос, был ли этот эпонимат двухлетний или двукратным, хотя и склонился к первому предположению.

А. Г. Лундин также отдает предпочтение двухлетнему эпонимату ввиду следующих соображений: 1) при двукратном эпонимате всегда существует вероятность, что по каким-либо причинам должностное лицо не сможет повторно занять свой пост; 2) в тех странах, где мы находим дву- или трехкратный эпонимат, первый эпонимат особо не обозначается, а второй, обозначенный эпонимат встречается несравненно ре-

¹ A. F. L. Beeston, *Epigraphic South Arabian Calendars and Dating*, L., 1956 (далее — BeESACD); А. Г. Лундин, Сабейский эпонимат и сабейская хронология, «XXVI Международный конгресс востоковедов. Доклады советской делегации», М., 1963 (далее — ЛусЭСХ); A. Loundine et J. Ruckmans, *Nouvelles données sur la chronologie des rois de Saba et du Raydān*, «Le Muséon», LXXVII, 3—4, 1964 (далее — LuRyNDCh); A. G. Lundin, *Die Eponymenliste von Saba (aus dem Stamme Ḥalīl)*, Sammlung Ed. Glaser V (SBAWW, Phil.-hist. Kl., 248, Abh. 1), Wien, 1965 (далее — LuELS).

² A. Jammé, *Sabaeen Inscriptions from Maḥram Bilqīs (Mārib)*, Baltimore, 1962 (далее — JaSIMB). Опубликовано свыше 300 сабейских надписей; см. также LuELS.

³ ЛусЭСХ, стр. 2; LuELS, стр. 75.

⁴ Из 12 известных случаев упоминания в катабанских текстах датировок по эпонимам $w\bar{r}h\bar{n}$ может быть обнаружено лишь в трех (RES, 3566, 7, 22; 3688, 6).

⁵ $d\bar{h}r\bar{f}$ ни в одном из 12 текстов не засвидетельствовано.

⁶ Варианты: $\bar{d}Y | w\bar{b}n | Y_1$ (RES, 3566, 7 п 23), $\bar{b}n | Y$ (RES, 3854, 4).

откладывалось на несколько лет, гораздо вероятнее, что декрет, опубликованный в середине или конце года, предусматривал начало исполнения содержащихся в нем постановлений с начала будущего года¹³.

Наконец, в-третьих, имеются известные основания предполагать, что в Катабане должность кабира исполняло одно лицо в течение двух лет. В уже упоминавшейся надписи RES, 3688 сказано¹⁴: «...вместе с кабиром, который будет управлять и взимать (подати с) общины КХД. И пусть предписывает и взимает [соглас]но¹⁵ этому предписанию подать вспомоществования, которая отчисляется (общине храма) ЛБХ (бога) 'Амм, каждый (букв. „один“) человек (на должности кабира) два года¹⁶, начиная с того (времени), когда он выкликнут (на эту должность)¹⁶ и до того (времени), когда он завершит¹⁷ два го[да]₄ и другой будет призван для этого взимания, (то есть) для того, для чего его выкликнут».

Из майнских же надписей (см. ниже) известно, что эпоним и был как раз кабиром, и, таким образом, приведенная надпись имеет прямое отношение к вопросу. Следовательно, во-первых, Бистон был совершенно прав, когда утверждал, что 'hgn «последний» в данном случае означает «второй» (из двух возможных), а, во-вторых, как мы показали выше, один эпонимат в Катабане одного лица длился два года подряд. Вернее же будет сказать (и сравнение с системами майнского и сабейского эпониматов, как будет показано, видимо, подтверждает это), что в Катабане мы встречаемся с особым типом многократного (точнее — двукратного) годичного эпонимата, когда второй эпонимат непосредственно следует за первым.

В Майне А. Г. Лундин вслед за А. Ф. Л. Бистоном устанавливает три формулы эпонимата¹⁸: 1) bwrh |X| dkbhr |N| dY |qdmn| qhrs| «в месяц X эпонимата N из рода Y, в первый год»; 2) bwrh |X| dkbhr |N| dY| «в месяц X эпонимата N из рода Y»; 3) bkbr |N| «в эпонимат N».

Первая формула по Бистону—Лундину датирует событие месяцем и номером «года» эпонима; вторая — месяцем без указания на номер «года»; третья привязывает событие «приблизительно» к «эпонимному циклу, без точного указания месяца»¹⁹.

¹³ Не следует ли из сравнения надписей RES, 3688 и 3566, что год, или год эпонима, начинался в Катабане с месяца зуТимна?

¹⁴ Сл. 2: ...b'm|kbrm|bykbr|whrg|š'bn|khd|wl|yshf|whrg|[b]n₃shfn|š'mm|by'sm'|m|dlbh|td|nsm|hrrfmyw|bnkm|bynft|dkm|bysfd|hr|f|myw|wfwb|hs|bdn|thrgn|ldm|byfts|... См. N. Rhodokanakis, Katabanische Texte zur Bodenwirtschaft, I (SBAWW, 194, 2), Wien, 1919, стр. 7 сл.; он же, Katabanische Texte zur Bodenwirtschaft, II (SBAWW, 198, 2), Wien, 1922, (далее — RhKTB, I — II), стр. 95—97.

¹⁵ Н. Родоканакис (RhKTB, II, стр. 19) рассматривал hrrfmyw как ед. число hrgf «год» с энклитикой -туw, однако такая энклитическая частица в текстах не засвидетельствована. А. Ф. Л. Бистон (BeESACD, стр. 6 сл.), исследуя в одном катабанском тексте (RES, 3854, 3) выражение |uwmmuw| uwmmuw| bwrh|..., пришел к вполне обоснованному с точки зрения контекста выводу, что это выражение следует переводить как «каждые два дня в месяц...». По мнению Бистона, речь идет об имени в двойственном числе абсолютного состояния + часто встречающаяся энклитическая частица -mw, причем имел место следующий процесс: *-уп (окончание дв. ч. абс. сост.) + *-mw > *-umw (с хорошо засвидетельствованной в текстах ассимиляцией n) > -туw (в результате метатезы). Если признать, что в данном случае Бистон прав (а контекст RES, 3854, 3 не оставляет места для сомнений) и что -туw действительно является окончанием имени в дв. ч. абс. сост., то, стало быть, в случае hrgfmyw мы должны переводить «два года».

¹⁶ bnkm|bynft, ср. сл. 4 — byfts с ассимиляцией n. Относительно значения nft см. RhKTB, I, стр. 47—48 (ср. араб. nafata = lafaza, со ссылкой на: R. D o z u, Supplément aux dictionnaires arabes, Leyde, 1881, II s. v.). А. Г. Лундин (LuELS, стр. 66) пишет: «Для Южной Аравии нам неизвестен порядок назначения эпонимов». Быть может, употребление термина nft проливает некоторый свет на этот порядок и вызывает представление о том, что, по крайней мере в Катабане, кабиром, т. е. должностных лиц, могли выбирать.

¹⁷ Глагольная форма sfd — каузативная форма от fw/yd. Ср. RhKTB, I, стр. 48, а также араб. fada «умирать, исчезать», 'afada «погубить, привести к исчезновению, упадку».

¹⁸ BeESACD, стр. 25—27; ЛуСЭСХ, стр. 2; LuELS, стр. 67.

¹⁹ LuELS, стр. 67; ср. ЛуСЭСХ, стр. 2.

стр. 67).

упоминаний второго «эпонимата» и на этом основании отрицает многократность эпонимата. Однако А. Г. Лундин находит первый «год» (тот же $qdmn | kbrs!$) и второй «год» и идея двухлетнего эпонимата торжествует.

Для нас сейчас важнее всего, что автор в конце концов находит второй «год» (kbr), и, следовательно, если нам «кажется», что вторая формула не уничтожает идею двукратного эпонимата, то в этом есть какой-то смысл, а фраза «мы ни одного единственного раза не встречаем упоминания второго эпонимата (kbr)» — лишается смысла.

Кроме того, если даже признать правомерность смешения понятий «год» — «эпонимат», остается недоказанным, что второй «год» должен следовать за «первым» непосредственно.

С нашей точки зрения, весь датировочный материал из Манина нужно распределить по двум группам текстов: I — тексты, датированные номером (эпонимата? года?) данного эпонима; II — тексты, датированные по эпониму, но без указания номера (эпонимата? года?).

Датировки I группы текстов укладываются в следующие формулы: а) $uwmnt | \dots X | dY | (d)kbr(h) | N | dZ | qdmn | kbrs!$, где $uwmnt$ следует, по-видимому, переводить выражением «датировка... днем»²⁶; X — число (или день) месяца; dY — название месяца (слово wrh «месяц» опущено); б) $wrh | dY | (d)kbr(h) | N | dZ | qdmn | kbrs!$ ²⁷; датировка месяцем и номером (эпонимата? года?); число месяца не указывается²⁸; в) $bkbr | N | dZ | qdmn | kbrs!$ ²⁹; датировка только по номеру (эпонимата? года?) без указания дня и месяца.

Из II группы текстов выводятся следующие формулы: а) $uwmnt | \dots X | dY | (d)kbr | (h) | N | dZ$ ³¹; б) $wrh | (\dots) dY | (d)kbr(h) | N | dZ$ ³²; в) $bkbr | N | dZ$ ³³.

Таким образом, формулы Ia—IIa и Ib—IIb (= I и II формулам Бистона—Лундина), а также Iv и IIv (= III формуле Бистона — Лундина) отличаются соответственно друг от друга только указанием (или отсутствием указания) при датировке номера (эпонимата? года?), стоящего в синтаксической форме второго определения к определяемому $(d)kbr(h)$.

²⁶ Относительно $(d)kbr(h)$ ср. надписи RES, 2771,7 (kbr); 3357,8 ($dkbr$) и обычное $dkbrh$.

²⁷ Термин $uwmnt$ употребляется только при датировках днем, месяцем и эпонимом — RES, 3306, 7—8 (у нас выше); RES, 3695, 10: $yw|mnt|ftn|wmhrn|shr|dsm|dkbrh|$ «датировка указа и закона днем новолуния месяца э.С. эпонимата [...]». В этих случаях термин wrh «месяц» в датировочную формулу не вводится и название месяца стоит непосредственно после обозначения дня. Поэтому интерпретацию термина $uwmnt$ в датировочных формулах как «датировка», предложенную А. Ф. Л. Бистонем (A. F. L. Beeston, A Descriptive Grammar of Epigraphic South Arabian, L., 1962, стр. 37), нельзя признать точной. Нужно переводить как «датировка ... днем».

²⁸ RES, 2771,7: $d|wrh|dhr|kbr|wdd|drgymn|qdmn|kbrs|$ «до месяца э.Х. эпонимата(та) В. э.Р. — первого эпонимата его».

²⁹ Ср. RES, 3458,7: $wrh|ftn|wmtbnt|dnwr|dkbr|l|dzy|$ [...] «месяц указа и решения э.Н. эпонимата(та) Л. э.З»; RES, 3608, 3—5: $bwrh|dntft|dkbrh|$ [...] «в месяц э.Т. эпонимата [...]». Особенности употребления терминов $uwmnt$ «датировка... днем» и wrh «месяц», как нам кажется, могут оказать известную помощь при восстановлении поврежденных формул. Так, с одной стороны, если в формуле сохранился термин $uwmnt$ — значит в лакуне обязательно должно стоять обозначение дня месяца и отсутствовать слово wrh ; если же сохранилось wrh — в лакуне не может быть обозначен день; с другой стороны, если оба термина исчезли, но сохранилась оставшаяся часть формулы, то в случае указания дня мы должны предположить употребление термина $uwmnt$, а в случае датировки только месяцем и эпонимом — термина wrh . В соответствии с этим мы восстанавливаем:

RES, 2813, 5—6: $yw|mnt|ftn|wmtbnt|dnwr|dkbr|l|dzy|$ [...] $X | dY | (d)kbr(h) | N | d... | n | qdmn | kbrs!$ (формулы Ia); RES, 2814, 9—10: $yw|mnt|ftn|wmtbnt|l|X|dY|(d)kbr(h)|N|bn|hw|l|dnt|$; RES, 3341: $wrh|shftn|wsqnyth|dbrhn|dkbrh|$ [...] «... месяц (составления) записи и посвящения э.Б. эпонимата(та) [...]»; RES, 3357, 8: $wrh|shftn|wslwtn|dmsy|dkbr|$ [...] «месяц записи и документа э.П. эпонимата(та) [...]».

³⁰ RES, 3022, 1: $bkbr|...|m|drd|qdmn|kbrs!$.

³¹ RES, 2814, 9—10 (см. прим. 29).

³² RES, 3608, 3—5.

³³ RES, 2772, 2; 3707, 4—5.

Когда А. Г. Лундин переводит qkbrh как «эпонимата», bkbr как «в эпонимный цикл» (т. е. «в период два года»), а $\text{qdmn} | \text{kbrs}$ | «первый год», он, разумеется, предполагает, что третье понятие является частью от целого, заключенного в понятиях qkbrh , bkbr . С точки зрения лексики для этого нет никаких оснований³⁴. С точки же зрения синтаксиса перевод А. Г. Лундина просто противоречит фактам. Если мы сравним с майнскими катанскими формулы ($\text{hrf} | \dots \text{qdmn} / \text{hrn}$) и сабейские формулы (см. ниже: $\text{hrf} \dots \text{tnyn}$, tln и т. д.), то убедимся, что qdmn , hrn , tnyn и т. п. являются определениями, т. е. раскрывают и уточняют понятие hrf (т. е. $*\text{qdmn} | \text{hrf} | N$ |, $*\text{hrn} | \text{hrf} | N$ |, $*\text{tnyn} | \text{hrf} | N$ | и т. д.). Точно так же обстоит дело в майнских текстах, и, следовательно, здесь $\text{qkbrh} | N | \text{qdmn} | \text{kbrs}$ | = $*\text{qdmn} | \text{kbrh} | N |$ (или по образцу RES, 3332,4: $*\text{qdm} | \text{kbrh} | N |$), а $\text{bkbr} | N | \dots \text{qdmn} | \text{kbrs}$ | = $*\text{qdmn} | \text{kbrh} | N |$ (или $*\text{qdm} | \text{kbrh} | N |$).

Как можно понять из рассуждений А. Г. Лундина, третья формула (у нас IIв) датирует события «циклом» данного эпонимата, т. е. периодом в «два года». При этом важным аргументом в пользу такого вывода служит, по А. Г. Лундину, полное отсутствие в формуле $\text{bkbr} | N |$ выражения «первый эпонимат». Однако «первый эпонимат» в этой формуле засвидетельствован (у нас Iв, см. 3022, 1, выше), и это основательно колеблет выводы А. Г. Лундина.

Далее, поскольку концепция автора строится в значительной степени на утверждении, что в майнских текстах полностью отсутствует упоминание «второго эпонимата», нужно со всей силой подчеркнуть по меньшей мере спорный характер этого утверждения. В самом деле, в майнской надписи RES, 3332,4 читаем: $\dots | \text{b}^{\text{hr}} | \text{kbrh} | \text{gy} | \dots$, что может быть переведено «...» во второй (= последний) эпонимат ГЙ[...]³⁵. Такой перевод имеет полное право на существование, и, следовательно, не исключено, что в 5% текстов обозначен «второй эпонимат». Выражение из RES, 3332,4 без особого труда представляется как особая разновидность формулы $\text{bkbr} | N |$. Но в таком случае мы имеем уже три отдельных формулы с bkbr : 1) Iв: $\text{bkbr} | N | \dots \text{qdmn} | \text{kbrs}$ |; 2) RES, 3332,4: $\text{b}^{\text{hr}} | \text{kbrh} | N |$; 3) IIв: $\text{bkbr} | N |$.

В свете изложенного выше эти формулы следует переводить: Iв — «в эпонимат N ... — первый его эпонимат» = «* в первый эпонимат N ...»; RES, 3332,4 — «во второй (последний) эпонимат N »; IIв — «в эпонимат N ». Формулу же $\dots \text{qkbrh} | N | \dots (\text{qdmn} | \text{kbrs})$ следует переводить: «эпонимата N ... — (первый эпонимат его)» = «(первого) эпонимата N ...». Но тогда оказывается, что kbr во всех майнских формулах обозначает эпонимный цикл, и, следовательно, эпонимат в Майне был, скорее, многократным.

Возникают вопросы: какой период охватывал эпонимный цикл? Сколько раз замещал данный эпоним свою должность? Что обозначают формулы Ia, б, в, если «второй (= последний)» эпонимат упоминается в текстах (RES, 3332,4)?

На первый вопрос ответить, вероятно, нетрудно. В самом деле, формулы Ia, б датируют событие днем и определенным месяцем «первого» эпонимата данного эпонимата. Но если бы «первый» эпонимат охватывал период в два года, указанный месяц должен был бы повторяться два раза, и, следовательно, формула оказалась бы недостаточной, так как оставалось бы неизвестным, о каком из двух лет этого эпонима идет речь. Таким образом, приходится признать, что эпонимный цикл охватывал один год.

Переходя ко второму вопросу, напомним, что эпонимат в Майне замещало некое должностное лицо — «кабир».

³⁴ Перевод «год» при любых обстоятельствах неверен. Собственно говоря, kbr означает «кабир», «кабират», т. е. некое должностное лицо (в данном случае — «эпоним»), или период, в течение которого он исполняет свои функции, причем в датировочных формулах термин стоит во втором значении.

³⁵ Перед нами сопряженное сочетание по типу «во второй эпонимата» = «во второй эпонимат». Во всяком случае, автор совершенно не упоминает этой надписи, и неизвестно, делает ли он это потому, что она не укладывается в формулы, или потому, что иначе ее переводит.

Выше мы отмечали, что в Катабане кабиры, осуществлявшие функции по управлению областями страны, занимали свою должность в течение того же срока, что и эпонимы (= кабиры), т. е. также два года. В Майне кабиры с теми же функциями избирались (или назначались), видимо, на два срока, так как в RES, 3535,1 мы читаем: «...когда он был кабиром приграничного Майна в течение двух сроков»³⁶. Характерно, что в отличие от катабанских (и харамских, и сабейских) текстов автор употребляет не слово *ḥrf* «год», а — *rgl* «срок»³⁷. Если следовать за А. Г. Лундиным, интерпретация всего выражения может быть двойкой: а) данное лицо было кабиром два цикла (*ḥnty | rglny*) по два года в каждом цикле, и, следовательно, третья формула (у нас IIв) *bkbgr* соответствует *rgl*; тогда получаем равенство: $bkbgr = 2 kbr = rgl = 2 ḥrf$; б) данное лицо завершило один цикл кабирата, и, следовательно, *kbr* из *qdmn | kbrs* (у нас формулы Ia, б, в) соответствует *rgl*; тогда получаем равенство: $bkbgr = 2 kbr = 2 rgl = 2 ḥrf$. Однако выше мы уже установили, что $bkbgr = kbr$ (а не $2 kbr$). В таком случае равенство может иметь смысл лишь при $2 bkbgr = 2 kbr = 2 rgl = 2 ḥrf$, или «один эпонимат» равен «одному сроку» и соответствует одному году.

Весь контекст может быть интерпретирован в том смысле, что автор извещает о завершении исполнения должности кабира, которую он занимал в течение всех законных сроков, и, следовательно, можно предположить, что эпонимат в Майне был годичным и двукратным.

Но остается вопрос: что в свете изложенного выше должны обозначать формулы II группы, т. е. формулы без указания на номер эпонимата? Здесь, вероятно, возможны три предположения.

1. *bḥrg* в RES, 3332 нужно переводить не «в последний (= „второй“ эпонимат)», а как-то иначе (см. выше). В таком случае II группа формул может в действительности относиться ко второму, но не «году», а эпонимату.

2. Можно допустить, что употребление выражения *bḥrg | kbrh* (RES, 3332) носит случайный характер, но тогда возможно, что и вся II группа формул носит случайный характер — ведь они выведены на базе крайне ограниченного материала надписей, большая часть которых фрагментарны³⁸. Стало быть, если в одном тексте в формулярное выражение *bkbgr* «случайно» вставлено *ḥrg*, то само это выражение можно рассматривать и как **bqdm | kbr* (ср. RES, 3022) и как **bḥrg | kbr*, но со «случайно» опущенными обозначениями номера эпонимата.

3. Наконец, если признать верным перевод RES, 3332 «во второй эпонимат [N...]» и факт особого обозначения также и второго эпонимата, то сравнение I и II групп формул покажет, что, с одной стороны, IIа, IIб, IIв, быть может, являются соответственно сокращенными вариантами датировок Ia, Ib, Iv, а с другой, — коль скоро мы допускаем и существование формул, совпадавших с группой I, но замещавших *qdmn* на *ḥrgn* (например, *IIа, *IIб, *IIв), — и сокращениями от этих последних. Иными словами (и здесь третье предположение отчасти сближается со вторым), II группа формул могла в сокращенном виде обозначать и первый и второй эпониматы. Предположение это особенно подкрепляется фактом существования трех типов выражения с *bkbgr* (см. выше).

Приведенные А. Г. Лундиным и выше нами формулы (включая и вероятную формулу типа RES, 3332) способы датировки в майнских текстах отнюдь не исчерпывают. Нужно упомянуть датировку типа *ywm(h) | N | (wN) | mlk(y) | m'nm* | «(в) дни (правления) N (и N₁) [царя (или: двух царей) Майна]»³⁹, которую, по-видимому, следует признать самым общим указанием на время, когда то или иное событие имело

³⁶ *wywm | kbr | m'n | m'srn | ḥnty | rglny* | ..., ср. там же *ḥnty | rglnyhn* | «два этих срока».

³⁷ Ср. араб. *ridj* «отрезок времени, период».

³⁸ Формула IIа достоверно засвидетельствовала тоже в одном тексте (RES, 2814, 9—10), IIб — в одном (RES, 3608, 3—5), IIв — в двух (RES, 2772,2; 3707, 4—5).

³⁹ См. J. R u s s e l l, *L'institution monarchique en Arabie meridionale avant l'islam* (Ma'in et Saba), Louvain, 1951 (далее — RyIMAM), стр. 31—33.

место. Однако наряду с текстами, где употребляется, вероятно, только эта формула ⁴⁰, мы встречаемся со случаями, когда с ней сочетается формула IIв: $bkb\bar{r} | N | dZ$ ⁴¹ и даже две формулы — Ia и I (или II) — RES, 3341,4: «и в дн[и] (правления) II. II., цари Маина, в эпонимат X.[...5... месяц (составления)] записи и посвящения з³Б. эпонимата [...]» ⁴².

Следовательно, датировочные формулы не только (и, быть может, не столько) существуют сами по себе, но и призваны дополнять друг друга в одном тексте ⁴³. Но тогда тем более нельзя полагаться на отсутствие в одной, вырванной из крайне фрагментарного контекста, формуле того или иного элемента, поскольку он может быть уточнен в другом месте данного же текста.

Таким образом, эпонимат в Маине с гораздо большей долей вероятности представляется нам годичным и двукратным, нежели двухлетним.

При исследовании проблем эпонимата в Южной Аравии центральное место занимают вопросы эпонимата в Сабе, которым уделено основное внимание и в работах А. Г. Лундина.

Вслед за реконструкцией системы эпонимата ⁴⁴ А. Г. Лундин стремится на этой основе воссоздать хронологическую схему замещения должностей эпонимов ⁴⁵.

«Сабейский эпонимат, — пишет А. Г. Лундин, — весьма явственно отличается от минейского и катабанского в отношении своей продолжительности, употребления терминов в формулах и т. д. Но, по содержанию, сабейские датировочные формулы в главном повторяют минейские...» ⁴⁶. Формулы эти следующие: 1) $b\bar{h}r\bar{f} | N | b\bar{n} | M | dY$ — наиболее распространенная датировка «по эпонимному циклу» без указания на месяц и год (вернее: номер года?); параллелью к этой формуле является маинская датировка $bkb\bar{r} | N |$ (у нас — IIв); 2) $(b\bar{w}r\bar{h} | X |) d\bar{h}r\bar{f} | N | b\bar{n} | M | dY | \{t\bar{k}m\bar{t}n |$ «начальный год», «год вступления (на должность)», $t\bar{n}u\bar{n}$ «второй (год)», $t\bar{l}t\bar{n}$ «третий (год)», $r\bar{h}^c\bar{n}$ «четвертый

⁴⁰ В подавляющем большинстве надписей с данной формулой значительное количество лапун не позволяет утверждать это наверняка.

⁴¹ RES, 2772,2: $ywm | y\bar{t} | w\bar{h}y\bar{w} | bkb\bar{r} | y\bar{r}^f | (I) |$.

⁴² $4...y\bar{w} | m\bar{h} | y\bar{l}y\bar{f} | y\bar{s}r | m\bar{l}k | m^c\bar{n}m | bkb\bar{r} | h\bar{m}y | [.....5...w\bar{r}h |] | s\bar{h}f\bar{t}n | w\bar{s}q\bar{n}y\bar{t}n | d^3\bar{b}r\bar{h}n | d\bar{k}b\bar{r}h | [....$, ср. также RES, 3697 с $q\bar{d}m\bar{n} | k\bar{b}r\bar{s} |$. Оба приведенные текста заставляют

между прочим, согласиться с Ж. Рейкмансом, что датировка $ywm\bar{h}$ вовсе не обозначает период эпонимата царей (RyIMAM, стр. 33). В этих текстах, как видим, имеется еще и датировка по эпониму, отличному от царей.

⁴³ Во всяком случае из семи известных фактов употребления формулы $bkb\bar{r} | N | dZ$ (с вариантами) в четырех она сочетается с другой формулой.

⁴⁴ См. ЛусЭСХ, стр. 3—4; ЛуРyNDCh, стр. 407—408; ЛуELS, стр. 64—65; 68—73; 57—63.

⁴⁵ ЛуРyNDCh, стр. 408—413; 425—427. В этой же статье известный бельгийский сабейист Ж. Рейкманс делает попытку привязать схему А. Г. Лундина к абсолютным хронологическим датам. Исследования сабейского эпонимата А. Г. Лундиным (кроме ЛуELS) и указанная попытка Ж. Рейкманса были критически рассмотрены американским ученым А. Жаммом в приложении I к его работе «По поводу хадрамаутских царей из ал-Укля» (A. J a m m e, A propos des rois hadramoutiques de al-^cUqlah, Washington, 1965, Appendix I. L'éponymat sabéen (далее — JaARHA), стр. 35—50); ЛуELS, стр. 73—96; А. Г. Лундин, Дополнения к списку сабейских эпонимов, ВДИ, 1966, № 3; А. Г. Лундин, Что касается последнего была сформулирована значительно раньше, чем Дело в том, что концепция последнего была сформулирована значительно раньше, чем лись доказательства системы. А. Жамму они были тогда неизвестны, и в сущности он спорил еще с голословными утверждениями и, как это часто бывает в таких случаях, спорил голословно. Что касается схемы замещения должности эпонима, касающуюся А. Г. Лундиным, то здесь мы рассматриваем только первую часть этой схемы, касающуюся замещения эпонимата при поздних «царях Сабы» и «царях Сабы и зу-Райдана», поскольку вторая часть схемы для эпохи «мукаррибов Сабы» должна быть исследована в неразрывной связи с рассмотрением и оценкой изданных автором новых источников.

⁴⁶ ЛуELS, стр. 68; ср. ЛусЭСХ, стр. 3.

⁴⁷ Или с указанием дня месяца и с опущенным $w\bar{r}h$ «месяц».

(год)», $hmsn$ «пятый (год)», $sdtn$ «шестой (год)», $ts'n$ «девятый (год)»; эта формула полностью соответствует майнкой первой формуле Бистона — Лундина ($LuELS$, стр. 68; у нас Ia, Ib); 3) $bwrh |X| dhrf |N| bn |M| dY|$ — формула с указанием месяца и года эпонимата, но без номера года, — соответствует «минейской датировке последним годом», т. е. второй формуле Бистона — Лундина ($LuCЭСХ$, стр. 3) и нашей IIa, IIб.

В начале автор специально замечает, что hrf «год» во всех формулах нужно переводить как «эпонимат» ($LuELS$, стр. 68 сл.). Это очень важное замечание, особенно если учесть, что, рассматривая майнские формулы, автор, наоборот, предлагал переводить kbr «эпонимат» как «год». Далее, первая из формул, согласно А. Г. Лундину, является датировкой эпонимным циклом, т. е., как мы увидим ниже, периодом в семь лет. Итак, первая формула — это датировка по семилетью. Однако стоит к первой формуле добавить обозначение месяца или дня месяца, чтобы получилась третья формула — датировка всего лишь последним годом эпонимата (непонятно, однако, как сабейцы в таком случае обозначали дату события, которое занимало весь последний год целиком).

Но при интерпретации второй формулы А. Г. Лундин уже считает безразличным присутствие или отсутствие указаний на месяц⁴⁸. А ведь, исходя из построений А. Г. Лундина, следовало бы предположить, что формула $bhrf |N| ... tnyu|$ и т. п. в отличие от формулы $bwrh |X| dhrf |N| ... tnyu|$ и т. п. должна была бы обозначать номер ц и к л а, а не номер года.

В действительности вторая формула, и это весьма важно, имеет две разновидности: одна из них датирует событие месяцем (или сезоном) и $hrf |NN|$ с номером (или указанием) года (а); вторая — только $hrf |NN|$ с номером (или указанием) года (б): а) (b) $bwrh |X| dhrf |NN| ... tnyu|$ (и др.)⁴⁹, б) (b) $bhrf |NN| ... tnyu|$ (и др.)⁵⁰.

Если внимательно присмотреться к обеим разновидностям второй формулы, можно обнаружить, что одна из них служит для более точной датировки события внутри определенного ($tnyu$ и т. д.) года данного эпонимата, другая (сокращенная) — для датировки только определенным годом эпонимата.

Отсюда следует, что противопоставление первой формулы третьей формуле совпадает с противопоставлением второй (а) формулы второй (б) формуле. Следовательно, или третья формула является разновидностью первой и обозначает «семилетие», или первая формула является сокращением третьей и обозначает «последний год эпонимата». Поскольку третья формула имеет датировку месяцем, наше первое предположение лишается смысла, и остается признать, что и первая, и третья формулы обозначают какой-то год эпонимата.

Для доказательства того, что в третьей формуле мы имеем дело с «последним годом» эпонимата, А. Г. Лундин сопоставляет надписи с указанной формулой (девять текстов). И вот в одной надписи он, казалось бы, обнаружил искомое доказательство. Приводим этот текст: $bwrh |dt| dhrf |s'd'ttr |bn| hwf'tt |šw'm|$ «в месяц Д., эпонимата⁵¹ С., сына Х., $šw'm$ ». А. Г. Лундин пишет по этому поводу: «Яснее всего это значение (т. е. „последний год“ эпонимата. — Г. Б.) — в датировочной формуле надписи С1Н, 343: слово $šw'm$, которое заключает формулу и находится на том месте формуляра, где обычно стоит указание года, следует понимать в значении „оканчивающий“⁵². Однако, во-первых, в соответствии со всем тем, что мы знаем о языке древней Юж-

⁴⁸ «2. Datierung nach Monat, Jahr und Eponymenzyklus (oder nur nach Jahr und Eponymenzyklus)».

⁴⁹ Датировка месяцем С1Н, 314; 388; 600; RES, 3959 (?); Fakhry, 30; 71; Ja, 611; 613; 615; 735; 877; Condé, 5 (по имеющейся у нас фотографии); датировка сезоном: $bbrq |hrf| dhrf|$ и т. д. «в дожди (периода) Хариф (т. е. «осени») года...» (Ja, 610); $brq |hrf| dhrf|$ и т. д. (Ja, 653); $bsqu |dt| |whrf| dhrf|$ и т. д. «в орошение весной и осенью года...» (Ja, 618).

⁵⁰ С1Н, 567; Ja, 645; Nami, 15 (1965) (по копии, любезно предоставленной в наше распоряжение А. Г. Лундиным).

⁵¹ Пользуемся в данном случае терминологией А. Г. Лундина.

⁵² $LuELS$, стр. 69 со ссылкой на арабский словарь Биберштейна — Казимирского (см. ниже).

ной Аравии, šw^{m} не может быть определением к $\text{h}^{\text{r}}\text{f}$ ни в форме прилагательного, ни в форме причастия, поскольку они различаются в состоянии ($\text{h}^{\text{r}}\text{f}$ определено род. пад., šw^{m} — в неопределенном состоянии); во-вторых, контекст надписи позволяет предполагать, что šw^{m} вообще не относится к датировке⁵³; в-третьих, надпись безусловно относится к группе текстов из Шибам-Сухайм, откуда нам не известны ни второй, ни третий и т. д. годы.

Сгруппировав надписи по формуле предполагаемого им «последнего года эпонимата», А. Г. Лундин неоправданно подчиняет толкование этих надписей созданной им схеме. Он пишет: «...имеется девять датировок последним годом эпонимата. Это 30% всех надписей, датированных по годам. Это можно объяснить следующим образом: последний год... был⁵⁴особе не тесно связан с культовыми функциями эпонима. Но эпоним имел также не менее важные хозяйственные функции... Поэтому вполне возможно, что различные экономические мероприятия: установление налогов... и т. д. каким-то образом были связаны со сменой эпонимата. Поэтому надписи, посвященные этим вопросам (то есть подавляющее большинство текстов, датированных по эпонимам), относятся в значительной части к последнему году эпонимата. В действительности все три датированные сабейские указа, которые мы знаем, датированы последним годом эпонимата» (LuELS, стр. 70).

Прежде всего, очень маловероятно, чтобы все важные мероприятия, связанные с хозяйственной жизнью, проводились только раз в семь лет.

Но построение А. Г. Лундина противоречит также и фактам. Во-первых, нет никаких оснований приписывать эпонимам важные хозяйственные функции⁵⁴. Во всяком случае, ни один из упомянутых автором сабейских указов (СИН, 601; RES, 3951) не дает основания для такого вывода. Все они составлены царем и приняты при участии совета старейшин и каких-то других коллективов и лишь датированы по эпонимам (которые, конечно, могли быть и членами совета, и членами этих коллективов наряду с прочими). Кроме того, известны указы, касающиеся тех же вопросов, которые вообще не датированы эпонимами (например, СИН, 563 + 956). Во-вторых, из девяти подобранных А. Г. Лундиным текстов пять составлены частными лицами; один сообщает о покупке земли (СИН, 555), один датирует эпонимом посвящение богу (СИН, 343), один — состояние религиозного экстаза (Ja, 567) и т. д., и во всяком случае, ни один из этих пяти текстов не упоминает о хозяйственной деятельности не только эпонима, но даже центральной власти. В-третьих, имеются указы, не приведенные А. Г. Лундиным, и их гораздо больше (А. Г. Лундин же говорит: «все три датированные сабейские указа»), которые датированы не последним, а другими годами эпонимата. Так, СИН, 380 (указ о предоставлении оросительных сооружений в пользование семье и об упорядочении уборки урожая) и СИН, 600 (указ о дарении, вероятно, угодий и каких-то групп людей) датируются годом tkmtn , т. е., согласно А. Г. Лундину, «первым годом» (см. ниже); RES, 3959 (касательно налогообложения) — «вторым»

⁵³ Полный текст — сткк. 12—14: $\text{wkwn}|\text{dn}|\text{qnytn}|\text{bwrh}|\text{dt}|\text{dhrf}|\text{s}^{\text{c}}\text{d}^{\text{c}}\text{ttr}|\text{bn}|\text{hwf}^{\text{c}}\text{tt}|\text{šw}^{\text{m}}$. Следует сравнить СИН, 601, 17—19: $\text{wkwn}|\text{dt}|\text{mtbn}|\text{bywm}|\text{tmnym}|\text{dfr}^{\text{c}}|\text{dnylm}|\text{dhrf}|\text{nš}^{\text{c}}\text{krb}|\text{bn}|\text{kbr}|\text{hl}|\text{sm}^{\text{c}}\text{m}$ «и было составлено это решение в восьмой день первой декады (месяца) zH . эпонимата (?) Н. из кабиров X . в качестве засвидетельствованного документа». Совершенно аналогичный текст мы находим в RES, 3951, 6. В последних двух текстах речь идет о подлежащем mtbn и двух видах обстоятельство: одно — обстоятельство времени, другое — обстоятельство, выраженное сочетанием глагола kwn «быть, стать», с именем, по-видимому, в вин. пад., со значением «быть, стать каким, кем, чем». Что касается термина šw^{m} , то для него может быть предложен перевод «(некоей) мерой (объема и т. д.)», (ср. майн. RES, 3695, 4: s^{c}) «как пожалование» или «окончательное» (= навечно?) (ср. значения в арабском). Весь текст поддается переводу: «и было дано это владение (?) ср. СИН, 95, 3) в месяц как пожалование».

⁵⁴ Согласно ряду древнейших надписей лица, носившие эпонимные имена, совершали культовые действия в качестве жрецов бога Астар и этим обеспечивали орошение. Это, несомненно, были важные хозяйственные функции с точки зрения древнего общества Сабы, однако А. Г. Лундин имеет в виду совершенно другие функции — «установление налогов, передел земли, обмер».

годом⁵⁵; RES, 4646 (предоставление земель) — «шестым» годом. Вообще нужно сказать, что нет ни единого текста, датировка которого так называемым «последним годом» оправдывалась бы особыми обстоятельствами, изложенными А. Г. Лундиным⁵⁶.

Таким образом, объяснение А. Г. Лундиным первой и третьей формул сабейской датировки по эпонимам представляется чрезвычайно спорным, а его трактовка особенностей их употребления в связи с хозяйственной и культовой практикой — необоснованной⁵⁷.

Первый «год» (или «год вступления») скрывается в термине *tkmtn*, и А. Г. Лундин сообщает об этом как о само собой разумеющемся, ссылаясь на А. Ф. Л. Бистона, который «убедительно» объяснил «формулы и термины датировки» (ЛуСЭСХ, стр. 1) и в том числе «объяснил слово, которое обозначает первый год эпонимата»⁵⁸. Однако Бистон со свойственной ему осторожностью лишь п р е д л о ж и л (на основании сравнения с др. евр. *biškim* «делать что-либо рано»), что *tkmtn* может иметь вышеупомянутое значение⁵⁹. Проблема, несомненно, гораздо сложнее. А. Жамм уже выражал недоумение по поводу того, что А. Ф. Л. Бистон воспользовался вторичным смыслом термина, обнаруженным в древнееврейском, и пренебрег южноаравийскими текстами, где *tkmtn* встречается не только в датировочных документах. Он предлагает свой перевод термина — «продолжение, следование», подразумевая под этим «год, следующий за всеми другими годами, обозначенными цифрой, иначе, — „конец“, или последний год данного эпонимата»⁶⁰.

Таким образом, мы имеем два совершенно противоположных мнения, каждое из которых по-своему обосновано. Гипотеза А. Ф. Л. Бистона опирается на значение корня, почерпнутое из западносемитских языков, и игнорирует арабский. Предположение А. Жамма основано на последнем и игнорирует первые (кроме того, А. Жамм использует некоторые данные южноаравийских текстов).

Видимо, было бы крайне преждевременно категорически объяснять термин *tkmtn*, тем более, что нет ни одного эпонима этого года, который бы повторялся в другой формуле с другой датировкой. Однако некоторые общие соображения, быть может, окажутся не лишними.

Как отметил еще А. Ф. Л. Бистон, *tkmtn* не может быть грамматически поставлено в один ряд с *tnup* «второй», *tltn* «третий» и т. д. уже потому, что различается с *hrf* в

⁵⁵ Ср. также указы RES, 4133 и RES, 4130 (?).

⁵⁶ Датированные надписи о частных сделках мы встречаем от года *tkmtn* (Fakhry, 30), об орошении — от «второго» (Ja, 610), «третьего» (Ja, 653), «четвертого» (Ja, 618; Fakhry, 71) годов, о культовых действиях, связанных с хозяйственным благополучием страны, — от «пятого» (Conde, 5), «девятого» (Ja, 735) годов и т. д.

⁵⁷ Ж. Рейкманс, выступивший в поддержку А. Г. Лундина (LuRyNDCh), безоговорочно признал, что *tkmtn* обозначает «первый год» эпонимата (стр. 416, прим. 9), а первая формула — датировку «эпонимным циклом» (там же). Однако через несколько страниц, уже после того как он попытался приложить теорию А. Г. Лундина к эпиграфическим фактам, Ж. Рейкманс вдруг замечает: «...по-видимому, продолжают оставаться определенного характера затруднения, которые, как нам кажется, не позволяют определенно исключить продолжительность (эпонимата. — Г. Б.) в шесть лет...» (стр. 420, прим. 24). Но тогда спрашивается, как же быть с одним из краугольных камней гипотезы А. Г. Лундина — выводом об «особом обозначении» последнего года эпонимата? Вероятно, Ж. Рейкманс недостаточно ясно понимал, что, вынимая даже так осторожно из предложенного А. Г. Лундиным сооружения этот камень, он обрушивает и всю конструкцию «семилетнего эпонимата».

⁵⁸ LuELS, стр. 64, ср. стр. 70.

⁵⁹ BeESACD, стр. 33. До А. Ф. Л. Бистона термин обычно рассматривался в датировочных формулах как родовое имя, см., например, N. R. h o d o k a n a k i s, Studien zur Lexikographie und Grammatik des Altsüdarabischen, II (SBAWW, 185, Abh. 3), Wien, 1917, стр. 145: «...Takmatan обозначает более крупный союз, объединяющий несколько родов». А. Жамм, публикуя текст с датировкой по *tkmtn* уже после выхода в свет работы А. Ф. Л. Бистона, оставляет термин без перевода (см. JaSIMB, к № 645).

⁶⁰ JaARNA, стр. 37. А. Жамм ссылается при этом на араб. *takama* в значении «идти по следам». Термин *tkmtn* обнаружен (вне датировочных формул) в единственной надписи СИН, 562, 3: *lk|brhmw|w'mthmw|wtkmthmw|... «ка|бину их и народу их и tkmt их...»,* где он обычно переводится как «носильщики» (см. СИН, II, стр. 339—440); А. Жамм предлагает перевод «следующие (за ними)», «спутники (их)».

роде. Это, по мнению Бистона, — существительное (BeESACD, стр. 33). Вероятно, добавим от себя, абстрактное имя в форме жен. род. Если это так, то *tkmtn* является скорее не обозначением года, а либо его названием («год „*tkmtn*“», либо все выражение может быть (что менее вероятно) понято как сопряженное сочетание с *tkmtn* в форме определения род. пад. «[год (некоей)] *tkmtn*». В обоих случаях возникает мысль, что *tkmtn* вовсе не обязательно имеет отношение к номеру года эпонима, что оно обозначает рубеж какого-то строго фиксированного периода, временного цикла, определенного не по эпониматам, а по совершенно иным признакам (например космическим и т. д.). Этот рубеж — *tkmtn* — должен был бы играть весьма существенную роль в культурной жизни общества, время его наступления было строго определено, и в таком случае его обозначение в датировочной формуле могло иметь преимущественное право перед обозначением номера года эпонима. Иными словами, (год) *tkmtn* мог падать на любой год эпонимата⁶¹.

А. Г. Лундин пришел к выводам, что эпонимат в Сабе был не многократным, но многолетним (в этом он опирается на свои выводы касательно маинского и катабанского эпониматов), а именно семилетним. Доказательства в пользу последней части этих выводов А. Г. Лундин видит в следующем⁶²: 1) согласно Бистону, продолжительность сабейского эпонимата была не менее шести лет; 2) но на самом деле в надписях (включая и те, что опубликованы после выхода работы Бистона) встречаются: «первый год» (*tkmtn*) — пять раз, «второй» — четыре раза, «третий» — четыре раза, «четвертый» — два раза, «шестой» — четыре раза, седьмой и восьмой вообще не названы, а «девятый» — всего один раз (Ja, 735); 3) упоминание «девятого» года, тем более в поздней надписи, вероятно, может быть объяснено случайностью⁶³; 4) последний год эпонимата обозначался особым образом, следовательно, эпонимат в Сабе длился семь лет: шесть лет, которые хорошо засвидетельствованы в датированных надписях, и седьмой, последний год, обозначавшийся без номера; 5) у всех семитских народов число «семь» является священным, но для доказательства длительности эпонимата в Сабе особенно важны данные касательно года «шаббат» в древнем Израиле.

Возникает вопрос, какой же среди перечисленных аргументов действительно служит доказательству семилетнего эпонимата?

Характерно, что в числе годов эпонимата у А. Г. Лундина вначале не был упомянут «пятый»⁶⁴, поскольку он не встречался еще в текстах. Этого, конечно, не знал и Бистон. Тем не менее первый отважился, воспользовавшись самой естественной и интерполяцией, объявить наименьшим сроком шестилетний. А. Г. Лундин, оказавшись в подобной ситуации, не пошел по пути Бистона и не отталкивался от «девятого» года, а в сущности экстраполировал от «шестого». Почему? Если это сделано в ре-

⁶¹ Именно этим и может объясняться известная частота употребления формул с *tkmtn* (шесть надписей). Утверждать, что это из-за того, что *tkmtn* — «первый» год и поэтому встречается чаще, неосторожно. Год без обозначения, т. е. по А. Г. Лундину, «последний», «седьмой» год, встречается по крайней мере в три раза чаще, чем год *tkmtn*.

⁶² См. ЛуСЭСХ, стр. 4; LuELS, стр. 71.

⁶³ Этот эпоним «видимо, незаконно удерживал пост... какое-то время после истечения своего срока...» (ЛуДССЭ, стр. 86). Эпоним, о котором идет речь (№ 30), согласно А. Г. Лундину, идентичен эпониму из Ja, 653 («третий» год), СИН, 314 + 954 («шестой» год) (см. LuRyNDCh, стр. 411; ЛуДССЭ, стр. 88). Но в соответствии с СИН, 314 + 954 «шестой» год этого эпонима падает на время правления царей ³ЛШРХ и его брата Й³ЗЛ; «девятый» год того же эпонима (Ja, 735), очевидно, падал на время правления тех же царей, поскольку, согласно тому же А. Г. Лундину, ³ЛШРХ правил в течение всего периода от эпонима № 30 до эпонима № 34. Затем власть перешла к его сыну. Далее, из надписи СИН, 314 + 954 мы узнаем, что после разгрома врагов наступил, наконец, долгожданный период замирения. Другие надписи тех же царей повествуют об укреплении царской власти и т. д. Следовательно, приходится объяснить, почему на третьем году правления этих царей одному из эпонимов безнаказанно удалось «незаконно» захватить чужой срок эпонимата.

⁶⁴ Потом он был обнаружен в надписи Condé, 5, и А. Г. Лундин отразил это в работе LuRyNDCh, стр. 411.

результате отсутствия упоминания «седьмого» и «восьмого», то это неправомерно по тем же причинам, по которым кто-либо вздумал бы исключить «пятый» год. Если на выводы А. Г. Лундина оказала давление статистика («девятый» год встречается один раз), то он впал в противоречие с самим собой, ибо выше неоднократно апеллировал к «бурной эпохе» и короткой жизни людей тех времен и особенно упирал на то обстоятельство, что последующие годы эпонимата должны встречаться не в пример реже, чем первые (кстати говоря, А. Г. Лундина совершенно справедливо не смущает то, что «шестой» год встречается четыре раза, а «пятый» — всего один раз). Таким образом, ничто, казалось, не мешало А. Г. Лундину добавить свой «последний» год к «девятому» и получить десятилетний эпонимат (для чего, как мы увидим ниже, было бы несравненно больше оснований).

А. Г. Лундин считает «девятый» год эпонима случайностью, поскольку он упомянут «в поздней надписи». Но, во-первых, всякий, взглянувший на таблицу А. Г. Лундина (ЛудССЭ, стр. 88), обнаружит, что Ja, 735 — не такая уж поздняя надпись, так как после нее располагаются 14—15 надписей; во-вторых, указанная надпись открывает период, наиболее упорядоченный с точки зрения имеющихся источников; в-третьих, например, первая из известных датировок «шестым» годом падает на этого эпонима (СН, 314 + 954), а остальные — на более позднее время (RES, 4646; Ja, 613; 615), и, стало быть, можно, следуя за А. Г. Лундиным, предположить, что и «шестой» год того же эпонима был результатом узаконенной впоследствии узурпации; наконец, в-четвертых, нельзя не отметить, что второй из своих главных выводов (о чередности эпонимата) автор основывает на еще значительно более поздней надписи, чем Ja, 735 (Ja, 615). Но поскольку он считает, что начиная с «девятого» года эпонима имело место постоянное нарушение порядка эпонимата (ЛудССЭ, стр. 86), нельзя не предположить, что и черед эпонимов, установленный по более поздней, чем Ja, 735, надписи, может быть результатом нарушения порядка.

Таким образом, из аргументов А. Г. Лундина остается только ссылка на священный характер числа «семь» у семитских народов и упоминание года «шаббат» древнего Израиля. На это же опирается и приведенное выше без доказательств утверждение о важных хозяйственных функциях эпонима⁶⁵. Но почему же в таком случае семилетний эпонимат был только в Сабе, ведь «семь» должно было быть священным и для Маина и Катабана, где эпонимат не был семилетним? Следовательно, и этот аргумент не объясняет, почему в Сабе предпочли семилетний цикл. Более того, имеются данные, свидетельствующие, что в Сабе отдавалось предпочтение делению времени на периоды в десять лет. Известно, например, о десятилетнем сроке отбывания некоторых повинностей в пользу храма за совершение святотатства и о десятилетнем сроке действия храмовых предписаний (т. е. нечто подобное по содержанию периоду «шаббат» в Израиле)⁶⁶, что, впрочем, еще тоже не дает оснований считать, что эпонимат в Сабе длился десять лет.

Вопрос — «сколько лет мог длиться эпонимат в Сабе» — вообще может быть до известной степени законен только в том случае, если речь идет о многолетнем эпонимате, а не о многократном, поскольку в последнем случае количество

⁶⁵ «Для сравнения с сабейским эпониматом год „шаббат“ особенно важен, ибо он был связан с сельскохозяйственным циклом» (LuELS, стр. 71).

⁶⁶ RES, 4176, 11—12: whq|qnyn|dbhhw|tny|'sn|...wm'tn|d't|wmhr|'ršwt|tr't|'šrt|hrf «что же касается скота, который принесли в жертву двое людей, ... то двести — заклад, а приказ жрецов TP'T — (в течение) десяти лет»; СН, 548 (предписание храма о наказании за появление в храмовый праздник с оружием, запятнанным кровью, и т. д.). 14—15: wywfyn|qn|hgn|'šrt|'hrftm| «и да будет действовать это соглашение (?) десять лет» (см. М. Н. ò í ñ е г, WZKM, 43, 1936, стр. 99—102). Вообще для Сабы весьма характерна и чрезвычайно употребительна десятиричная система деления времени (декады), и лишь в одном случае мы встречаемся с упоминанием семидневки (см. BeESACD, стр. 3 сл.). В подавляющем большинстве случаев, более или менее подходящих по ситуации, мы встречаемся с отрезками времени (больше года), среди которых нет даже кратных семи, и лишь в одном — Ja, 647 — упомянуто «семь лет».

Но был ли эпонимат в Сабе действительно многолетним?

Далее, обратим внимание на чрезвычайно любопытную надпись Яа, 615, вызвавшую резкие столкновения между А. Жаммом и А. Г. Лундиным⁶⁹. Авторы надписи сообщают, что они посвящали (bogy) «Алмахаху «эту бронзовую статую» q̣'šrhw | {bn | | wd't | fqlw | bn | kl|'srr|wmšymt|wmfnt | ...wkl|hgr|bythmw|...}⁷⁰ |hrf|wdd'l|bn | 'bkrb | kbr | hll | sdtñ | wlhrf | nš'krb | bn | m'dkrb | bn | hqdm | tltñ|... Вначале (в 1963 г.)

⁶⁷ Из 26 надписей, представленных А. Г. Лундиным для иллюстрации применения первой и третьей формул, пять относятся к древнейшей и средней эпохе (шесть эпонимов) (Ja, 540; CИH, 550; 601 (два эпонима); RES, 3951; 4966); семь происходят из области Сум'ай (CИH, 290; 313; 315; 343; 357; RES, 3991; 4176), а шесть по ряду палеографических критериев должны быть отнесены к более раннему времени (CИH, 73; 80; 81; 83, 99; 282); по крайней мере две надписи упомянуты автором в данном случае ошибочно (CИH, 404; RES, 4765). В обоих текстах лакуны не позволяют отнести датировки к какому-либо определенному типу формул: CИH, 404,3:...[r|b|bn|tb'krb|bn|f|...; RES, 4765,4:[f|tb'krb|bn|b'ttr|...]. Это составляет 20 надписей.

⁸⁸ Остаются надписи RES, 4727; 4768; Ja, 567; 633; 751; Nami NAG, 1 (относительно последней см. ЛудССЭ, стр. 82). Из них RES, 4727 имеет, согласно А. Жамму, совершенно иное чтение и не подходит, поскольку содержит «неопознанный» имя (указанное обстоятельство постоянно служит А. Г. Лундину поводом, чтобы исключить ту или иную надпись из рассмотрения); RES, 4768 содержит, согласно издателю, выражение *bkrb|hl*; Ja, 751 не приводит не только номера года, но даже и родового имени эпонима и потому является единственной в своем роде. Таким образом, речь может идти лишь о Ja, 567; 633; Nami NAG, 1.

и потому является единственной в своем роде. Таким образом, 1
о Ja, 567; 633; Nami NAG, 1.
⁶⁹ ЛуСЭСХ, стр. 4; LuRuNDCh, стр. 407 сл.; JaARNA, стр. 24 сл., 28, 35 сл.;
ЛуДССЭ, стр. 83.

⁷⁰ Заключение в фигурные скобки текст А. Г. Лундин не переводит.

заклания, причем к а ж д ы й год ⁷¹. Достоверных данных о том, что десятина ²Алмакаху отчислялась регулярно, у нас нет, но о десятине в пользу храмов других богов нам известно, что ее платили к а ж д ы й год ⁷². Но если это так, то непонятно, почему авторы надписи, представители одной из древнейших фамилий (d²kbr|³qynm), управлявшие общиной царских поселенцев ⁷³ и принадлежавшие к числу приближенных царя ⁷⁴, накапливали соответствующую сумму таким довольно странным способом в течение пяти лет.

Но главное не в этом. А. Г. Лундин, предлагая дословный перевод интересующего нас места, допустил неточность, которой не заметил и А. Жамм. Приведя текст и заменив отточием его часть, заключенную у нас в фигурные скобки, он при переводе выпустил отточие, и получилось вполне связное предложение: посвятили и т. д. «в качестве десятины за 6-й год» и т. д. На самом же деле текст надо перевести следующим образом: «(посвятили и т. д.) эту бронзовую статую, на которую (пошла) десятина ⁷⁵ с (урожаи плодов) пальм-squ и пальм-d²t ⁷⁶, который они собрали ⁷⁷ на всех долинах ⁷⁸, и участках с посадками (?) ⁷⁹, и участках, орошаемых каналом-fnwt ⁸⁰..., и (в) каждом поселении, принадлежащем фамилии их..., за шестой год В., сына ²Б., из кабиров Х., и за третий год Н., сына М., из Хазмат...». Таким образом, говорится не о десятине за шестой год и т. д., а о б у р о ж а е за эти два года. С другой стороны, из надписей известно, что предписание о посвящении статуи и отчислении за это особой десятины давали храмы ⁸¹.

⁷¹ Ср., например, RES, 4176, 1: l|y²tnn|sm²|bd²bhy|bn|hldn|³lmqh|...«не должны пренебрегать (люди) см² приношениями (жертв заклания) богу ²Алмакаху в месяц з²Б....»; СИН, 392, 2—9: hgn|wqhbw|³lmqh|...[wl|]ydbhn|wtnn|drn|bhrfm|dbhm|shhm|«согласно тому, что повелел ему (бог) ²Алмаках... [и пусть] будет освящен жертвой заклания этот идол один раз в каждый год (или: „на все времена, каждый год“), жертвой здорового (животного)»; ср. RES, 3945, 1.

⁷² RES, 4176, 8: ...lyf²|t²lb|b²sr|lm|wbn|hmdn|³lmn|bhrf|wdyhybb|wdmdnbn|fny|bhrf|wkwnmr²|³lmn|hms²|b²hdhrf|«должна быть устроена (богу) Та²лабу в виде десятины трапеза: от Х. (одна) трапеза в год и от Й. и от М. по две трапезы в год — и определено число трапез — пять в каждый год»; ср. стлк. 10—12 (см. Г. М. Бауэр, Сабейская надпись из собрания Э. Глязера № 1210, «Семитские языки», 1963, стр. 136—138, 144—146).

⁷³ ³qwl|š²bn|b|kl|m| «кайли общины Бакиль». См. Г. М. Бауэр, Некоторые социальные термины в древнееврейских текстах, «Семитские языки», вып. 2, 1965, стр. 313—320.

⁷⁴ mqt²l...mlk|sb²| «высшие чиновники (?) ... царя Сабы». К mqt²wy, мн. ч. mqt²t, ср. А. Л. Бестон, Sabaean Inscriptions, L., 1937, стр. 30 сл.; RyIMAM, стр. 145 сл.; FaAJY, стр. 51 и 53; JaSIMB, Index, s. v.

⁷⁵ Выражение d²srhw А. Г. Лундин переводит «в качестве десятины». Это не совсем точно. Скорее следует переводить «стоимостью в десятину», «на десятину»; ср., например, RES, 2771, 3, где посвящение богу осуществляется б...²sr|²sr² «посредством десятины, которую он собрал»; СИН, 342, 2—7: ...hqn²y|...š²lmnbn|bn|²sr|y²š²rnbnw|«посвятил... две статуи из десятины, которую они собрали» (то же Ja, 650, 5); ср. также параллельное выражение из Fakhry, 30, 3—4: dml²h|š²lty|bl²tm|«на сумму в тридцать монет-bl²t».

⁷⁶ См. Ja, 610, 4; 617, 4—5; 691, 8—10; 747, 14—16; JaSIMB, стр. 113.

⁷⁷ fqlw «собрали (урожай)» относится к squ и d²t, а не к ²sr; см. СИН, 87, 3; 2, 15; 86, 7; 99 и др. Относительно fqlw|bn| см. ²fql|bn|=²fql|²dy| см. Г. М. Бауэр, Язык южно-аравийской письменности, М., 1966, стр. 99.

⁷⁸ ²srr, ср. СИН, 74, 6; 326, 5 и др.

⁷⁹ mšy²mt обычно переводится «поля» (см., например, СИН, 14, 16; 75, 7; 282, 13—14 и др.; RES, 4646). Однако поскольку речь идет о пальмах, это значение не подходит.

⁸⁰ mfnt — имя места или орудия от fnwt «канал (магистральный?)». Относительные формы с опущенным третьим слабым ср. msqt «орошение; орошаемый саками участок» (от ²Vsqy) — СИН, 584, 2; 655, 2; 939, 3 и др. Известно, что плантации d²t располагались именно на таких участках: Ja, 610, 5—6: kl|d²t|kwn|bmfnt²mw «все пальмы-d²t, которые находятся на их участках, орошаемых каналом-fnwt».

⁸¹ См., например, Ja, 650, 3—7: hqn²yw|³lmqh|...š²lmn|d²qhb²n|bn|²sr|y²š²rnbnw|³lmqh|...hgn|kwqhlmw|³lmqh|...bms²lhw|«посвятили ²Алмакаху... бронзовую статую-за десятину, которую они собрали для ²Алмакаха, согласно тому, что повелел им ²Алмаках при запросе оракула его».

Следуя за А. Г. Лундиным, нам пришлось бы предположить, что условия посвящения (в течение пяти лет, из которых лишь в первый и пятый создавалась стоимость статуи!) были оговорены храмом заранее, т. е. не позднее первого года («шестого года»). Это крайне маловероятно. И уж совсем невероятно, чтобы эти условия выдвигались в пятом году, ибо речь ведь шла бы о судьбе урожая плодов пятилетней давности. Не реальнее ли было бы предположить, что в действительности цена статуи слагалась из стоимости двух непосредственно следующих один за другим урожаем плодов, что между ними прошло время никак не больше одного года и что эпонимат первого из упомянутых эпонимов завершился в промежутке между первым урожаем и вторым. И, наконец, в связи с изложенным выше не естественнее ли считать, что третий год второго эпонима непосредственно следовал за шестым годом первого⁸². Но в таком случае эпонимат в Сабе позднего периода мог бы быть *о д н о г о д и ч н ы м* и *м н о г о к р а т н ы м*⁸³, а слово *hṛf*, как и в катабанских формулах и подобно *kbr* маинских формул, означало «год» = «эпонимат». Мы особо оговариваем «позднего периода», потому что проведенный выше анализ первой и третьей формул дает основания предполагать, что в принципе в Сабе обычным был лишь *о д н о г о д и ч н ы й* эпонимат. Но мы обращаем внимание читателя и на слово «многократный», поскольку рассмотрение материала не подтверждает гипотезы А. Г. Лундина о семилетнем эпонимате. В действительности, не исключено, что практика одногодичного эпонимата, существовавшая в Сабе с древнейших времен, с определенного периода была несколько видоизменена: одногодичный эпонимат остался, но стал многократным. В таком случае первая и третья формулы должны были бы обозначать при просто одногодичном эпонимате этот единственный год, а при многократном одногодичном эпонимате — первый год, или первый эпонимный цикл.

Обратимся теперь к вопросу о лицах, замещавших должность эпонима. А. Г. Лундин считает, что: 1) общесабейский эпонимат являлся прерогативой лишь трех родовых групп — *ḤZFRM* (= *kbr*(*l*)*ḥLL*), *ḤDMT*, *FDHM*⁸⁴; 2) эпонимат переходил от одной группы к другой в том порядке, как они у нас перечислены; 3) внутри каждой группы эпонимат переходил от отца к сыну (*LuRyNDCh*, стр. 407); 4) при рассмотрении вопроса о том, является ли в спорном контексте данное лицо общесабейским эпонимом, решающее значение имеет его имя — «эпонимное имя», т. е. существовавшее особое «эпонимное» имя, которое давалось лицам, при рождении наследовавшим должность эпонима⁸⁵; 5) в порядке следования эпониматов лиц, носивших «эпонимные»

⁸² Если не придерживаться мнения А. Жамма о том, что в данном случае мы встречаемся с датировкой одним годом по двум различным системам эпонимата.

⁸³ Здесь полезно упомянуть еще две надписи — RES, 4966 и RES, 4646. В первой из них мы читаем: *3|bḥrfy|hik'mr|bn|kbr|ḥ|ll|wn[...4...|y|bkn|yhwstn|lmqh...|*, где в стк. 3, А. Ф. Л. Бистон предполагает в слове *hṛfy* вторичное образование от *hṛf* «год» (BeESACD, стр. 34). Однако нет никаких препятствий видеть здесь обычное дв. ч. сопр. В стк. 4 сразу после лакуны идет выражение, которое переводится «... когда Алмаках установил...». Однако *bkn* «когда» в датировочных формулах обычно является составной их частью и стоит непосредственно вблизи (или перед, или после) указания эпонимата — ср. RES, 4176,1: *bḥg|dnmhrn|hṛf|t'lb|...bkn|styf|bḥrf|'ws'b|* «согласия эпонимата — ср. RES, 4176,1: *bḥg|dnmhrn|hṛf|t'lb|...bkn|styf|bḥrf|'ws'b|* «согласия эпонимата — ср. RES, 4176,1: *bḥg|dnmhrn|hṛf|t'lb|...bkn|styf|bḥrf|'ws'b|*»; по этому указу, который издал (bor) Та'лаб..., когда был превознесен в год 'Авс'аба...»; Ja, 567, 6—7: *bkn|hlz|bwrh|...dhrf|...* «когда он был в угнетенном состоянии (?) в месяц... года (такого-то)»; Nami, 15 (1965), 9—12: *bḥrf|m'dkrb|bn|nš'krb|...* *bmhwt|hṛfn|bkn|mlk|mr'hw|...mlk|sb'|* «в год М., сына Н.,... в тот самый год, когда стал править господин...», царь Сабы». Следовательно, выражение, вводимое *bkn* в RES, 4966, могло начинаться сразу после датировки по эпонимам. Тогда сткк. 3—4 надписи могут быть восстановлены со следующим переводом: «[в годы (два года)! Халак'амара из кабиров X. и На[ша'кариба? из?], когда Алмаках установил...]». Другая надпись, RES, 4646 во-преки мнению Лундина не укладывается в предложенные А. Ф. Л. Бистоном формулы, так как имеет в датировке весьма существенное уточнение (сткк. 19—21): *bwrh|X|gyl|hṛf|N|bn|Y|bn|Z|sdn*. Слово *gyl*, которое здесь стоит на месте обычного *d*-, обозначает именно «эпонимный цикл», причем шестой эпонимный цикл данного эпонима, равный году; ср. араб. *djil* «век, возраст, поколение» как законченный отрезок времени.

⁸⁴ LuELS, стр. 72 сл.; LuRyNDCh, стр. 407.

⁸⁵ LuRyNDCh, стр. 412 сл.; ЛудССЭ.

имена, наблюдается определенная закономерность (в последовательности этих имен) (ЛудССЭ, стр. 86).

В первом из этих тезисов вызывает, прежде всего, сомнение, действительно ли $\text{HZFRM} = \text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$, во-вторых, только ли представители названных групп могли замещать должность эпонима, и, в-третьих, что представляли собой эти группы.

Идентификация HZFRM с $\text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$ была предложена Н. Родоканакисом⁸⁶, на которого в конечном счете и опираются последующие исследователи⁸⁷. Эта идентификация, очень заманчивая, является, однако, плодом чистой спекуляции, и нельзя упрекать А. Жамма за то, что он чрезвычайно резко против нее выступил⁸⁸. В действительности, при доказательствах указанного равенства смешивается проблема вхождения HZFRM в более крупную группу HLL , против положительного решения которой никто не спорит⁸⁹, и вопрос об идентификации HZFRM с $\text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$. Поэтому, когда А. Жамм отвергает идентификацию HZFRM с $\text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$ как недоказанную и даже, по его мнению, противоречащую действительности, ему отвечают: «тот факт, что род Хазфарам является подразделением племени Халил, бесспорно доказывается прямыми данными надписей»⁹⁰. Однако, хотя HZFRM и был подразделением HLL , это вовсе не значит, что он был $\text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$! Сущность концепции А. Жамма состоит в том, что HLL было, с одной стороны, названием «рода», но с другой, — более широкой этнической группы, включающей «роды» HLL , HZFRM и др. К сожалению, А. Жамм не обосновал свое заявление, однако мысль его весьма интересна, так как действительно ни один представитель HZFRM нигде не называет себя $\text{kbr}(\text{I})\text{hll}$ ⁹¹ и ни одно из лиц, называющих себя $\text{kbr}(\text{I})\text{HLL}$, нигде не обозначено как представитель HZFRM ⁹². Более того, в древних надписях встречается как выражение dhll ⁹³, так и выражение dhzfrn ⁹⁴. Иными словами, не исключено, что, разросшись, семейная группа HLL сохранила за ядром группы свое название и в то же время дала название новому возникшему объединению⁹⁵. Во всяком случае проблема эта весьма далека от разрешения.

Но мы оказываемся в затруднительном положении, даже признав утверждение А. Г. Лундина верным, поскольку последний впадает в противоречие с самим собой. Дело в том, что в датировочных формулах помимо постулируемого автором HZFRM (dhll) встречаются $\text{HZFRM} | \text{dDMRN}$ (Fakhry, 30, 8—9) и $\text{HZFRM} | \text{DTTWR}$ (СИН, 73, 9—11). Более того, А. Г. Лундин даже готов допустить существование четвертого HZFRM — $[\text{HZFRM} | \text{dMTBM}]$? (LuELS, стр. 65). Но тогда где уверенность, что во всех тех случаях, когда эпоним обозначается $\text{bn} | \text{HZFRM}$ («из ХЗФРМ»), имеется в виду именно представитель группы HLL ? Этническая группа DMRN , вопреки мнению А. Г. Лундина, достаточно хорошо известна из эпиграфики⁹⁶. Итак, мы

⁸⁶ RhKTB, II, стр. 52, прим. 3 и 53, прим. 4.

⁸⁷ BeESACD, стр. 30; ЛудССЭ, стр. 4 и прим. 12; RyChRS, стр. 17, прим. 22; LuELS, стр. 72, 74 сл.

⁸⁸ JaARNA, стр. 35; ср. A. J a m m e, Une nouvelle chronologie des rois de Saba² et de Raydan, BiOr, XXII, 1965 (далее — JaUNCh), стр. 5.

⁸⁹ Это подтверждается надписями, изданными А. Г. Лундиным в LuELS, см. также ЛудССЭ, стр. 83, прим. 8.

⁹⁰ ЛудССЭ, стр. 83, прим. 8. А. Жамм против этого и не восстает. Он пишет: «...hzfrn является секцией hll», «hll — ... название более широкой этнической группы, включающей род... hzfrn» (JaUNCh, стр. 5).

⁹¹ В надписи СИН, 618, 1, 3, на которую опирался в своих выводах Н. Родоканакис, HZFRM не упоминается.

⁹² См. СИН, 618, 1, 3 ($^{\text{p}}\text{kbrw} | \text{hll}$); Gl, 1679, 1 (2), 3; 1773a, 1; 1773b, 1; 1687, 1, 2 ($\text{bkr} | \text{hll} | \text{wkbrhnmw}$ «перворожденный (?) ХЛЛ и кабир их»); Fakhry, 121 ($\text{bn} | \text{kbr} | \text{hll}$).

⁹³ LuELS, passim; RES, 4089, 3; 4635, 1.

⁹⁴ RES, 3087, 17, где dhzfrn назван рядом с известнейшими в древней Южной Аравии группами MRM и GDNM .

⁹⁵ В которое входили, кроме HLL , HZFRM , SBHRM , BHRM .

⁹⁶ См., например, RES, 2999, 2: $^{\text{h}}\text{h} | \text{dmrn} |$ «род(?) ДМРН»; ср. LuELS, стр. 65.

уже имеем минимум три группы HZFRM плюс группы FPHM и HDMT — всего пять ⁹⁷.

Кроме того, из «общесабеяского эпонимата» почему-то оказался исключенным эпоним «из (рода? семьи?) ГР[.]Н» ⁹⁸, которого А. Г. Лундин считает «местным», хотя он упомянут в царском указе. Исчез и эпоним из рода (?) Ш[...]⁹⁹, хотя сравнение надписей СИН, 609,8 и Schreyer, 1 дает основания для восстановления стк. 8 первой надписи ...bn|dš[rshmw и сткк. 8—9 второй — ...sm'dkrb|bn|'bk[rb|bn|d|s[š]rshmw, где šrshmw являлось бы обозначением еще одного коллектива (или места?), откуда выходили эпонимы (см. ниже) ¹⁰⁰.

Существование трех HZFRM вообще ставит нас перед вопросом, являются ли в датировочных формулах HZFRM, HDMT и FPHM и даже kbr(|)dLL родовыми (или семейными) названиями ¹⁰¹.

Все эти вопросы чрезвычайно далеки от разрешения — слишком скуден эпиграфический материал. Однако уже сейчас можно сказать, что А. Г. Лундин необоснованно сузил круг коллективов (или территорий), поставлявших эпонимов Сабы. Ясно лишь одно: HZFRM, HDMT, FPHM, kbr(|)dLL встречаются несравненно чаще других.

Что касается тезиса (2) о чередности эпониматов, то А. Г. Лундин, видимо, прав, когда утверждает, что согласно Ja, 615 за kbr(|)dLL идет HDMT. Остается вопрос, кто следовал за HDMT и был ли kbr(|)dLL = HZFRM.

Тезисы 3 и 4 должны быть рассмотрены вместе. А. Г. Лундин считал в 1964 г., что звание эпонима внутри одной группы передавалось в генеалогическом порядке, от отца к сыну (LuRyNDCh, стр. 407). Поскольку этим утверждение исчерпывалось, оно вызвало законные недоумения и призывы обосновать его (JaARNA, стр. 36). Я думаю, что теперь, после выхода в свет основной работы А. Г. Лундина (LuELS), требующие обоснования получены, во всяком случае для древнейшей эпохи ¹⁰², но с одной весьма важной оговоркой: мы знаем, что сын отца-эпонима был эпонимом, но у нас нет никакой уверенности в том, что его младшие братья не были таковыми (см. ниже).

«Эпонимные» имена играют в построениях А. Г. Лундина чрезвычайно важную роль, — если в надписи нет датировочных формул, то А. Г. Лундин включает носящих эти имена в число эпонимов лишь на основании наличия такого имени ¹⁰³. Таковы имена:

⁹⁷ Еще остается объяснить наличие трех HZFRM, что А. Г. Лундин не пытается сделать.

⁹⁸ RES, 3951,6: ... dhrf|hlk'mr|bn|gr[.]n; ср. LuELS, стр. 78.

⁹⁹ СИН, 609,8: ... [d]hrlf|'bkrb|bn|smhkrb|bn|dš[(тоже царский указ); ср. LuELS, стр. 78.

¹⁰⁰ Сравнение надписи СИН, 609, но на этот раз уже с известным местом из RES, 4133 приводит к еще одному интересному наблюдению. Действительно, в RES, 4133 стоит: dhrf|nbt'|bn|'b[.]r[...]|mtb'm|tnyn|... «второго года (= эпонимата) Н., сына А., [.....] mtb'm...». А. Г. Лундин, полемизируя с А. Ф. Л. Бистоном, восстанавливает в лакуне [[bn|hrlm|d]mtb'm. Формально такое восстановление не исключено, хотя на прорисовке перед m из mtb'm никакого знака нет, и род МТВ'М (согласно А. Г. Лундину — dmtb'm) неизвестен. Но в надписи СИН, 609,8 мы находим [d]hrlf|'bkrb|bn|smhkrb|bn|dš[...]|b'm[...]|n, что в свете изложенного выше дает возможность восстано-

вить в лакуне dš[rshmw... mt]b'm $\left[\begin{array}{c} \text{tny} \\ \text{lt} \\ \text{и т. д.} \end{array} \right] n$... С другой стороны, если род МТВ'М

не известен из эпиграфики, то зато известен храм под названием mtb'm (см. СИН, 40, 4—5: brd'|'Plthm[w]|'ttr...whlm|b'l|mhrymynh[n]|yf'm|wmtb'm|... «властью богов и[x]: Астар... и ХЛМ, господина дву[x] святилищ — ИФ'М и МТВ'М», а также Ja, 629,46). Не следует ли в связи с этим восстановить в лакуне полностью bn|dš[rshmw|bn|mt]b'm «из рода (?) Ш[PCXMB, из (храма) МТ]Б'М»?

¹⁰¹ В самом деле, ни в одной из этих формул не встречается сопровождающая родовые имена частица d-, везде стоит bn «из»; на примерах же трех HZFRM можно предположить, что dTTWR (СИН, 73, 9—11), dPMRN (Fakhry, 30, 8—9) относятся не к HZFRM, а непосредственно к именам эпонимов.

¹⁰² Материал, представленный А. Г. Лундиным в этой работе и касающийся ранних эпох, будет рассмотрен нами в другой статье.

¹⁰³ В списке А. Г. Лундина только на основании имен включены в число эпонимов №№ 1, 3, 21, 22, 26, 31, 32.

¹⁰⁴ ВКRB, М^сDKRB, NS³KRB, SMHKRB, TB^сKRB, WDD³L. Все прочее, по мнению А. Г. Лундина, или «случайность»¹⁰⁴ или обозначают «местных» эпонимов¹⁰⁵.

Начнем с того, что, согласно изданным в LuELS материалам по наиболее ранней эпохе, именно «случайное» имя В^сTTR было обычным для «эпонимов» той поры (см. LuELS, стр. 51) и как раз два имени, наиболее распространенные в позднюю эпоху (NS³KRB и TB^сKRB), вообще не встречались среди «эпонимов» древнего периода. И наоборот, тогда у «эпонимов» были распространены имена, позднее не засвидетельствованные в качестве таковых (LuELS, стр. 50—55). В эпоху «традиционных» царей Сабы, следующую, как ныне принято считать, сразу за периодом «мукаррибов», среди эпонимов встречаются лица, носящие как древние «эпонимные» имена, так и «эпонимные» имена позднего времени¹⁰⁶. Таким образом, не исключено, что «список» эпонимных имен, характерных для рассматриваемого периода, появился довольно поздно.

Далее. Приведенные выше имена, по-видимому, вовсе не являются исключительным атрибутом эпонимов. Достаточно хорошо известны лица, носившие эти имена и никоим образом не охарактеризованные как эпонимы¹⁰⁷; имена, присущие эпонимам как древних периодов, так и эпохи «царей Сабы и зу-Райдана», характерны для представителей целого ряда знатных фамилий, осуществлявших важные государственные и жреческие функции и не принадлежавших к эпонимным родам¹⁰⁸. Поэтому определять то или иное имя как «эпонимное» можно лишь при достаточно недвусмысленном контексте и в соответствующей датировочной формуле. Но даже и в последнем случае исследователя подстерегает целый ряд неожиданностей, поскольку небольшое количество имен при любых их сочетаниях ведет к неизбежным повторениям эпониматов лиц с одинаковыми именами и филиацией. Здесь нужно очень тщательно проверять все элементы имени эпонима, чтобы избежать идентификации совершенно различных лиц¹⁰⁹. И еще более тщательного обоснования требует включение в список «эпонимов», о которых ничего, кроме имени, неизвестно.

Выделение особых «эпонимных» имен (без учета филиации и родового происхождения) и наблюдения над особой последовательностью этих имен послужили для Ж. Рейкманса¹¹⁰ и А. Г. Лундина основаниями для включения в число эпонимов группы лиц из так называемых текстов dšyhw. Речь идет о надписях, в которых имена авто-

¹⁰⁴ HYWM и В^сTTR (СН, 99; RES, 4727; Ja, 645; Nami NAG, 13; СН, 282; 601; RES, 4765). «...эти имена попали в список в результате нарушений закономерных соответствий» (ЛудССЭ, стр. 87).

¹⁰⁵ ЛудССЭ, стр. 85. Отвергая в одной статье некоторые имена как имена «местных» эпонимов, А. Г. Лундин в другой статье причисляет их носителей к представителям общесабейского эпонимата, и остается непонятным, для какого случая это положение действительно: ЛудССЭ, стр. 85 (о СН, 90): «...имя эпонима и имя его отца — nbt³l |bn|^сm³mr „Набат³ил, сын Ам³амара“ — нехарактерны для общесабейских эпонимов. Это позволяет нам предположить, что надпись СН, 90 датирована... по локальному эпониму». LuELS, стр. 65 (о RES, 4133): «...датировочную формулу... можно восстановить следующим образом: nbt³l |bn|^сb³[mr |bn| hzfrn |]...; то есть „Набат³ил, сын Аб³амара из Хазафрам...“. А ведь имя «Набат³ил» не принадлежит к числу «эпонимных».

¹⁰⁶ В^сTTR, NS³KRB (СН, 601), HLK³MR (RES, 3951).

¹⁰⁷ См., например, TB^сKRB (СН, 375), SMHKRB (RES, 4792), М^сDKRB (СН, 976), NS³KRB (СН, 605 bis) и т. д.

¹⁰⁸ М^сDKRB |bn| SMHKRB |dWQ [... (СН, 976, 1). В лакуне, вероятно, следует восстановить dWQ |R... Группа WQR известна как объединение, представители которого были кабирами некоторых областей Сабы, — ср. СН, 603b, 8—12: ... bkn |kbr |dWqr |hgrn |šbm |... «когда представитель ВКР осуществлял кабират над ХЗРН, ШБМ...»; ср. Ja, 552—555; Gl, 1519, 1523—1524 (M. Höfner und J. M. Solá-Solá, Sammlung Eduard Glaser II (SBAWW, phil.-hist. Kl., 238, Abh. 3), Wien, 1961); G. Rysckmans, Les Noms propres sud-semitiques, III, Louvain, 1935.

¹⁰⁹ Ср., например, nš³krb |bn| m^сdkrb |bn| HDMT | (Ja, 615) и nš³krb |bn| m^сdkrb |bn| FRHM (Ja, 610). С аналогичными проблемами мы сталкиваемся при идентификации имен «мукаррибов» и ранних царей Сабы.

¹¹⁰ J. Rysckmans, BiOr, XXI, № 1/2, 1964, стр. 92; LuRyNDCh, стр. 412 сл.; ЛудССЭ, стр. 89—91.

Возможно, что так называемые «эпонимные» имена рассматриваемых текстов представляют собой имена, носители которых получали их на время исполнения определенных функций в сфере либо культа, либо администрации, в частности, может быть, при исполнении должности эпонима. Мы полагаем, что такая интерпретация подтверждается как контекстом, так и значением самого слова *şu*¹⁷. Но тогда не исключено, что вслед за старшим сыном наследственную в семье

17 Оставляя в стороне многочисленные надписи, упомянутые А. Г. 1989, при толковании термина и совершенно ничего не дающие для его понимания, заставим лишь на трех: текст первой из них, Ja, 560, во всяком случае, заставляет думать. Здесь, в сткк. 7—8 стоит: wbd| |stwy|sry|bnhw| |b|krb|. Едва ли могут быть сомнения в том, что sry здесь не глагол, а имя, управляемое глаголом стwy «быть охраняем», «находился под покровительством» (А. Г. Лундин при переводе этого отрывка опустил stwy, см. ЛудССЭ, стр. 89). Глаголом в подобном контексте является форма hšry, ср. СИН, 28, 1: bdt| |stwy|sry|hšry|.... (мы не говорим здесь о катанских текстах и некоторых сабейских текстах, где sry имеет другое значение и не сопрягается с определенными именами). bnhw мы рассматриваем как script. defect. bn(y) «сын» с местоименным суффиксом, на основе Ja, 567; 589; 703. Все выражение, на наш взгляд, следует перевести «и за то, что было охраняемо (богом) sry сына его», ³БКРБ“. Далее, согласно СИН, 461 и 466, с sry было связано принесение жертв bšgy, ³БКРБ“. В результате чего wsry|smhkrb|bšgy| [ttr|bnhw| (СИН, 461, 9—10) «и он определил sry „СМХРБ“, по воле Астар, сыну его» и hšry| |tb'krb| (СИН, 466) «он получил в качестве sry „ТБ'КРБ“». Относительно $\sqrt{sry}$ в араб. помимо значения «отрезать», «удалять», «спасать», «покровительствовать, ухаживать за кем-либо», соответственно «быть в руках кого-либо в качестве заложника» и т. д. (общая идея «быть отделенным, оторванным (от уз семьи и т. д.)»), ср. «замещать кого-либо в каком-либо деле», «быть на месте кого-либо». Быть может, следовало бы сопоставить также акк. kaṇū «ухаживать»; «надзирать»; «взять под покровительство, под присмотр» и араб. kaṇā «прозывать кого-либо, как-либо, употреблять метонимию».

должность исполняли остальные сыновья (по старшинству), а затем сыновья старшего сына (?). Такое предположение вполне законно и само по себе (без привлечения текстов $\text{d}^{\text{r}}\text{y}^{\text{h}}\text{w}$), и в свете того, что мы знаем о наследовании царской власти в поздней Сабе.

Так или иначе тексты $\text{d}^{\text{r}}\text{y}^{\text{h}}\text{w}$ никоим образом не могут быть безоговорочно использованы в списке эпонимов.

Теперь очень вкратце остановимся на самом списке эпонимов (следующие ниже номера соответствуют номерам эпонимов списка в ЛудССЭ).

№ 1 и 2 введены в список на основании гипотезы о «соответствии имен» эпонимов¹¹⁸. Автор приводит некоторые соответствия, находит их процент (63%) и заключает, что такие соответствия должны повторяться через каждые пять имен. Однако счет этих «соответствий» А. Г. Лундин начинает почему-то с эпонима № 20. Вообще нужно сказать, что, сделав упор на доказательстве наследования и череда, А. Г. Лундин не справился с обоснованием «соответствия». Так, вопреки его утверждениям в списке 57% несоответствий и 43% соответствий. Более того, почти 30% соответствий (считая все соответствия за 100) падают как раз на ту часть списка, где автор предполагает нарушение обычая соответствий (№ 30—40).

№ 3. «Одновременно может быть и № 10—11, и № 15—16» (ЛудССЭ, стр. 89). Однако он не может быть ни № 10—11, ни № 15—16, во-первых, потому, что вторую идентификацию отвергает затем сам автор (там же, стр. 90), во-вторых, потому, что надпись Яа, 560 составлена при царе $\text{N}^{\text{S}}\text{KRB YH}^{\text{M}}\text{N}$, сыне $\text{DMR}^{\text{C}}\text{LY DRH}^{\text{M}}$ ¹¹⁹, который правил, согласно утверждению Рейкманса, ранее царя, который был современником эпонима № 10 (RyChRS, стр. 4). А ведь по Лундину эпоним из Яа, 560 должен был осуществлять должность минимум еще за 17 лет до составления надписи (ЛудССЭ, стр. 91). Был ли субъект из Яа, 560 эпонимом — вообще не известно, так как речь идет о тексте $\text{d}^{\text{r}}\text{y}^{\text{h}}\text{w}$ (см. выше).

№ 4. Продукт гипотезы «соответствия имен» (см. выше, к № 1, 2).

№ 5. Занимаемое этим эпонимом место ничем не доказано и не подтверждено (если не считать молчаливо предполагаемого «соответствия имен»).

№ 6. (СИН, 567). Здесь следует несколько коснуться вопросов палеографии надписей из 'Амрана и им подобных (ЛудССЭ, стр. 84 сл.). К сожалению, предложенные А. Г. Лундиным начертания характерных знаков в этих надписях и схема их эволюции не отвечают действительности. Автор просто исключил из рассмотрения одну довольно каверзную надпись СИН, 99, сославшись на то, что ее палеография не известна (ЛудССЭ, стр. 84, прим. 15). Однако он ошибся. Она известна, ибо кроме автографии Глязера в табл. XVIII, на которую ссылается А. Г. Лундин, имеется еще прекрасно сохранившийся э с т а м п а ж текста в табл. XIX, где знак для w в точности соответствует самому раннему в схеме А. Г. Лундина, а знак для g — самому позднему. Кроме того, знак для w в СИН, 567 изображен в таблице Лундина неверно — он значительно ближе к более поздним начертаниям в той же серии надписей, а знак для g выглядит намного более древним (среднее между начертаниями g в СИН, 73 и СИН, 80 и 282). Таким образом, вся схема автора чрезвычайно спорна, и вся беда в том, что надписи из 'Амрана не датированы по правителям. По этим причинам и все места эпонимов № 6, 12, 23, 28 сомнительны.

№ 7 и 8. Даны по «соответствиям имен».

№ 9—10. Относительно эпонима из СИН, 609 см. выше и, кроме того, в этом тексте HDMT нет.

№ 11. См. к № 17—18.

№ 12. См. к № 6.

№ 13. Палеография надписи СИН, 380 ни в коем случае не позволяет отнести текст к периоду до царя $\text{WHB}^{\text{C}}\text{L YHZ}$ и его сына (см. СИН, 1 и 517 и др.). Но зато она чрез-

¹¹⁸ ЛудССЭ, стр. 86, где одновременно дается обещание дать по этому поводу подробное исследование.

¹¹⁹ А не при $\text{WTR YHN}^{\text{C}}\text{M}$, как почему-то считает автор, см. сткк. 9—10: ... $\text{mr}^{\text{C}}\text{hmw}^{\text{C}}$, $\text{n}^{\text{S}}\text{k}^{\text{r}}\text{b}^{\text{C}}|\text{y}^{\text{h}}\text{m}^{\text{C}}|\text{mlk}^{\text{C}}|\text{sb}^{\text{C}}|\text{bn}^{\text{C}}|\text{d}^{\text{r}}\text{mr}^{\text{C}}|\text{y}^{\text{C}}|\text{d}^{\text{r}}\text{h}^{\text{C}}|$.

вычайно близка палеографии СІН, 430 и некоторых других текстов, относящихся ко времени правления SMR YHR'S, т. е. к периоду эпонимов № 29—31.

№ 14—16. Даны по «соответствиям имен».

№ 17—18. Наглядный пример неразрешимого противоречия между гипотезой А. Г. Лундина и ее реализацией. В надписи Schreyer, 1¹²⁰, 6—9 стоит: $\epsilon\text{tmnt} | \text{w}^{\text{'}}\text{rb}^{\text{'}}\text{y} | \text{hryftm} | \dots \text{bkrb} | \text{bn} | \text{wdd}^{\text{'}} | \text{bn} | \text{fdh} | \dots \text{s}^{\text{'}}\text{dy} | \text{hrf} | \text{m}^{\text{'}}\text{dkrb} | \text{bn} | \text{bk} | \dots \text{š} | \dots \text{rshmw} \dots$ А. Г. Лундин на основе своей схемы восстанавливает лакуны следующим образом: $\epsilon\text{tmnt} | \text{w}^{\text{'}}\text{rb}^{\text{'}}\text{y} | \text{hryftm} | \text{bn} | \text{hrf} | \text{bkrb} | \text{bn} | \text{wdd}^{\text{'}} | \text{bn} | \text{fdh} | \text{m} | \text{tnyn} | \text{s}^{\text{'}}\text{dy} | \text{hrf} | \text{m}^{\text{'}}\text{dkrb} | \text{bn} | \text{bk} | \text{rb} | \text{kbr} | \text{hll} | \text{š} | \text{rshmw} |$ и переводит «Сорок восемь лет, от [второго (?) года] Абкариба, — сына Вадад'ила, из (рода) Фадахам, до начала (разрядка наша. — Г. Б.) эпонимата Ма'адкариба, сына Абка[риба, (из) кабиров Халил]» (ЛудССЭ, стр. 82). Восстановление стк. 8 вызывает возражения, поскольку при наиболее достоверных восстановлении в этой надписи на строке обычно оказывается 26—28 знаков, а здесь, становлениях в этой надписи на строке обычно оказывается 26—28 знаков, а здесь, даже при том, что А. Г. Лундин для реконструкции воспользовался образцом СІН, 80 (единственным из известных 12 датировочных текстов, упоминающих $\text{kbr}(\text{ll})$), их оказывается 30.

Интерпретируя слово šrshmw как «начало»¹²², автор не замечает, что такое толкование в сочетании с новым, вводимым им для подтверждения своей гипотезы материалом наносит серьезные разрушения списку эпонимов, построенному как будто бы на этом материале.

В списке эпонимов (ЛудССЭ, стр. 88) эпоним $\text{M}^{\text{'}}\text{DKRB}$ из Schreyer, 1 занимает № 18, а ему непосредственно предшествует № 17 — $\text{M}^{\text{'}}\text{DKRB}$ из FDHM (Nami NAG, № 15). Согласно А. Г. Лундину, № 17 в надписи Nami NAG, 15 был эпонимом «первый год» (tkmnt). Согласно уже указанной надписи в «году tkmnt » воцарился правитель $\text{WHB}^{\text{'}}\text{L YHZ}$: $\text{bmhwt} | \text{hrfn} | \text{bkn} | \text{mlk} | \text{mr}^{\text{'}}\text{hmw} | \text{whb}^{\text{'}}\text{lyhz} | \text{mlk} | \text{sb} | \text{bbytn} | \text{slhn} | \text{b}^{\text{'}}\text{try} | \text{hmt} | \text{dgrn} \dots \text{ly} | \text{kwvw} | \text{bhwt} | \text{hrfn} | \text{bn} | \text{sb}^{\text{'}}\text{t} | \text{sb}^{\text{'}}\text{t} | \dots \text{bhrf} | \text{bqdm} | \text{dn} | \text{hrfn} |$ «в тот же самый год, когда правил господин их ВХБ'Л ЙХЗ, царь Сабы, во дворце СЛХН после этих войн, ...которые были в этом году из-за похода, который провел (автор надписи)...в год перед этим годом» (относительно водворения царя во дворец SLHN ср. Яа, 562 и 564). Итак, упомянутый царь воссел на трон в период «первого года» эпоним-а из FDHM , на что А. Г. Лундин внимания не обратил. Исходя из утверждения А. Г. Лундина о черед $\text{HZFRM} = \text{kbr}(\text{ll})\text{HLL} \rightarrow \text{HDMT} \rightarrow \text{FDHM} \rightarrow \text{HZFRM} = \text{kbr}(\text{ll})$ Лундина о черед $\text{HZFRM} = \text{kbr}(\text{ll})\text{HLL} \rightarrow \text{HDMT} \rightarrow \text{FDHM} \rightarrow \text{HZFRM} = \text{kbr}(\text{ll})$ и т. д. следующим должен быть представитель HZFRM , и он подан под № 18, «начало» деятельности которого приходится уже на период правления последующих царей. Тем не менее при царе $\text{WHB}^{\text{'}}\text{L YHZ}$ был еще один эпоним, о котором А. Г. Лундин совершенно, видимо, забыл. Речь идет о «втором годе [NN... из] кабиров ХЛЛ» (RES, 4130, 2). Таким образом, при черед, предложенном А. Г. Лундиным, должно получаться:

Nami NAG, 15	№ 17	$\text{m}^{\text{'}}\text{dkrb} \text{bn} \text{ns}^{\text{'}}\text{krb} $	F	«Год первый» (tkmnt)	Начало правления царя $\text{WHB}^{\text{'}}\text{L YHZ}$
RES, 4130	[№ 18]	$[\text{NN} \dots \text{bn}] \text{kbr} \text{hll} $	H	год второй	правление того же царя
—	[№ 19]	?	H	?	?
—	[№ 20]	?	F	?	?
Schreyer, 1	№ 21 (бывший № 18)	$\text{m}^{\text{'}}\text{dkrb} \text{bn} \text{bkrb} $	H	год первый — «начало» (šrshmw)	другие цари

¹²⁰ См. ЛудССЭ, стк. 82. Надпись из Марибского храма, текст которой прислали А. Г. Лундину Г. Виссман и В. Мюллер.

¹²¹ Восстановлено В. Мюллером.

¹²² «Фундамент, основа» > «начало». Однако тут же А. Г. Лундин замечает с недоумением: «непонятно... почему местоименный суффикс $-\text{hmw}$ имеет форму множественного числа» (там же, стр. 83).

А это значит, что между № 17 и «№ 18» прошло не семь лет (как должно было быть, если бы эпонимат был семилетний), а 29 лет. В связи с этим рушится и аргументация № 11. Все приведенные выше данные были в распоряжении А. Г. Лундина, и если бы он ими воспользовался, то оградил бы себя от ситуации, когда неточная интерпретация лишь одного слова и недостаточно строгое отношение к фактам приводят к нежелательным результатам.

Кроме того, СІН, 607 палеографически безусловно древнее всех надписей, использованных в списке.

№ 19—20. Даны по «соответствиям имен».

№ 21. Дается по тексту ḏṣṛyhw (Ja, 589), и, согласно А. Г. Лундину, обозначает дату «рождения или инициации» автора надписи. Однако то же лицо фигурирует в надписи Fakhry, 76, которая, если бы А. Г. Лундин ее использовал, должна быть отнесена ко времени не ранее эпонима № 35 (согласно упоминаемому в ней царю). Таким образом, оказывается, что в Fakhry, 76 упомянут старик не моложе 98 лет, и это лишь в том случае, если при эпониме № 21 он родился, а не иницировался и если Fakhry, 76 составлена при восшествии царя, иначе ему было бы уже далеко за сто. Все это маловероятно.

№ 22. Текст ḏṣṛyhw .

№ 23. См. выше, к № 6; идентификация спорна ¹²³, и, кроме того, СІН, 404 палеографически безусловно более поздняя и относится, вероятно, ко времени S^cRM WTR (ср. Condé, 5), т. е. эпонима № 26—28.

№ 24. Эпонимы из Ja, 645 и RES, 4727 не поддаются идентификации (см. JaARNA, стр. 38).

№ 25. Основано на гипотезе «соответствия имен».

№ 26. Идентификация спорна в высшей степени, поскольку три надписи из четырех (Ja, 567 и 589; СІН, 436) являются текстами ḏṣṛyhw .

№ 27. Надпись СІН, 99 палеографически намного древнее Nami NAG, 12 (Condé, 5).

№ 28. См. к № 6.

№ 29. Возражений не вызывает.

№ 30. Эпоним с девятым годом осуществления функций, о котором см. выше.

№ 31—32. Тексты ḏṣṛyhw (см. выше).

№ 33—34. От эпонима № 33 известен шестой год правления, а следующим эпонимом — № 34 — датируется событие в надписи Ja, 877, причем датируется его третьим годом. Царем же в этой надписи назван сын предыдущего царя, однако «последний» год ¹²⁴ того же эпонима (Ja, 567) приходится на время отца. А. Г. Лундин считает, что «датировка по эпониму в Ja, 877 минимум на 5—6 лет предшествует времени составления надписи» (LuRyNDCh, стр. 426). Но каковы основания для такого временного разрыва между получением благоприятного оракула и посвящением надписи, остается неизвестным.

№ 35. Сомнений не вызывает.

№ 36—38. Основаны на гипотезе «соответствия имен».

№ 39—40 — см. выше.

Таким образом, по поводу списка эпонимов можно сказать следующее: наименьшие возражения вызывают лишь те из эпонимов, которые фигурируют в надписях, уверенно датированных по правящим царям, и лишь в том случае, когда последовательность правлений не вызывает сомнения.

Таким образом, все изложенное выше показывает, что проблема эпонимата и сабейской хронологии в целом все еще далека от окончательного разрешения, одним из существенных шагов к которому явились работы А. Г. Лундина.

Г. М. Баур

¹²³ В СІН, 404 стоит: ḏṣṛyhw | bn | $\text{tb}^{\text{c}}\text{krb}$ | bn | f | ḏḥm .

¹²⁴ Относительно «последнего», т. е. «седьмого» года в системе эпонимата А. Г. Лундина, см. выше.

SOME PROBLEMS OF THE EPONYMATE IN ANCIENT SOUTH ARABIA

by G. Bauer

The author discusses the interpretation of the eponymate given by Lundin in the following studies: A. G. Lundin, *Sabeiskii eponimat i sabeiskaya khronologiya*, XXVI Mezhdunarodnyi kongress vostokovedov. Doklady sovetskoï delegatsii, M., 1963; A. Loundin et J. Ryckmans, *Nouvelles données sur la chronologie des rois de Saba et du-Raydān*, «Le Muséon», LXXVII, 3—4, 1964; A. G. Lundin, *Die Eponymenliste von Saba (aus dem Stamme Ḥalīl)*. Sammlung Ed. Glaser V (SBAWW, phil.-hist. Kl., Bd. 248, Abh. I), Wien, 1965; A. G. Lundin, *Dopolneniya k spisku sabeiskikh eponimov*, VDI, 1966, 3.

Lundin bases his studies principally on the well known work by A. F. L. Beeston on calendar and dating systems in ancient South Arabia, and also on new epigraphical material. Although Lundin's work has undoubtedly made some progress towards solving one of the most important problems in the chronology of ancient South Arabia, the following comments must be made:

1. In treating the Qataban eponymate Lundin starts from purely speculative conclusions. There are, nevertheless, in our opinion, perfectly clear and direct indications that the office of eponymus could be held for two years in succession. A comparison with the Minaean and Sabaeon eponymates does not bar the conclusion that in Qataban we are dealing with a peculiar form of one-year double eponymate (the second eponymate following directly after the first). We may speak with no less certainty of a one-year double eponymate in Main.

2. The explanation proposed by Lundin of the «first» and «last» (seventh) years of sabaeon eponymate is not convincing. Inscription 735 is not explained at all satisfactorily.

3. The hypothesis of a seven-year eponymate in Saba bears a purely speculative character and finds no confirmation in the epigraphical material.

4. In translating inscription 615 Lundin mistakenly omitted a whole piece of text whose explanation calls for quite different conclusions. In general the order of the holding of the offices of the eponymi proposed by Lundin is in the highest degree conjectural.

5. The possibility cannot be excluded that in early and middle Saba the eponymate was annual and single, while in the late period it was annual and multiple.

6. Lundin's list of Sabaeon eponymi in the epoch of «the kings of Saba and du-Raydan», is at least 90% doubtful, contains a considerable number of factual errors, does not always take into account paleographical and other evidence, and cannot be considered at all reliable.

ЮЖНОФРАКИЙСКИЕ ПЛЕМЕННЫЕ СОЮЗЫ

VI—V вв. до н. э.

Существенным этапом развития человеческого общества является переходный период от родового общества к классовому, период образования племенных союзов.

В настоящей статье будет предпринята попытка решения вопроса о закономерности такого этапа¹ на примере истории фракийских племен, одной из наиболее значи-

¹ «Союз родственных племен становится повсюду необходимостью, а вскоре делается необходимым даже и слияние их и тем самым слияние отдельных племенных территорий в одну общую территорию всего народа» (Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства — К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 21, стр. 164).