

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

H. KLENGEL, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v.u.Z. Teil I. Nordsyrien (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung, Veröffentlichung № 40), B., 1965, XVI+311 стр., 2 карты

Интереснейший труд известного ассириолога и хеттолога из ГДР Хорста Кленгеля, первую часть которого мы рецензируем¹, охватывает историю Северной Сирии II тыс. до н. э. Его появлению предшествовал ряд глубоких и убедительных исследований и публикаций автора (документы из Мари² и хеттского архива в Богазкёе³). Несомненно, что автор является одним из наиболее компетентных специалистов в данной области. Все исследование, которое в целом является значительным вкладом в изучение сложной проблемы, подробнейшим образом документировано источниками из архивов Угарита, Алалаха, Богазкёя, Амарны, Мари, а также данными египетских надписей. Работа охватывает лишь политическую историю, и Х. Кленгель не ставит себе задачей дать развернутую картину социально-экономической истории Сирии. Что касается особенностей развития Сирии в целом, то о них автор обещает подробно рассказать в конце второй части монографии.

В вводных главах (I—III, стр. 1—14) определяются хронологические рамки исследования, начинающиеся с XIX в. до н. э., т. е. со времени данных архива Мари и заканчивающиеся после 1200 г. до н. э., т. е. времени вторжения «народов моря». В отношении абсолютных дат Х. Кленгель высказывается осторожно, принимая в целом так называемую «среднюю» хронологию, принятую также и в советской науке, которая относит правление Хаммурапи, царя Вавилонии, к 1792—1750 гг. до н. э.

Автор лишь очень кратко упоминает о значении сиро-финикийских портов в торговом обмене Малой Азии⁴, Египта и эгейских стран, равно как и о значении сухопут-

¹ Вторая часть работы должна появиться в 1967 г. (см. также K. Deller, Keilschriftchronik, 2, Or, 33, 1964, 4, стр. 497).

² См. H. Klen gel, Benjaminsiten und Hanäer, WZHU, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe, VIII, 1958/59, № 2/3, стр. 211—227; он же, Zu den šibütum in altbabylonischer Zeit, Or, 29, 1960, 4, стр. 357—375; он же, Zu einigen Problemen des altvorderasiatischen Nomadentums, ArOr, 1962, стр. 585—596; он же, Das Gebirgsvolk der Turukkū in den Keilschrifttexten altbabylonischer Zeit, «Klio», 40, 1962, стр. 5—22.

³ См. H. Klen gel, Der Schiedsspruch des Muršili II. hinsichtlich Barga und seine Übereinkunft mit Duppi-Tešup von Amurru (KBo, III, 3), Or, 32, 1963, 1, стр. 32—55; он же, Zum Brief eines Königs von Hanigalbat (IBOT, 34), Or, 32, 1963, 3, стр. 280—291; он же, Ein neues Fragment zur historischen Einleitung des Talmišarrum-Vertrages, ZAss, 22, 1964, стр. 213—217. См. также Zur Geschichte von Ugarit, OLZ, LVII, 1962, 9/10, стр. 453—462; он же, Zur Sklaverei in Alalah, AAN, XI, 1963, 1/2, стр. 1—15; он же, Aziru von Amurru und seine Rolle in der Geschichte der Amarna-zeit, MIO, X, 1964, 1, стр. 57—83; он же, Neue Fragmente zur akkadischen Fassung des Aziru-Vertrages, OLZ, LIX, 1964, 9/10, стр. 437—445; он же, Einige Bemerkungen zur Syrienpolitik des Amenophis IV/Echnaton, «Das Altertum», 11, 1965, 3, стр. 131—137; он же, Tukulti-Ninurta I, König von Assyrien, «Das Altertum», 7, 1961, 2, стр. 67—77.

⁴ В рецензируемой работе, к сожалению, вообще не учтены данные археологических раскопок в Кюль-тепе, которые хорошо освещают тесные торгово-экономические (и культурные) контакты, существовавшие между Каппадокией и Северной Си-

ных торговых путей внутренней Сирии. Так же коротко перечислены природные богатства Северной Сирии, вследствие чего остались не учтенными некоторые свидетельства на этот счет, имеющиеся в текстах Алаха 5. Несмотря на то, что задача автора ограничена политической историей, все же не следовало полностью отклоняться от вопроса о соотношении экономического и политического развития. Изложение предмета исследования распадается на четыре раздела. Первый раздел (гл. IV—VI) посвящен Кархемишу, второй (гл. VII—X) — Ямхаду (Халапу), третий (гл. XI—XIII) — Мукишу/Алаха, четвертый (гл. XIV—XVI) — мелким царствам — Уршу, Хашшу и Эмар.

Каждая из глав книги (IV—XVI) начинается с подробнейшего разбора и анализа каждого относящегося к той или иной главе источника, даже самого незначительного. При этом зачастую Х. Кленгель предлагает свое чтение или новую интерпретацию текстов. Ввиду того, что это первая попытка подобного рода и до сих пор не было создано сводки нарративных источников, такой метод изложения можно считать оправданным, хотя он и приводит к довольно частым повторениям, которые встречаются при обзоре отдельных источников, с одной стороны, и при изложении политической истории, с другой.

«Из-за отсутствия политического единства Сирии в течение II тыс. до н. э.» история Сирии представлена автором рецензируемой работы как «история отдельных территорий» — отдельных городов. С этим построением нельзя не согласиться, но, излагая историю каждого города в течение II тыс. до н. э. в отдельности, автор невольно нарушает историко-хронологическую связь, существовавшую между этими городами в одну определенную эпоху. Нам кажется, что было бы более целесообразно излагать в отдельности историю крупных политических образований Северной Сирии по таким главным эпохам, как период надписей Мари, период текстов Алаха, период владычества хеттов в Северной Сирии и т. д.

Первая из глав, посвященных Кархемишу (гл. IV, стр. 15—30), охватывает время с конца XIX до конца XVIII в. до н. э.; изложение опирается на документы из Мари, включая опубликованные в современных изданиях и в томах I—IX и XI серии «Архивы Мари». По-видимому, Кархемиш, занимая удобное стратегическое положение, был независимым государством. Первым из известных науке царем Кархемиша был Аплаханда, современник царей Мари Яхдунлима, Ясахада и начала царствования Зимрилима. Затем автор излагает историю царствования в Кархемише Ятарми, современника Зимрилима и Хаммурапи. Этот период истории Кархемиша в целом освещен в книге Кленгеля намного основательнее и полнее, чем в очерке Ф. М. Точки 6. XII том документов из архива Мари 7, которого автор еще не мог учесть, дает очень мало данных, касающихся Сирии. В основном это только текст № 747, где речь идет о выдаче жареных (?) овец (UDU(ḫa) (šēr)ma-la-ku) разным иноземцам, среди которых упомянуты два жителя Ямхада, один кархемишец, один элахутец и один житель Эмара. Изложение истории Кархемиша в XVI—XV вв. (гл. V, стр. 31—50) опирается на данные из VII слоя Алаха, ранние известия документов Богазкёя и сведения о походах египтян в Сирию.

Убедительны почти все основные выводы автора. Возможно, как отмечает Х. Кленгель, Кархемиш зависел от Ямхада/Халапа, однако после похода Мурсили I (около 1600 г.) город попал под хеттское влияние. Вероятно, некоторое время Кархемиш находился и под митаннийским господством, прерванным на короткое время походами Тутмоса III. Однако митаннийское господство в этом районе вскоре было окончательно ликвидировано. Именно против Митанни (а не против Египта), по мнению Х. Кленгеля, был направлен договор Суппилулиумы с царем Амурру Азиру, заключенный уже после смерти Аменхотпа III 8 (стр. 40—41). Следуя традиционному методу насаждения зависимых царств, Суппилулиума посадил в Кархемише на престол Шаррикушу/Пиияши.

Однако заметим, что реальность существования «царей» Кархемиша [Abd]alim и [Bi]nami, имена которых реставрированы по одной весьма поврежденной надписи на камне из Кархемиша, пока все же трудно доказать. Кроме того, следовало бы вы-

решить в период царствования Хаммурапи Вавилонского (приблизительно в период Ib kârum Kaniš).

5 Например данные о наличии в Северной Сирии крупного рогатого скота, в особенности быков (AT, 2, 33; *10,5; *54; *73—74 и др.) и ослов (2,33 и др.). Население этой страны периода VII слоя знало и верблюдов (AT, *269, 59). Об изготовлении пива см. AT, *324b и др. Из металлов следовало бы упомянуть также золото, бронзу, abaga? (*414). В AT, *410 говорится и о каком-то железн. оружии (400 штук!) и т. д.

6 F. M. T o c c i, La Siria nell'eta di Mari, Roma, 1960; см. рец.: М. Г е л ь ц е р, ВДИ, 1963, № 4, стр. 204 сл.

7 M. B i r o t. Archives royales de Mari, XII. Textes administratifs de la salle 5 du palais, P., 1964 (далее — ARM, XII).

8 Ср. E. F. C a m p b e l l, The Chronology of the Amarna Letters, Baltimore, 1964, табл. 1.

яснить и характер взаимоотношений Кархемиша с Алалахом периода VII слоя, так как кроме экономических связей, возможно, существовали и другие контакты. И вообще, по нашему мнению, в данной части монографии недостаточно исследован вопрос о политической и экономической роли Кархемиша в развитии Северной Сирии в целом. Сообщение КВо, I, 11, стк. 27 о каком-то неблагоприятном для хеттов поступке со стороны «человека (царя) города Каркамиса (!)» действительно дает основание допустить существование предполагаемых связей между Хатти и Кархемишем до появления хеттов в Уршу. Негодование хеттского царя (Хаттусили I), возможно, было вызвано тем, что в решительный момент борьбы хеттов за Уршу царь Кархемиша оказался на стороне Уршу.

В указанной главе можно было бы упомянуть, что, судя по данным относительно Хассувы, Алалаха, Халапа и др., хурритский элемент, видимо, постепенно проникал и в Кархемиш еще до установления здесь господства Хурри-Митанни (особенно в периоде VII слоя Алалаха).

Исключительно ценны выводы, сделанные автором в VI главе книги — «Кархемиш под властью хеттских вице-королей (Vizekönige)» (стр. 51—101). Очень важно, что автор (стр. 53—56, 61) предлагает здесь новые чтения и убедительные интерпретации источников. Однако нельзя согласиться с характеристикой (стр. 70) угаритского текста RS, 15.150 = PRU, II, 11. X. Кленгель считает его посланием угаритца из Кархемиша к царю Угарита на угаритском языке. Однако это в такой же мере может быть и угаритоязычная копия аккадоязычного документа. Мы знаем из целого ряда документов архивов Угарита и особенно тех, которые найдены при раскопках таблеткообжигательной печи, что такие тексты в Угарите изготавливались⁹, а этот документ настолько разрушен, что, кроме слова «Кархемиш», из него других данных для истории извлечь невозможно.

Время правления Шаррикушуха/Пиияшили Кленгель определяет в 15 лет (этот царь умер на девятом году правления Мурсили II). Слабее поддаются определению пределы Кархемиша. Далее говорится о правлении следующего царя — Шахурунувы. Вполне вероятно отложение в это время ряда сирийских областей от хеттов. Угаритские источники дают также данные о последовательной смене царей в Кархемише после Шахурунувы — Инитешуба и Тальмитешуба. Имена этих же царей обнаруживаются и в богазкёйском архиве. В результате антихеттского восстания, в котором участвовал и Угарит, малое царство Сиянну и Ушнату были изъяты из-под верховенства Угарита и переданы Кархемишу, ставшему постепенно главным хеттским царством в Сирии. Возможно, что царь Инитешуб, при котором Кархемиш достиг высшей точки своего могущества, еще в конце своего правления присвоил себе титул «великого царя». Тальмитешуб — последний известный нам царь Кархемиша II тыс., — вероятно, не пережил вторжения «народов моря» (в самом начале XII в. до н. э.).

Досадно, что в этой интересной главе автор не использовал важные данные хеттского текста KUB, XIV, 4, об. ст. IV, сткк. 1—23, который содержит молитву Мурсили II, составленную в связи с семейными раздорами. Рассказывая о некоторых недоброжелательных деяниях «царицы» (SAL.LUGAL, сткк. 1, 5, 12, 16 и 22), текст в связи с ними называет и «царя города Кархемиша» (LUGAL URU Kar-ga-miś — сткк. 10, 12 и 14) и «город Аштата» (URU Aś-ta-ta — сткк. 10 и 16—17), причем упоминается «серебро». Если этот документ действительно принадлежит Мурсили II, то «царь города Кархемиша» данной надписи — это Шаррикушух или Шахурунува.

Говоря о царствовании Шаррикушуха, было бы желательно отметить, что указанный кархемишский царь, кроме участия в военных операциях хеттов против Саллапы, помогал Мурсили II, когда этот последний воевал в «Верхней стране», а именно, в Иститине (AM, стр. 94, сткк. 19—26)¹⁰. В это время Шаррикушух опустошил, видимо, близлежащие с Иститиной селения [-]цанда и Тенти[-]. Примечательно, что всю добычу Шаррикушух отправляет в Хаттусу.

Очень мало сказано в VI главе об антихеттском восстании в Нухашше, имевшем место на девятом году царствования Мурсили II (непосредственно после смерти Шаррикушуха в Кицзуватне), и вообще не упомянуто о военной экспедиции хеттов против Нухашше, которую возглавлял хеттский полководец ID KAL (AM, стр. 110 сл.).

В главах VII—X, составляющих следующий раздел книги (стр. 102—202), собраны сведения относительно царей Ямхада/Халапа (Алеппо). Хотя это большое и сильное царство в начале II тыс. до н. э. могло бы соперничать с Мари и даже Вавилоном, его история известна пока только по внешним источникам. Наиболее ранние известия происходят в основном из Мари; они восходят ко времени правления в Мари царя Яхдунлима и ассирийского ставленника Ясмахадада. В Ямхаде царствовал тог-

⁹ См. М. Гельцер, Новые проблемы истории Угарита, ВДИ, 1965, № 1, стр. 199; M. A. S. t. o. u. r, New Evidence on the Last Days of Ugarit, AJA, 69, 1965, № 3, стр. 254.

¹⁰ Тем более, что автор среди перечисленных источников называет и KUB, XIX, = AM, 94) — см. стр. 57.

да Сумуэлух. Обладая весьма значительной территорией, Ямхад был независимым государством. Следующий царь Ямхада, Яримлим, был современником Шамшиадада I, царя Ассирии, Хаммурапи Вавилонского и Аплахадды Кархемийского. Он, как показал Кленгель, воцарился ранее Зимрилама из Мари. Широко используемый автором метод синхронизмов дает много данных и для уточнения в будущем абсолютной хронологии этого периода древневосточной истории.

Ямхад в этот период оказывал активное сопротивление кочевникам, напавшим на соседние с Ямхадом царства Дера и Диниктума. Следующий царь Ямхада Хаммурапи I, как показал на основании недавно изданного текста ARM, IX, 33 Кленгель, был сыном Яримлима и воцарился еще при жизни Зимрилама, царя Мари. Возможно, что к какому-то из этих лет относится датировочная формула царя Мари Зимрилама (ARM, XII, № 265—266) — «год (когда) Зимрилим изображение (бога) Адду (Адада) Халаба воздвиг», известная Х. Кленгелю (стр. 106) лишь по предварительным сообщениям. Говоря о связях Ямхада с Угаритом, автор резонно считает, что текст обращения Хаммурапи I к Зимрилиму с просьбой показать «человеку» (т. е. правителю) Угарита, дворец Мари, вовсе не обязательно свидетельствует о подчинении Угарита Ямхаду. Ямхад участвовал также в военных действиях в Двуречье, но подробности об их политических результатах для Ямхада неизвестны. Вероятно, прав Х. Кленгель, считая (стр. 127), что в конце этого периода образуется крупная Ямхадская держава, самая сильная в Сирии того времени. Главенствующая роль сохраняется за Ямхадом и в XVIII в. (гл. VIII, стр. 136—174), для которого главным источником являются документы архива из Алаха. Тексты AT,*1, *76 и *456 прочтены и истолкованы автором иначе, чем их читали и толковали до сих пор (стр. 136—139). Так, Х. Кленгель удачно использует данные фрагментов КВо, XII, 13 и 14, которые лишь совсем недавно вошли в научный оборот. Судя по отрывочным сведениям, эти фрагменты действительно можно связать с текстами, отражающими борьбу хеттов за Северную Сирию. Это подтверждается также упоминанием в КВо, XII, 13, 6' Яримлима, по всей вероятности, Яримлима III (Ямхадского), а в КВо, XII, 14, об. ст., стк. 4 «царя города Халпа» (LUGAL-uš URU Hal-pa []). Интересно и сообщение стк. 5 о налчии в городе Халпе городских ворот: [...] MES-šu URU Hal-pí KÁ. GAL [...] «[...] его в городе Халпа городские ворота [...]»¹¹. Если в будущем подтвердится, что []-kab-tu-un стк. 12' лиц. ст. фрагмента КВо, XII, 14 означает Иркабтума — царя Ямхада (отца? Яримлима III), доказательств чему нет, то историческое значение фрагмента значительно повысится и хронологические рамки уточнятся.

Особенно важно указание стк. 6 об. ст. КВо, XII, 14, где читаем: [...] -ni-ir ni LUGAL-un e-ir-[ri-ir] «[...] они и царя схва[тили]»¹². Правда, пока нам не совсем ясно, кто подразумевается под словом «царь», однако если это указанный выше «царь города Халпа» (стк. 4 того же фрагмента), что наиболее вероятно, то перед нами факт, до сих пор не знакомый специалистам, а именно, известие о взятии в плен какого-то до сих пор не знакомого специалистам, а именно, известие о взятии в плен «царя» Халпы. Принимая во внимание данные других хеттских источников, которые разгром города Халпа приписывают Мурсили I, захват в плен «царя» Халана (?), возможно, следует приурочить именно к этому событию. В таком случае в указанном выше «царе» можно будет видеть Хаммурапи II (Халапского).

Автор считает, что история Ямхада XVIII—XVII вв. лучше поддается реконструкции, нежели история Кархемша этого же времени. Вслед за Хаммурапи I правителем, нежели история Кархемша этого же времени. Вслед за Хаммурапи I правителем, Альаббааль, его сын, известный по документам из Алаха. Следовательно, VII слой Алаха хронологически следует непосредственно за данными архива Мари. В связи с вопросом о том, что царь Алаха Яримлим находился в зависимости от Ямхада и что в Алахе, а возможно и в Ямхаде, практиковалась передача селений вместе с доходами от их налогов и повинностей отдельным представителям царской служилой знати (стр. 153 и прим. 114 на стр. 174). Х. Кленгель, как и мы, считает такую передачу видом вознаграждения за службу¹³, а не обменом территориями для ликвидации государственно-политической чересполосицы, как полагал издатель текста Д. Уэйзмен.

После крайне непродолжительного правления Яримлима II в Ямхаде воцаряется Никмена, за которым следуют Иркабтум и Яримлим III. Х. Кленгель провел большую кропотливую работу для того, чтобы выделить документы, где упоминаются эти цари, среди документов одноименных царей Алаха. Однако все же лишены полной убедительности предположения автора о том, что AT,*455 упоминает именно Яримлима III, а AT,*39 — Хаммурапи II (Ямхадского). Нам кажется, что частое совпадение царских имен в Ямхаде и Алахе в условиях политического господства первого является доп.

¹¹ Допустимо такое восстановление: «[Войска] его в городе Халпа городские ворота [открыли]» (если в слове «его» подразумевается «царь города Халпа»).

¹² Начало данной строки можно восстановить так: «[Городские ворота открыли они и царя схва[тили]» (если, конечно, под словом «они» подразумеваются неприятельские/хеттские войска).

¹³ См. М. Г е л ь ц е р, ВДИ, 1956, № 1, стр. 15 сл.

тских документов (KUB, XXXI, 5), что Хаммурапи II Ямхадский — это сын Яримлима III. Вполне возможно, что именно при нем Ямхад/Халпа был разгромлен Мурсили I.

Приятно отметить, что автор рецензируемой работы по целому ряду вопросов, связанных с борьбой хеттов времени Древнего царства за Северную Сирию, высказывает мнения, аналогичные выдвинутому нами в 1964 г.¹⁴ В VIII главе мы не можем согласиться с автором лишь в традиционной интерпретации слова *šarnikta* текста KBo, III, 57 = BoTU, 20, стк. 14 (стр. 149 и прим. 98), где по ряду данных параллельных хеттских источников следует читать *harnikta*¹⁵. По нашему мнению, в указанной главе недостаточно интерпретированы также данные KBo, III, 27 = BoTU, 10 сткк. 30—31. Трудно сомневаться в том, что раньше чем «человек (= царь) (из) гор. Халпа слово отца (= Хаттусили I) отверг», царь Халпа (видимо Яримлим III) должен был принять обязательство о покорности хеттскому царю (см. ВДИ, 1964, № 1, стр. 18).

IX глава (стр. 175—190) рисует историю Халпа во время борьбы между Египтом, Митанни и хеттами за Северную Сирию. Ямхад потерял в это время свою былую мощь (было бы желательно попытаться, насколько возможно, осветить причины этого). Одним из важнейших источников по истории Халпа и Алаха этого времени является автобиографическая надпись царя Алаха/Мукиша Идрими, основательно используемая Х. Кленгелем¹⁶. Определенное время в XVI в. здесь правили Шарраэль и Аббаэль. За ними следует Илимиллима, бывший также царем Мукиша/Алаха, Нии и других областей, включая приморские. Как указывает автор, господствующим политическим влиянием в XV в. было митаннийское, лишь временами прерываемое египетскими походами. Для конца XV в. есть основание предполагать, что в Ямхаде был лишь хеттский наместник — начиная со времени Суппилиуму Халпа попадает под власть хеттов¹⁷.

X глава (стр. 191—202) посвящена периоду, когда Халпа находился под властью хеттов (с середины XIV до начала XII в.). Правда, в указанный период Халпа еще сохранял свою важную роль в религиозной и хозяйственной жизни Северной Сирии, но политически он был подчинен Кархемишу, где находилась резиденция хеттских правителей в Сирии. Сын Суппилиуму Телипину, который был назначен отцом таким правителем — царем Халпа, прожил до девятого года царствования Мурсили II, когда Мурсили назначил царем Халпа Талмишарруму. Последний был современником и Муваталли; дальнейшие события политической истории Халпа источниками не освещены.

Причины смены Телипину Талмишаррумой остаются, с нашей точки зрения, неизвестными, так как о смерти Телипину «Анналы» Мурсили II (а также другие источники) молчат. Также неясно упоминание «страны Халпа» в связи с Тетте в тексте KBo, III, 3, 1, 35—37¹⁸. Подлежит основательному выяснению и вопрос о том, был ли Халпа хеттским владением в последний период существования Хеттского царства.

Главы XI—XIV (стр. 203—257) составляют третий раздел книги. XI глава (стр. 203—218) посвящена Алаха под властью Халпа/Ямхада (XVIII—XVII вв. до н. э.). Источники происходят в основном из VII слоя Алаха. В архиве Мари Мукиш/Алаха не упоминается. Почти отсутствуют также источники по политической истории периода. Первым известным нам царем Алаха был Яримлим, современник Аббаэла и Никмепи — царей Ямхада, подчиненный им (см. выше). Возможно, к концу периода территория Алаха простиралась от Средиземного моря до Евфрата (?). Наследником Яримлима был Аммитакум, современник Никмепи и Иркабтума, царей Ямхада. Он правил весьма долго, его правление падает также и на правление Яримлима II, а может быть, и начало царствования Хаммурапи II (в вопросе о продолжительности царствования Аммитакума все же имеются отдельные неясные места). Возможно, как отмечает Х. Кленгель, царство Алаха погибло несколько раньше, чем пал под ударами хеттов Халпа. Возможно, что VI слой Алаха относится к хеттскому владычеству после Мурсили I, однако сам город центром царства не был, ибо дворец был восстановлен только при Идрими. Однако более подробных данных у нас нет. Здесь мы отметим,

¹⁴ Г. Г. Г и о р г а д з е, Борьба хеттов за Северную Сирию в период Древнего царства, ВДИ, 1964, № 1, стр. 3—22.

¹⁵ См. аргументы, приведенные в статье: Г и о р г а д з е, ук. соч., стр. 18 и прим. 83.

¹⁶ Автор, по-видимому, не успел учесть важную для интерпретации этого источника работу: A. Alt, Bemerkungen zu den Verwaltungs- und Rechtsurkunden von Ugarit und Alalach. 7. Das Königtum von Alalach, WO, III, 1964, 1/2, стр. 3—18.

¹⁷ В IX гл., говоря о хеттском тексте KBo, III, 41 = BoTU, 14 β (стр. 177), в прим. 19 (на стр. 188), автор пишет, что собственное имя стк. 21 указанной надписи [i]-jaḫšu напоминает Iṣputaḫšu. А в VIII гл. (прим. 86, стр. 169) собственное имя интересующей нас надписи автор читает как Supiaḫšu.

¹⁸ K l e n g e l, Der Schiedsspruch des Muṣṣili II, стр. 34.

что Х. Кленгель, говоря на стр. 218, прим. 4 о культуре Алаха, не упоминает о книге П. Маттхе¹⁹.

В этой части книги особенно обращает на себя внимание вопрос о разрушении VII слоя Алаха и походе Хаттусили I в Алахе, в связи с чем мы должны заметить следующее.

Как хорошо видно из данных АТ, *21 и *22, Амитакум Алахский дожил до царствования Хаммурапи II — царя Ямхада, видимо, до начального периода его правления (как справедливо замечает Х. Кленгель). К этому времени, когда уже не было в живых Яримлима III Ямхадского, VII слой Алаха еще не был разрушен. Алах еще не пережил той катастрофы, при которой дворец был снесен до основания, ибо в городе, судя по содержанию текстов, еще шла нормальная жизнь. Исходя из этого, легко заметить, что VII слой Алаха не был разрушен при Яримлиме III.

При всем этом мы достоверно знаем, что современником Яримлима III (а также Зукраши, полководца халапских войск) был Хаттусили I. Во всяком случае, начальный период царствования Хаттусили I особенно третий год его правления²⁰, когда хетты устроили поход в Алахе (КВо, X, 1, 6 сл.; 2, 15 сл.), явно совпадает с периодом (возможно заключительным) правления Яримлима III.

Таким образом, если VII слой Алаха не был разрушен при Яримлиме, то, разумеется, он не был разгромлен и в начальный период царствования Хаттусили I. Это дает нам основание полагать, что поход Хаттусили в Алахе не следует связывать с разрушением VII слоя. Слово «разрушение» новой билингвы Хаттусили I, которое употреблено для обозначения поражения врага, мы не должны понимать как обозначение указанной выше катастрофы (Гюргадзе, ук. соч., стр. 12).

Так как царствование Иркабтума — сына Амитакума, как правильно заметил Х. Кленгель, не подтверждено источниками, то разрушение VII слоя Алаха, видимо, произошло или в самые последние годы жизни Амитакума, или же в годы правления его сына и наследника Хаммурапи (АТ, *6), если только ему еще удалось подняться на престол своего отца (в Ямхаде/Халапе в это время царем был Хаммурапи II).

Если же мы приурочим разрушение VII слоя к походу в Алахе Хаттусили I (в третьем году его царствования), то последние годы царствования Яримлима III, весь период правления Хаммурапи II и заключительный период царствования самого Амитакума придется перенести в VI слой Алаха, а это очень сомнительно.

XII глава (стр. 219—249) посвящена времени Идрими и его династии в Алахе под властью Хурри-митаннийского царства. Помимо автобиографии Идрими и архива Алаха, многие источники дошли из Угарита и Богдажа. По обзору источников (стр. 219—226) можно сделать лишь одно замечание. На стр. 226 автор, давая восстановление угаритской версии списка дани Угарита хеттскому царю Суппилиуму, следует восстановлению текста Ж. Нугеролем (PRU, IV, стр. 44): RS, 11.772, 5: w ml[k. nḫš. w. mlk mg]šḫ «и царь Нухашше и царь Мукиша (?)». Однако такое восстановление не может быть пока подкреплено ни одним параллельным текстом в угаритской графике.

Далее излагается правление Идрими (см. выше о Ямхаде/Халапе). Как известно, этот царь после смерти своего отца Илимилимы в Ямхаде вынужден был спасаться бегством из Халапа, и лишь по прошествии семи лет он с согласия царя Митанни захватил власть в Алахе/Мукише и ряде соседних мелких территорий. В то же время сложная международная обстановка давала Идрими возможность лавировать и вести сравнительно независимую политику. С севера Мукиш соприкасался с Хеттским царством, с которым Идрими воевал успешно. Вероятно, как отмечает Х. Кленгель (стр. 232), его соправителем был его сын Ададнари, однако источники не говорят о нем как о самостоятельно правившем царе Алаха. Преемником Идрими был Никмепа. При нем влияние в Алахе Митанни, где правил царь Шаушшатар, становится очень сильным, но несмотря на это, Никмепа заключал международные договоры от своего имени. Возможно, что сирийские походы Тутхалии II относятся к концу правления Никмепы. Далее следует Илимилима II данной династии (так как Илимилима I, отец Идрими, был царем Халапа — стр. 248, прим. 95), сын Никмепы, тоже современник Тутхалии II в Хатти и Хаттусили II (стр. 239), Артатамы I в Митанни и Тутмоса IV в Египте. Вероятно, именно с правлением этого царя заканчивается определенный период (IV слой) истории Алаха. Дворец был сожжен, однако причина этого до сих пор не выяснена. Следующий известный нам царь, не относящийся к династии Идрими, — это Итурадду, современник Суппилиуму. Его правление оканчивается в последние годы «великого царя» хеттов, которому он подчинялся.

¹⁹ P. Matthiae, *Ars Syra*, Roma, 1962.

²⁰ В это время Зукраши был еще жив. Он, видимо, погиб в борьбе хеттов за Хашшу (в первые 10 лет царствования Хаттусили I), после захвата Уршу. При нем царем Халапа был Яримлима III, а царем Алаха — Амитакум (АТ, *6).

В последней главе третьего раздела (гл. XIII, стр. 250—257) говорится об Алалахе под властью хеттов. Источники восходят в основном к угаритскому архиву. К выводам автора (стр. 252) можно теперь добавить, что письмо на угаритском языке PRU, II, 12 на основании нового исследования М. Астура (см. выше, прим. 9) датируется последним годом, если не месяцами или днями существования Алалаха, разрушенного одновременно с Угаритом торговыми «народами моря». Морской порт Алалаха в современной местности аль-Мина продолжал существовать еще семь веков.

Четвертый раздел книги (гл. XIV—XVI, стр. 258—279) содержит сводку данных о неточно еще локализованных мелких царствах Северной Сирии — Уршу, Хашшу и Эмаре. Отметим, что и здесь Х. Кленгель с присущей ему тщательностью собрал и обобщил все имеющиеся данные.

В гл. XIV автор, предполагая, что «слуга сына бога бури» КВо, I, 11, об. ст., стк. 30 являлся регентом города Уршу, одновременно считает возможным отождествить «сына бога бури» с царем Халапа/Ямхада (стр. 262). Однако это последнее предположение кажется нам не совсем убедительным. Вероятнее всего, «сын бога бури» māḡ ^DISKUR/Tešur обозначает не царя Халапа, а царя хурритов, как на это, по нашему мнению, правильно обратил внимание еще Г. Гютербок: māḡ ^DISKUR обозначал царя Митанни и в поздние времена ²¹. Кроме того, «царя Халапа» мы не можем видеть в стк. 30, так как о нем уже шла речь в стк. 28 (рядом со «службой (царя) Цуппа» и с «людьми (из) города Аруар»). Правильность предположения Г. Гютербока подтверждается и сопоставлением данных стк. 25 и сткк. 28—30 того же текста, где перечислены враги хеттов, т. е. союзники осажденного города Уршу. В стк. 25 названы Аруар, Халап, Хурри и Цуппа, а в сткк. 28 слл. — Халап, Цуппа, Аруар и māḡ ^DISKUR, т. е. Хурри (=Митанни) ²². Мы предполагаем также, что тот же царь хурритов, не известный нам по имени, подразумевается и в стк. 7 (об. ст.) указанного текста, откуда мы узнаем, что сыновья «сына бога бури» боролись между собой за захват царской власти (в период царствования Хаттусили I).

Книга завершается заключительной главой (стр. 280—282). Здесь автор отмечает, что в Сирии не было предпосылок для создания единого государства. Политическому объединению Сирии препятствовало то обстоятельство, что по ее территории проходили международные торговые пути, вследствие чего она постоянно была объектом борьбы между разными странами.

По интересующей нас теме Х. Кленгель исчерпал всю имеющуюся литературу, в том числе и советскую. Надо надеяться, что в следующей части своего исследования Х. Кленгель даст исторический очерк не только отдельных государств Сирии ²³, но и таких политико-этнографических или социальных объединений, как Суту, Хапиру и др.

Очень полезны таблица синхронизмов (стр. 283—286) царей Кархемиша, Ямхада/Халапа, Мукиша/Алалаха с царями других государств (в таблицу, к сожалению, не включены имена хеттских царей Хаттусили I и Мурсили I) и хронологическая таблица (стр. 287). Приложены указатели (стр. 288—311) географических и этнических названий, имен собственных, перечень цитированных источников (кроме PRU) и карты Передней Азии во II тыс. до н. э. и Сирии в тот же период.

М. Л. Гельцер, Г. Г. Гуоргадзе

²¹ H. G. Güterbock, Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung bei Babyloniern und Hethitern bis 1200, ZAss, X, 1938, 1/2, стр. 135.

²² См. также Güterbock, ук. соч., стр. 135.

²³ Возможно, вскоре к истории Северной Сирии надо будет прибавить историю Нухашше, нередко упоминаемого в источниках. Конечно, это будет возможно лишь в том случае, если подтвердится, что совр. Тель-Мардих действительно являлся центром этого древнего государства; см. M. Liverani, I tell pre-classici, в кн. «Missioni archeologiche in Siria», Roma, 1965, стр. 107—134.