

обязанности археологов, положения о концессиях, собственности, разделе находок и т. д. В приложении дается юридическая документация (ЛБ).

Editorial Foreword, JEA, 51, 1965, стр. 1—2. Сообщение об окончании работы экспедиции EES в Бухене и о начале раскопок У. Б. Эмери в Северной Саккаре и Сетон-Уильямс в Телль эл-Фаранне (см. соотв. анн.). Сообщается также о том, что в помощь английским археологам создана должность полевого ассистента, на которую назначен Дж. Т. Мартин; Яр. Черны оставил кафедру египтологии в Оксфорде, его место занял Дж. Барнс; скончалась известная копистка-египтолог Нина де-Гарис Дэвис (см. некролог).

J. Wilson, Signs and Wonders upon Pharaoh. A History of American Egyptology, Chicago — London, 1964, XXV + 243 стр., 16 табл. История исследований американских археологов в Египте. В первой части дается обзор деятельности египтологов других стран в XIX в. (Мариэтт, Масперо, Питри, Сэйс и др.). Вторая часть рассказывает о работе ученых США, выделены Брестед, Райзнер и Уинлок; отмечается общее развитие и усовершенствование методов египтологии. Приложение содержит краткие биографии большинства ученых XIX и XX вв., а также связанных с ними в Египте лиц (ЛБ).

R. S. Blois, James Henry Breasted — Evolutionist of Human Progress, «American Rationalist», 10, 1966, 3/4, стр. 4—6. Краткая биография Дж. Х. Брестеда и характеристика его как историка.

J. Versoutter, Journal d'un voyage en Basse Nubie, BSFE, 41, 1964, стр. 23—32. Продолжение публикации дневника Linant de Bellefond: возвращение его из Вадихальфы в Каир (см. BSFE, 37/38, стр. 39; анн. ВДИ, 1966, № 2, стр. 213).

J. Reychman, Z nieznanych kart orientalistyki polskiej XIX wieku. Zainteresowania egiptologiczne S. S. Kossakowskiego, «Przegląd orientalistyczny», 1966, 2, стр. 139—141. Очерк о Станиславе Коссаковском — его увлечение Египтом, дружба с Шампольоном, переводы трудов последнего на польский язык и роль в деле популяризации египтологии в Польше.

E. J. Baumgartel, The Predynastic Cemetery at Nagada, JNES, XXIV, 1965, 4, стр. 383. Обращение к музеям и египтологам всего мира с просьбой сообщить об имеющихся у них памятниках, найденных Фл. Питри в Негаде в 1895 г. (для включения их номеров в составляемый автором полный указатель этого материала).

VIII. НЕКРОЛОГИ

P. Montet, Discours de m. Pierre Montet à l'occasion de la mort de sir Alan Gardiner lu dans la séance du 10 janvier 1964, P., 1964, 3 стр. (Institut de France, Acad. des inscriptions et belles-lettres). Речь памяти А. Гардинера.

C. Aldred, Anna Macpherson Davies, JEA, 51, 1966.

B. Nadel, Wasiliy Wasiliewitch Strouwe, «Przegląd orientalistyczny», 57, 1966, 1, стр. 66—67.

Н. Е. Семлер

G. BOYER, *Melanges, II. Melanges d'histoire du droit Oriental. Ouvrage publié avec le concours du Centre Nationale de la Recherche Scientifique, Recueil de l'Académie de Legislation, Sixième série, I, t. III, 115^e année, P., 1965, XXI + 324 стр.*

В посмертном издании трудов недавно скончавшегося французского историка права Жоржа Буае II том посвящен работам по древневосточному клинописному праву. Ж. Нугероль и Ж. Довие отмечают в предисловии немалую роль исследований Ж. Буае в этой области науки. В данном томе собраны статьи, публиковавшиеся при жизни автора в разных периодических изданиях, и работы, еще никогда не публиковавшиеся.

Процессуальной практике посвящены статьи «Ноготь его вместо печати» (1939)¹, «О юридической науке и ее методе в древней Месопотамии» (1952)², «О некоторых применениях фикции в древневосточном праве» (1954)³, «Обязывающая присяга в вавилонском праве» (1955)⁴ (публикуется впервые); «Доказательство в древнем праве Переднего Востока» (1960) (публикуется впервые)⁵.

Клинописным судебникам посвящены статьи: «Статьи 7 и 12 Кодекса Хаммураби» (1950)⁶, «Законы Эшнунны» (1956)⁷ и «Вавилонские законы» (1950)⁸. Несмотря на то, что две последние статьи являются лишь рецензиями, они содержат немало оригинальных мыслей о древневосточном законодательстве.

Многие статьи тома посвящены особенностям права древневосточных стран. В статье «Юридические таблички из Мари» (1951)⁹ на основании сравнительно небольшого количества опубликованных к тому времени юридических текстов этого царства автор приходит к выводу, что здесь, как и в Южном Двуречье, ощущалось сильное влияние шумерского права, причем во многом правовые нормы совпадали со старовавилонскими, но сравнительно резко отличались от ста-

роассирийских норм, известных по текстам из Каппадокии.

Интересен историко-правовой очерк «Сущность и возникновение акта продажи в древневавилонском праве» (1953)¹⁰. Два очерка посвящены юридической характеристике деловых текстов из Угарита на аккадском языке (PRU, III) (1955)¹¹ и проблема «Царская власть и публичное право по текстам Угарита» (1956, публикуется впервые)¹²; в последнем автор рассматривает дипломатические архивы Угарита, изданные в PRU, IV. Ж. Буае противопоставляет Угарит, где царская власть имела наряду с хозяйственными также судебные и полицейские функции, древней Месопотамии и Египту. При этом он polemизирует здесь с неправильно понятым им тезисом И. М. Дьяконова (стр. 156), якобы утверждающим, что в Египте и Двуречье монархическая власть развилась исключительно благодаря технико-экономическим предпосылкам. В целом же статья дает весьма связный очерк административной организации Угарита.

Обзору ассирийского права посвящены «Этюды по юридической ассириологии» (1932)¹³, а в работе «Товарищество в старовавилонском праве» (1934)¹⁴ дана краткая, но убедительная характеристика договоров о совместной торговой и хозяйственной деятельности разных лиц¹⁵. Этим же вопросам посвящена статья «Наем рабочей силы в старовавилонское время» (1938)¹⁶. Залоговому праву посвящена работа «Нововавилонские реальные гарантии» (1958)¹⁷. В статье «Юридические таблички Женевского музея» (1960)¹⁸ рассматривается издание этих табличек, выполненное Э. Шлехтером в 1958 г.

¹ «Son ongle en guise de sceau» (стр. 3—14).

² «De la science juridique et de sa méthode dans l'ancienne Mésopotamie» (стр. 45—51).

³ «Sur quelques emplois de la fiction dans l'ancien droit oriental» (стр. 87—110).

⁴ «Le serment promissoire en droit babylonien» (стр. 169—180).

⁵ «La preuve dans les anciens droits du Proche Orient» (стр. 181—201).

⁶ «Les articles 7 et 12 du Code de Hammurabi» (стр. 15—28).

⁷ «Les lois d'Ešnunna» (стр. 243—249) — эта статья является рецензией на издание Э. Шлехтера.

⁸ «Les lois babyloniennes» (стр. 251—255 — рецензия на II том издания Драйвера — Майльза).

⁹ «Les tablettes juridiques de Mari» (стр. 29—43).

¹⁰ «Nature et formation de la vente dans l'ancien droit babylonien» (стр. 53—85).

¹¹ «La place des textes d'Ugarit dans l'histoire de l'ancien droit oriental», стр. 111—151.

¹² Royauté et droit public dans les textes d'Ugarit (стр. 153—167).

¹³ «Les études d'assyriologie juridique» (стр. 203—214).

¹⁴ «Les sociétés dans l'ancien droit babylonien» (стр. 215—218).

¹⁵ «Le marchand paléobabylonien» (стр. 239—242).

¹⁶ «Les louages de travail paléobabyloniens» (стр. 219—237).

¹⁷ «Le sûreté réelles néobabyloniennes» (стр. 257—260).

¹⁸ «Tablettes juridiques du Musée de Genève», (стр. 261—265).

Хотя «Библиографическое введение к истории шумеро-аккадского права»¹⁹ написано в 1938 г., оно сохраняет свое значение как прекрасный справочник об изданиях текстов и исследований, вышедших до 1938 г.

В конце книги помещены указатели (стр. 311—324).

¹⁹ «Introduction bibliographique à l'histoire du droit suméro-akkadien» (стр. 267—309).

Работы Ж. Буайе представляют большую ценность еще и потому, что он никогда не ограничивался рассмотрением чисто юридических аспектов проблемы, а пытался всегда дать их на широком социально-экономическом фоне. Издание трудов этого ученого является наилучшим памятником его деятельности и оценкой его заслуг перед наукой.

М. Т. Гельцер

A. DAVICO, M. F. SQUARCIAPINO, M. LIVERANI, P. MATTHIAE, P. MINGANTI, F. S. P. RIDOLFINI, *Missione archeologica italiana in Siria, Rapporto preliminare della Campagna 1964*, Università degli Studi di Roma, Centro di Studi Semitici, Istituto di studi del Vicino Oriente, Serie archeologica, VIII, Roma, 1965, 162 стр. + 8 рис. CV табл.

Быстро и прекрасно изданный и иллюстрированный снимками, рисунками и картами том, чем отличаются итальянские работы последних лет, посвящен археологическому изучению района в 70 км южнее Алеппо. Наряду с целым рядом мелких и средних теллей (холмов), содержащих в себе погребенные поселения, основным объектом исследования является Телль-Мардих, охватывающий ареал в 900×700 м¹. Как отмечают в своей статье М. Ливерани и П. Маттиае², этот район заинтересовал исследователей также обилием подъемной керамики, относящейся к разным фазам бронзового века (III—II тыс. до н. э.). Раскопки 1964 г.³ носили еще предварительный характер и велись методом закладки шурфов и сквозных (через весь холм) траншей. Повсюду были обнаружены остатки оборонительных сооружений, зданий и много керамики бронзового века. Из более значительных находок надо отметить базальтовую мужскую статую, относящуюся к началу II тыс. до н. э., и фрагменты скульптур большого каменного бассейна, равно как и малый каменный бассейн с рельефами снаружи (88×65×53 см). Вероятнее всего, они имели культовое назначение. На малом бассейне в нижнем регистре изображено по четыре львиных головы с передними лапами, а в верхнем регистре — фигуры воинов и сидящая фигура правителя (?)⁴. П. Мат-

тиае датирует эти памятники концом III тыс. до н. э., однако независимо от археологического контекста нам кажется, что рельефы малого бассейна проявляют большое сходство с аналогичными памятниками спиро-хеттского искусства второй половины II тыс. до н. э.

Исследование П. Маттиае посвящено терракотовым статуэткам людей и зверей из Телль-Мардиха⁵ (III—II тыс. до н. э.).

Все эти находки доказывают, что здесь в это время существовало значительное городское поселение. То же надо сказать об окружающих Телль-Мардих холмах (Телль-Арис и др.). Некоторые из них, судя по их современным названиям, можно, видимо, отождествить с упоминаемыми в древности населенными пунктами, как это делает М. Ливерани⁶. Исследование исторической топографии и географии всего района приводит автора к выводу, что именно здесь во II тыс. до н. э. было расположено царство Нухашше. Возможно это и так, однако только наличие письменных памятников, которые пока еще здесь не найдены, сможет это подтвердить окончательно.

Работа Ф. С. П. Ридольфини⁷ посвящена материалам римского и византийского времени; автор отмечает, что наивысшая интенсивность заселения и хозяйственной деятельности падает на VI в. н. э. В заключительной заметке П. Мин-

¹ A. Davico, Cenni sulla morfologia (стр. 21—22).

² M. Liverani e P. Matthiae, La ceramica di superficie (стр. 23—33).

³ A. Davico, M. F. Squarciapino, P. Matthiae, I sondaggi (стр. 35—59).

⁴ P. Matthiae, Le sculture in basalto (61—80).

⁵ P. Matthiae, Le figurine in terracota (стр. 81—103).

⁶ M. Liverani, I tell pre-classici (стр. 107, 133): Tell Tuqān-ta-p-k-an-na анналов Тутмоса III и Tap-qa-an-ni текстов из Алаха; Tell Afis-ā-pi-s в египетском тексте времени Рамсеса III.

⁷ F. S. P. Ridolfini, Le rovine romano-bizantine (стр. 135—155).

ганти⁸ приводит местную топонимику по средневековым арабским текстам. Мы с нетерпением ожидаем новых публика-

ций итальянских раскопок в Северной Сирии, обещающих быть очень перспективными.

⁸ P. M i n g a n t i, Note sulla toponomastica araba (стр. 159—162).

М. Л. Гельцер

A. N. LAHIRI, *Corpus of Indo-Greek Coins*, Poddar Publications, Calcutta, 1965, 287 стр., XXXIV табл.

Трудно найти более запутанную проблему в истории эллинистической эпохи, нежели история Греко-Бактрии и тесно связанных с ней греко-индийских владений. К сожалению, до сего времени нумизматические данные для многих решающих вопросов истории этих областей являются единственным источником. Можно считать, что изучение греко-бактрийских и греко-индийских монет началось с 1738 г., когда в Петербурге была опубликована работа Т. Байера «*Historia Regni Graecorum Bactriani*», в которой впервые использовалась монета Евкратиды. В дальнейшем сбору и изучению этого обильного и чрезвычайно интересного материала посвятили свои силы многие выдающиеся ученые (Х. Вильсон, А. Каннингам, П. Гарднер, Н. Лассен, Д. Принсеп, Э. Рапсон, Х. Раулинсон, Г. Дженкинс, С. Конов, Р. Уайтхэд). Однако их труды не привели к какому-либо однозначному решению многих важнейших проблем греко-бактрийской и греко-индийской нумизматики. И в настоящее время эти вопросы остаются в центре внимания многих исследователей, свидетельством чего является появление целого ряда работ¹.

Безусловно привлечет внимание исследователей новая работа Лахири, в которой автором сделана попытка — и сразу отметим, в основном удачная — собрать весь имеющийся нумизматический материал по данной проблеме в виде единого удобообозримого корпуса. Подобное сведение в едином издании всех основных типов греко-бактрийских и греко-индийских монет, конечно, облегчит в дальнейшем работу исследователей. Непонятно только, почему автор называет свою работу «Каталогом индо-греческих монет». Поскольку в ней собраны монеты индо-греческих и греко-бактрий-

ских правителей, ее справедливее было бы назвать корпусом греко-бактрийских и индо-греческих монет. Ведь во всяком случае монеты, например, первых самостоятельных правителей Греко-Бактрии — Диодота I и Диодота II — никак не могут быть связаны с Индией.

Работа А. Лахири состоит из трех основных частей. В первой, носящей вводный характер, излагаются история изучения этих монет, вопросы техники их производства, характер легенд и изображений, монограмм и надчеканок. Специальный параграф посвящен античным и современным подделкам. Вторая часть составляет собственно корпус, где в алфавитном порядке имен правителей расположены все известные автору типы монет греко-бактрийских и индо-греческих правителей. Наконец, третья часть содержит пять приложений (типы, монограммы и правители, правители и монограммы, титулы и эпитеты индо-греческих правителей, проблема атрибуции монет, несущих определенные царские имена).

Очень трудно писать рецензии на издания типа корпуса, поскольку в них обычно сводятся до минимума дискуссионные вопросы, и автор в данном случае следует этому принципу. Он сам пишет, что первоначальный план работы был следующим: первый том составит корпус монет, дающий объективный материал, а второй должен будет содержать уже его собственное субъективное истолкование этого материала. Поскольку пока в нашем распоряжении только корпус, то и критические замечания могут носить весьма ограниченный характер, касаясь либо вводных глав, либо собственно корпуса — вопросов о том, насколько последовательно А. Лахири проводит в жизнь собственный принцип объективной подачи нумизматического материала.

Первая часть работы вряд ли может вызвать какие-либо серьезные возражения. Однако надо отметить, что в кратком параграфе, посвященном истории вопроса (стр. 3—10), совершенно не нашли отражения труды русских и советских ученых. В частности, здесь не упомянута капитальная работа К. В. Тревер «Памятники греко-бактрийского искусства»

¹ W. W. T a r n, *The Greeks in Bactria and India*, изд. 2-е, Camb., 1951; A. K. N a g a i n, *Indo-Greeks*, Oxf., 1957; A. M. S i m o n e t t a, *An Essay on the So-called Indo-Greek Coinage, «East and West»*, VIII, 1957, № 1, стр. 44—66; В. М. М а с с о н и В. А. Р о м о д и н, *История Афганистана*, I, М., 1964, стр. 102—130.