

Хотя «Библиографическое введение к истории шумеро-аккадского права»¹⁹ написано в 1938 г., оно сохраняет свое значение как прекрасный справочник об изданиях текстов и исследований, вышедших до 1938 г.

В конце книги помещены указатели (стр. 311—324).

¹⁹ «Introduction bibliographique à l'histoire du droit suméro-akkadien» (стр. 267—309).

Работы Ж. Буаие представляют большую ценность еще и потому, что он никогда не ограничивался рассмотрением чисто юридических аспектов проблемы, а пытался всегда дать их на широком социально-экономическом фоне. Издание трудов этого ученого является наилучшим памятником его деятельности и оценкой его заслуг перед наукой.

М. Л. Гельцер

A. DAVICO, M. F. SQUARCIAPINO, M. LIVERANI, P. MATTHIAE, P. MINGANTI, F. S. P. RIDOLFINI, *Missione archeologica italiana in Siria, Rapporto preliminare della Campagna 1964*, Università degli Studi di Roma, Centro di Studi Semitici, Istituto di studi del Vicino Oriente, Serie archeologica, VIII, Roma, 1965, 162 стр. + 8 рис. CV табл.

Быстро и прекрасно изданный и иллюстрированный снимками, рисунками и картами том, чем отличаются итальянские работы последних лет, посвящен археологическому изучению района в 70 км южнее Алеппо. Наряду с целым рядом мелких и средних теллей (холмов), содержащих в себе погребенные поселения, основным объектом исследования является Телль-Мардих, охватывающий ареал в 900×700 м². Как отмечают в своей статье М. Ливерани и П. Маттхе², этот район заинтересовал исследователей также обилием подъемной керамики, относящейся к разным фазам бронзового века (III—II тыс. до н. э.) Раскопки 1964 г.³ носили еще предварительный характер и велись методом закладки шурфов и сквозных (через весь холм) траншей. Повсюду были обнаружены остатки оборонительных сооружений, зданий и много керамики бронзового века. Из более значительных находок надо отметить базальтовую мужскую статую, относящуюся к началу II тыс. до н. э., и фрагменты скульптур большого каменного бассейна, равно как и малый каменный бассейн с рельефами снаружи (88×65×53 см). Вероятнее всего, они имели культовое назначение. На малом бассейне в нижнем регистре изображено по четыре львиных головы с передними лапами, а в верхнем регистре — фигуры воинов и сидящая фигура правителя (?)⁴. П. Мат-

тхе датирует эти памятники концом III тыс. до н. э., однако независимо от археологического контекста нам кажется, что рельефы малого бассейна проявляют большое сходство с аналогичными памятниками сиро-хеттского искусства второй половины II тыс. до н. э.

Исследование П. Маттхе посвящено терракотовым статуэткам людей и зверей из Телль-Мардиха⁵ (III—II тыс. до н. э.).

Все эти находки доказывают, что здесь в это время существовало значительное городское поселение. То же надо сказать об окружающих Телль-Мардих холмах (Телль-Арис и др.). Некоторые из них, судя по их современным названиям, можно, видимо, отождествить с упоминаемыми в древности населенными пунктами, как это делает М. Ливерани⁶. Исследование исторической топографии и географии всего района приводит автора к выводу, что именно здесь во II тыс. до н. э. было расположено царство Нухашше. Возможно это и так, однако только наличие письменных памятников, которые пока еще здесь не найдены, сможет это подтвердить окончательно.

Работа Ф. С. П. Ридольфини⁷ посвящена материалам римского и византийского времени; автор отмечает, что наивысшая интенсивность заселения и хозяйственной деятельности падает на VI в. н. э. В заключительной заметке П. Мин-

¹ A. Davico, Cenni sulla morfologia (стр. 21—22).

² M. Liverani e P. Matthiae, La ceramica di superficie (стр. 23—33).

³ A. Davico, M. F. Squarciapino, P. Matthiae, I sondaggi (стр. 35—59).

⁴ P. Matthiae, Le sculture in basalto (61—80).

⁵ P. Matthiae, Le figurine in terracota (стр. 81—103).

⁶ M. Liverani, I tell pre-classici (стр. 107, 133): Tell Tuqān-ta-p-k-an-na анналов Тутмоса III и Tap-qa-an-ni текстов из Алаха; Tell Afis-ā-pi-s в египетском тексте времени Рамсеса III.

⁷ F. S. P. Ridolfini, Le rovine romano-bizantine (стр. 135—155).

ганти⁸ приводит местную топонимику по средневековым арабским текстам. Мы с нетерпением ожидаем новых публика-

ций итальянских раскопок в Северной Сирии, обещающих быть очень перспективными.

⁸ P. Minganti, Note sulla toponomastica araba (стр. 159—162).

М. Л. Гельцер

A. N. LAHIRI, *Corpus of Indo-Greek Coins*, Poddar Publications, Calcutta, 1965, 287 стр., XXXIV табл.

Трудно найти более запутанную проблему в истории эллинистической эпохи, нежели история Греко-Бактрии и тесно связанных с ней греко-индийских владений. К сожалению, до сего времени нумизматические данные для многих решающих вопросов истории этих областей являются единственным источником. Можно считать, что изучение греко-бактрийских и греко-индийских монет началось с 1738 г., когда в Петербурге была опубликована работа Т. Байера «Historia Regni Graecorum Bactriani», в которой впервые использовалась монета Евкратиды. В дальнейшем сбору и изучению этого обильного и чрезвычайно интересного материала посвятили свои силы многие выдающиеся ученые (Х. Вильсон, А. Каннингем, П. Гарднер, Н. Лассен, Д. Принсеп, Э. Рапсон, Х. Раулинсон, Г. Дженкинс, С. Конов, Р. Уайтхэд). Однако их труды не привели к какому-либо однозначному решению многих важнейших проблем греко-бактрийской и греко-индийской нумизматики. И в настоящее время эти вопросы остаются в центре внимания многих исследователей, свидетельством чего является появление целого ряда работ¹.

Безусловно привлечет внимание исследователей новая работа Лахири, в которой автором сделана попытка — и сразу отметим, в основном удачная — собрать весь имеющийся нумизматический материал по данной проблеме в виде единого удобообозримого корпуса. Подобное сведение в едином издании всех основных типов греко-бактрийских и греко-индийских монет, конечно, облегчит в дальнейшем работу исследователей. Непонятно только, почему автор называет свою работу «Каталогом индо-греческих монет». Поскольку в ней собраны монеты индо-греческих и греко-бактрий-

ских правителей, ее справедливее было бы назвать корпусом греко-бактрийских и индо-греческих монет. Ведь во всяком случае монеты, например, первых самостоятельных правителей Греко-Бактрии — Диодота I и Диодота II — никак не могут быть связаны с Индией.

Работа А. Лахири состоит из трех основных частей. В первой, носящей вводный характер, излагаются история изучения этих монет, вопросы техники их производства, характер легенд и изображений, монограмм и надчеканок. Специальный параграф посвящен античным и современным подделкам. Вторая часть составляет собственно корпус, где в алфавитном порядке имен правителей расположены все известные автору типы монет греко-бактрийских и индо-греческих правителей. Наконец, третья часть содержит пять приложений (типы, монограммы и правители, правители и монограммы, титулы и эпитеты индо-греческих правителей, проблема атрибуции монет, несущих определенные царские имена).

Очень трудно писать рецензии на издания типа корпуса, поскольку в них обычно сводятся до минимума дискуссионные вопросы, и автор в данном случае следует этому принципу. Он сам пишет, что первоначальный план работы был следующим: первый том составит корпус монет, дающий объективный материал, а второй должен будет содержать уже его собственное субъективное истолкование этого материала. Поскольку пока в нашем распоряжении только корпус, то и критические замечания могут носить весьма ограниченный характер, касаясь либо вводных глав, либо собственно корпуса — вопросов о том, насколько последовательно А. Лахири проводит в жизнь собственный принцип объективной подачи нумизматического материала.

Первая часть работы вряд ли может вызвать какие-либо серьезные возражения. Однако надо отметить, что в кратком параграфе, посвященном истории вопроса (стр. 3—10), совершенно не нашли отражения труды русских и советских ученых. В частности, здесь не упомянута капитальная работа К. В. Тревер «Памятники греко-бактрийского искусства»

¹ W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, изд. 2-е, Cambr., 1951; A. K. Narain, *Indo-Greeks*, Oxf., 1957; A. M. Simonetta, *An Essay on the So-called Indo-Greek Coinage, «East and West»*, VIII, 1957, № 1, стр. 44—66; В. М. Массон и В. А. Ромодин, *История Афганистана*, I, М., 1964, стр. 102—130.

(М., 1940), значительная часть которой посвящена греко-бактрийскому чекану. Вообще этот краткий очерк написан несколько странно — история изучения монет дается в основном как плавный процесс накопления знаний. Совершенно не отражены дискуссии, часто весьма горячие, которыми так богата эта область антиковедения. Автор ни разу не решился дать какой-либо из работ отрицательную оценку, хотя многие из них, безусловно, этого заслуживали, как, например, книга М. Аллуш-Ле Паж², подвергнутая в свое время весьма суровой и, надо сказать, справедливой критике А. Симонеттой³.

Также вряд ли можно согласиться с мнением А. Лахири (правда, в этом он не оригинален, следуя за Уайтхэдом) относительно связи географических ареалов с художественным уровнем индо-греческих монет. Он делит индо-греческие монеты на три класса, согласно качеству их исполнения — высший, средний и низший, соответственно связывая их с тремя районами — Кабул, Гандхара, Пенджаб (Сялкот). Исходя из этого, автор считает, что долина нижнего Кабула (сатрапия александровского времени Паропамисады) со своей столицей Александрией Кавказской была тем центром, откуда распространялась бактрийская культура и где она сохранилась в наиболее чистом виде. Вряд ли этот взгляд точен, так как он очень схематичен, реальная же история монетного дела была, очевидно, гораздо более сложной, ибо мастера-резчики штемпелей, конечно, могли вместе с бактрийскими правителями проникать и в Индию. Кроме того, странно, что в роли важнейшего бактрийского центра выступает район, не входивший в собственно Бактрию. Сейчас уже не вызывает сомнения, что основные центры греческого расселения находились к северу от Гиндукуша. Недавние раскопки пока единственного собственно греческого города в Бактрии, обнаруженного в Северном Афганистане, подтверждают это⁴.

Однако все эти критические замечания носят отнюдь не принципиальный характер. Гораздо важнее то, что автор в компоновке нумизматического материала, объединенного в корпус, иногда следует тем взглядам, которые отнюдь нельзя считать бесспорными. В частности, у А. Лахири очень ярко проявляется субъективизм в подходе к этому материалу, который, правда, не редок в работах, посвященных Греко-Бактрии. Наиболее ярким примером подобного подхода является книга Тарна⁵, не раз уже справедливо критикованная за это⁶. А. Лахири, на наш взгляд, иногда очень необоснованно вводит новых правителей, деля отдельные чеканы произвольно на две группы и выделяя тем самым двух одноименных правителей. Так, у него появляются два Аптимеха, два Аполлодора, два Евкратиды и т. д. Очень показателен в этом отношении пример с монетной эмиссией Деметрия Бактрийского, которую автор вслед за А. Нарайном⁷ делит между двумя предполагаемыми правителями — Деметрием I и Деметрием II. Однако В. М. Массон⁸, рассмотрев все известные источники, весьма убедительно показал, что монеты всех типов с именем Деметрия могут относиться только к одному правителю, а именно к тому, который упоминается у античных авторов — Полибия (XI, 34), Аполлодора из Артемиды (Strabo, XI, 11, 1), Юстина (XII, 6). Произвольное введение новых правителей, не имеющее опоры ни в письменных источниках, ни в самом монетном чекане, только чрезмерно усложняет и без того уже достаточно запутанную картину политической истории Греко-Бактрии. Подобный подход, конечно, затрудняет пользование корпусом, но отнюдь не обесценивает в целом весьма полезную работу.

Выход этой книги, безусловно, поможет в дальнейшем изучении не только монетного дела, но и политической, социально-экономической и художественной истории древней Индии и Бактрии.

Г. А. Кошеленко

² М. Т. Allouche-Le Page, *L'art monétaire des royaumes Bactriens*, P., 1956.

³ А. Simonetta, *A New Essay on the Indo-Greeks, the Sakas and the Paklavas*, «East and West», IX, 1958, № 3, стр. 154—183.

⁴ D. Schlumberger, P. Bernard, *Ai-Khanum*, BCH, LXXXIX, 1965, № II, стр. 590 слл.

⁵ W. W. Tarn, *The Greeks in Bactria and India*, Camb., 1938.

⁶ См., например, рец.: С. П. Толстов, *Подъем и крушение империи эллинистического «Дальнего Востока»*, ВДИ, 1940, № 3—4, стр. 194 слл.

⁷ Narain, *ук. соч.*, стр. 41—46.

⁸ В. М. Массон, *Деметрий Бактрийский и завоевание Индии*, ВДИ, 1961, № 2, стр. 39—45.