

DOI: 10.31857/S032103910010645-2

XXI СЕРГЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА

(Москва, 29 января – 2 февраля 2019 г.)

29–31 января 2019 г. на кафедре истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова прошли XXI Сергеевские чтения – конференция историков древнего мира, проводящаяся раз в два года и посвященная профессору В.С. Сергееву, заложившему основу научной школы кафедры. В 2019 г. в конференции приняли участие ученые, работающие в вузах, научных институтах и музеях 23 городов России: Москвы и Санкт-Петербурга, городов Поволжья (Казани, Нижнего Новгорода, Саратова, Самары), Ярославля, Воронежа, Перми, Новосибирска, Тобольска, других городов. В чтениях приняло участие большое число ученых из других стран – Австрии, Белоруссии, Великобритании, Гватемалы, Германии, Дании, Италии, Польши, Сербии, Словакии, Финляндии, Хорватии. За три дня работы конференции прозвучало 209 докладов на 2 пленарных заседаниях, 25 заседаний 10 секций, в том числе разделенных на подсекции, и 3 круглых стола. Особенностью чтений 2019 г. было проведение в их рамках круглых столов, посвященных проблемам истории древнего Рима и его провинций, а также примыкавших к работе чтений научно-практических семинаров «Древние системы письма» (31 января – 2 февраля 2019 г.).

Заседания XXI Сергеевских чтений открылись утром 29 января. К участникам конференции обратились и.о. декана исторического факультета МГУ Л.С. Белоусов и председатель оргкомитета чтений, заведующий кафедрой истории древнего мира С.Ю. Сапрыкин. С докладом «*Laudatio Lanternae*. Ия Леонидовна Маяк – профессор Московского университета» о старейшем члене кафедре истории древнего мира, скончавшейся незадолго до конференции, выступила доцент кафедры *Н.В. Бугаева*.

На первом пленарном заседании (председатели – О.Ю. Климов и С.Ю. Сапрыкин) прозвучало пять докладов. *И.А. Ладынин* (Москва) в докладе «Царица Исида и иудеи: об одной египетской версии Исхода у Тацита» высказал предположение, что упоминание о пребывании евреев в Египте и их исходе «в царствование Исиды» (*Ann.* V. 2. 1–3) восходит к реминисценциям правления царицы Таусерт на рубеже XIII–XII вв. до н.э. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Коллегиальность древнегреческих магистратур: проблемы, нормы и аномалии» показал, что принцип равноправной коллегиальности афинских магистратур сформировался лишь в конце VI в. до н.э. С конца V в. до н.э. в Афинах стал намечаться отход от него в результате процесса специализации и дифференциации политических функций. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва) сделал доклад «Три граффити из Фанагории: новое прочтение и интерпретация». *А.В. Контев* (Хельсинки) в докладе «Происхождение римских триб по данным Тита Ливия» показал, что в сведениях римского автора известия Фабия Пиктора и Катона Старшего о возникновении 30 триб при Сервии Туллии загрязнены с некоей более поздней версией о возникновении большого их числа V–IV вв. до н.э. *М. Ковач* (Братислава) познакомил слушателей с новейшими научными результатами исследований Мезоамерики в докладе «Десять лет археологических исследований в Вашактуне. Местные свидетельства о главных событиях истории маяя».

Работа подсекции истории древнего Египта секции истории древнего Востока началась с вечернего заседания 29 января (председатели О.В. Томашевич и М.А. Чегодаев), на котором прозвучало семь докладов. *М.А. Чегодаев* (Москва) в докладе «Посох *mdw* в выражении *dd-mdw*»

обратил внимание на некоторые непоследовательности в использовании оборота, который, как обычно считается, вводит прямую речь персонажей, изображаемых в ритуальных сценах. *Е.В. Александрова* (Москва) сделала доклад «К вопросу о паратексте “Текстов пирамид”», в котором показала возможности исследования паратекстуальных комментариев в этом ритуальном комплексе, аналогичных рубрикам и глоссам в других заупокойных текстах. *О.В. Томашевич* (Москва) в докладе «Древнеегипетская надпись на римском обелиске в Беневенте» уделила внимание одному своеобразному эпиграфическому свидетельству I в. н.э. Доклад *И.А. Ладынина* (Москва) и *А.А. Немировского* (Москва) «*Fdk* тевкров: десятилетия исследования одной строки и проблемы исторической реконструкции» был посвящен стк. 51 надписи Гола 8 Рамсеса III, упоминающей, согласно интерпретации, впервые предложенной В.Л. Цымбурским, Троянскую войну. По мнению авторов, основания к этому есть независимо от квалификации как местоименно-суффиксального спряжения или статива глагола с основой *fdk* («отрезать, расчленять, разбивать»), выражающего действие против страны тевкров (*tkkr*), и от восстановления в лакуне строки упоминания народа *trš* (хотя последнее данную интерпретацию подкрепляет). *А.В. Сафронов* (Москва) в смежном по тематике докладе «Еще раз к переводу строк 51–52 надписи 5-го года Рамсеса III в Мединет Абу в контексте отечественной историографии» привел решающее доказательство, которое верифицирует предложенный им перевод этого фрагмента как «затрепетали страны северные в телах их, а именно пелесет, текер и турша, ибо разорили страну их», а также охарактеризовал дискуссию по этой теме в отечественной историографии. *С.А. Качан* (Москва) выступил с докладом «Римский император в образе Тота-Гермеса в Египте», в котором проанализировал некоторые вопросы соотношения античной и египетской традиции в презентации римских императоров в долине Нила. *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «“Пастух Филитис” есть ли связь с гиксосами?» предложил интерпретацию одного из свидетельств Геродота, примыкающего к рассказу о строительстве великих пирамид (II. 128).

Работа подсекции продолжилась в утреннем заседании 30 января (председатели — Н.В. Лаврентьева и И.А. Ладынин), где было сделано семь докладов. Особенности и смысловому значению одной из категорий древнеегипетских гробничных рельефов был посвящен доклад *Е.А. Анохиной* (Москва) «Изображения художников в египетских гробницах эпохи Древнего царства». Два доклада были сделаны на материале работы Российской археологической экспедиции в Гизе. *С.В. Ветохов* (Москва) в докладе «Зонирование часовни гробницы Кахерптаха: к вопросу о причинах появления многокомнатных часовен» обратил внимание на появление в многокомнатных скальных гробницах Гизы времени IV–VI династий заложенных кладкой или перекрытых деревянными панелями проходов между колоннами, менявших траекторию движения и назначение помещений. На примере скальной гробницы Кахерптаха в Гизе была сделана попытка найти причины и время появления подобных дополнений к структуре гробниц. *С.Е. Малых* (Москва) в докладе «“Тайники бальзамировщиков” в Гизе: к истории вторичного использования древнеегипетских гробничных комплексов эпохи Древнего царства в I тыс. до н.э.» обратилась к группам предметов (керамических сосудов, тканевых свертков с натроном, обрывков льняных бинтов и др.), которые связаны с погребальными комплексами позднего времени, вторичными для гробниц Гизы. *Р.А. Орехов* (Москва) в докладе «Об одном необычном повороте в карьере чиновника Уни» обратил внимание на один из нюансов хорошо известного автобиографического текста, связанный с командованием армией, посланной на восток. *У. Матич* (Мюнстер/Вена) сделал доклад «Древнеегипетские футляры для сурьмы с именами членов царских семей». По мнению докладчика, наличие в гробницах Нового царства таких предметов носило статусный характер и выявляло социальные связи между их владельцами. Лексикографическими наблюдениями поделилась с аудиторией *А.А. Петрова* (Москва) в докладе «Лексика печали в древнеегипетском языке». *Н.В. Лаврентьева* (Москва) сделала доклад «Выявление в коллекции ГМИИ погребальных памятников III Переходного периода и Позднего Египта (на примере ящичков для ушебти)», в котором предложила типологизацию данной группы памятников, включающей деревянные предметы (стелы, саркофаги, ящики для ушебти), и на примере одной из их категорий охарактеризовала общие для них приемы оформления росписями.

На заключительном заседании подсекции 30 января (председатели С.В. Иванов и С.Е. Малых) выступило семь докладчиков, рассказавших о разных аспектах интерпретации археологических данных, полученных в ходе недавних исследований в Египте российских экспедиций. Материалы раскопок Центра египтологических исследований РАН были представлены в до-

кладах *С.В. Иванова* (Москва) «Скульптурные мастерские на Ком-Тумане (Мит-Рахина, Египет)», *В.И. Ярмолович* (Москва) «Глиняные чаши эпохи Позднего периода из Мемфиса: проблема происхождения формы» и *Е.Г. Толмачевой* (Москва) «К вопросу о сущности понятия “сасанидское влияние” в египетском позднеантичном — раннеисламском текстиле: по материалам некрополя Дейр аль-Банат (Фаюм)»; НИИ и Музея антропологии МГУ имени М.В. Ломоносова — в докладе *А.А. Крола* (Москва) «Береника Панхрисос — птолемеевский город в нубийской пустыне?». *В.З. Куватова* (Москва) в докладе «Элементы амарнского стиля в рельефах гробницы Петосириса (IV в. до н.э.)» высказала мысль о стилистических заимствованиях из памятников искусства времени Эхнатона в оформлении раннеэллинистической частной гробницы в некрополе Туна эль-Гебель, что может объясняться в том числе ее географической близостью к Амарне. *А.М. Фридман* (Москва/Вена) сделала доклад «К вопросу изучения антинопольских пелен». В докладе *С.И. Архиповой* (Москва) «Имхотеп: к эволюции образа в древности и средневековье» была прослежена судьба почитания обожествленного мудреца — современника Джосера — в греко-римское время, в арабской и в европейской средневековой традициях; в частности, рассматривалось влияние на трансляцию представлений о нем герметизма.

30 января состоялись два заседания подсекции истории древней Передней Азии. На утреннем заседании (председатели Б.Е. Александров и А.Д. Никитина) прозвучало шесть докладов. *Б.Е. Александров* (Москва) в докладе «Рабы и рабовладельцы в старовавилонских письмах CUSAS 36» обратился к ряду сюжетов из социальной истории Месопотамии первой половины II тыс. до н.э. *А.Д. Никитина* (Москва) сделала доклад «Роль судьи и защитника в древневосточном праве северной Месопотамии в первой половине II тыс. до н.э.: антагонизм или комплиментарность». На материале Ашшур и торговых колоний Малой Азии было показано, что если задачи судей в процессе довольно четко определены, то функции защитников могут быть весьма различны — от элементов государственной или корпоративной защиты до представления интересов отдельных торговцев. *О.В. Попова* (Москва) в докладе «Политика против климата: месопотамский Ур в I тыс. до н.э.» собрала материал, отражающий усилия правителей Месопотамии VI—IV вв. до н.э. по поддержанию статуса Ура как второго по значимости города региона и заключила, что, судя по его резкому запустению в начале эллинизма, жизнь в нем поддерживалась искусственно за счет финансовых вложений со стороны государства. *А.А. Ясеновская* (Москва) в докладе «К вопросу о взаимосвязи культа Набу с ассирийским престолонаследником и царскими детьми» уделила внимание практике совершения царевичем ритуалов, посвященных Набу (ритуал акиту Набу в Кальху), жертвоприношений от его имени, принесения остатков жертвоприношений Набу царевичу, а также символам Набу в инсигниях ассирийского престолонаследника. *Е.М. Берзон* (Москва) в докладе «Цилиндр Антиоха I из Борсиппы: некоторые вопросы орфографии» проанализировала особенности написания знаков в этом тексте, его грамматики и стиля и попыталась сделать вывод, отражает ли он характерные черты поздневавилонского диалекта или представляет собой исключительно имитацию «правильного» языка. Доклад *А.А. Горохова* (Тобольск) «Тель Йизрээль — вторая столица Северо-Израильского царства (IX в. до н.э.)» был посвящен археологическим материалам, связанным с этим поселением, и содержал вывод, что его расцвет при династии Омридов зависел от удачного сочетания стратегического местоположения и богатых сельскохозяйственных угодий.

На вечернем заседании подсекции (председатель — И.С. Якубович) выступили семь докладчиков. В докладе *В.Ю. Шелестина* (Москва) «Киццувадна и Кумманни: о названии страны и города» на основе анализа всех известных контекстов употребления этих топонимов была предложена новая интерпретация их соотношения и обозначения следствия из нее для этнополитической истории Киликийской равнины во II тыс. до н.э. *В.А. Иванов* (Москва) в докладе «Хеттские ритуалы подмены царя: условия и время проведения» исследовал причины и периодичность проведения таких ритуалов. Их причиной могли стать неблагоприятные предзнаменования относительно персоны царя и его личные прегрешения, и они проводились не регулярно, а окказионально. *Е.В. Коровина* (Москва) в докладе «Классификация хеттских мифологических текстов на основании формального анализа» проанализировала длины строк и клауз данных текстов, частотности отдельных словоформ, показала результат их формальной классификации при помощи критерия tf-idf. *И.С. Якубович* (Марбург) в докладе «Храм Артемиды в Сардах под патронажем Ахеменидов» представил подробный историко-филологический анализ лидийских надписей LW 23—24, обнаруженной на территории храмового участка бога *Qldān*- и Артемиды в Сардах и относящегося к ахеменидскому периоду. *Р.Р. Вергазов*

(Москва), *Г.Ю. Колганова* (Москва) и *В.В. Смоленкова* (Москва) в докладе «Серебряный браслет с головками мака из коллекции ГМИИ. Атрибуция и аналогии» пришли к выводу, что рассматриваемый артефакт можно отнести к произведениям восточнотурецкого искусства ахеменидского времени. *А.В. Громова* (Москва) в докладе «Лингвистическое и социокультурное многообразие Ахеменидской державы в современной иранской историографии» представила подробный анализ специализированных изданий главных научных центров Ирана и охарактеризовала проявившиеся в них подходы к изучению данных письменной традиции, археологии, эпиграфики. *А.В. Мельченко* (Москва) «Луристанские обкладки колчанов: история и художественные особенности одного предмета» на примере памятника IX–VII вв. до н.э. охарактеризовала специфику луристанского искусства, заключающуюся в трансформировании вещи утилитарного (в данном случае, военного) назначения в объект, связанный с культовой практикой.

На заседании подсекции истории древней Восточной и Южной Азии 29 января (председатели – *С.В. Дмитриев* и *Е.С. Лепехова*) прозвучало шесть докладов. *Е.С. Лепехова* (Москва) в докладе «Проблема датировки появления буддизма в древней Японии», опираясь на данные «Нихон сёки» и археологии, предположила, что буддизм появился в Японии в середине VI в. и распространялся в среде китайских и корейских мигрантов с материка, которым покровительствовал аристократический род Сога. *Т.А. Сафин* (Москва) в докладе «Были ли в шанском Китае земельные пожалования?», проанализировав сведения о правителях с титулом *хоу*, заключил, что в указанный период имущественные отношения еще слабо выделились из властных: важен был лишь контроль над территорией, а вопросы собственности и владения еще не стояли на повестке дня. *Л.В. Махашева* (Москва) сделала доклад «Структура социальной идентичности в Древнем Китае (на основе текстов Книги благопристойности “Ли Цзи”», где рассмотрела роль конфуцианской этики, проявлявшейся в различных практиках и институтах (брак, праздники, траур, военный поход) при формировании традиционной социальной идентичности в древнекитайском обществе. *Г.С. Попова* (Москва) в докладе «Тема жертвоприношений в Шу-цзине (“Канон записей”» показала, что упоминания о разных видах ритуалов в Шу-цзине – это не только сведения о времени, месте и поводе жертвоприношений, но и важная часть характеристики правителей и их сановников. *С.В. Дмитриев* (Москва) в докладе «Терракотовые модели зданий в ханьских погребениях: новые тенденции и перспективы исследований» продемонстрировал информационный потенциал этой специфической категории источников и нецелесообразность рассматривать его в отрыве от всего комплекса могилы, чисто иллюстративно. *А.Е. Патрушева* (Новосибирск) «Особенности погребальной практики в древних культурах Филиппинского архипелага: антропоморфные урны» показала значимость этих источников для исследования социально-экономической структуры древних филиппинцев, происхождения и характера распространения антропоморфного сюжета в Юго-Восточной Азии и на самом архипелаге.

Работа секции истории древней Греции проходила в течение всех трех дней чтений. Она открылась вечером 29 января заседанием 17 подсекции истории архаической и классической Греции (председатели – *М.Ю. Лаптева* и *Э.В. Рунг*), на котором было сделано девять докладов. В докладе *Э.В. Рунга* и *В.П. Орлова* (Казань) «“Полудержавный властелин”: евнух Багой в империи Ахеменидов» была посвящена деятельности одного из видных администраторов Персидской империи. Авторы сделали вывод, что Багой принадлежал к высшей персидской аристократии, а его отнесение к евнухам могло произойти ошибочно, из-за смешения с придворным евнухом Дария III. *О.Л. Габелко* (Москва) в докладе «Византий и Калхедон во время скифского похода Дария I: противоречия в источниках и лакуны в историографии» рассмотрел данный вопрос в контексте обнаружения фрагмента древнеперсидской надписи в Фанагории в 2016 г. *Е.И. Соломатина* (Москва) в докладе «Ранние источники о Лесбосе (восточные и греческие)» проанализировала хеттские упоминания острова во II тыс. до н.э., высказав предположение о значительной роли Лесбоса как культового центра в конце эпохи бронзы. *М.Ю. Лаптева* (Тобольск) в докладе «“Роскошь и изнеженность” ионийцев: идеологический концепт и культурно-исторические реалии восточнотурецких полисов архаического периода» показала, что стремление подражать восточной роскоши было одним из аспектов ионийской идентичности и следствием тесных контактов элиты Ионии с элитами Фригии, Лидии, Египта, Восточного Средиземноморья с VIII в. до н.э. *О.И. Александрова* (Санкт-Петербург) сделала доклад «Писистрат, Эретрия и основание колонии в Рекеле», в котором обратилась к вопросам, связанным с деятельностью Писистрата во время его второго изгнания из Афин, продолжавшегося

около десяти лет. *Н.А. Шергина* (Санкт-Петербург) в докладе «Талассократия на Самосе» проанализировала античную традицию о талассократии Самоса в VII в. до н.э. Для островного государства талассократия была естественным и единственным путем формирования державы и дальнейшей экспансии. *Д.В. Зайцев* (Москва) выступил с докладом «К проблеме ранних взаимоотношений Эретрии и Афин», в котором сделал акцент на межполисных связях Эретрии и Афин в архаический период в контексте брачной политики Алкмеонидов. *П.А. Евдокимов* (Москва) в докладе «Саркофаг из Старого Пафоса и некоторые вопросы структуры кипрской элиты эпохи классики», опираясь на иконографию изображений на этом памятнике и на его археологический контекст, поставил вопрос о ряде существовавших черт элиты «второго эшелона». В докладе *Н.П. Писаревского* (Воронеж) «Скифская “Индия”, Ая в Колхиде и кавказская Ахайя» аргументировалась точка зрения, согласно которой Ая — изображение в мифах греков далеких воспоминаний о переселении их предков из Северного Причерноморья через Кавказ и Малую Азию на Пелопоннес.

Подсекция продолжила работу на заседании утром 30 января (председатели — Е.В. Никитюк и Р.В. Светлов), на котором прозвучало восемь докладов. *И.А. Барсукова* (Санкт-Петербург) сделала доклад «Орхомен Минийский в системе межполисных отношений Беотийского союза (VI—IV вв. до н.э.)». *И.Н. Торяхин* (Екатеринбург) в докладе «О цели основания Мегалополя» показал, что главной целью основания этого полиса было устройство столицы Аркадского союза в IV в. до н.э. В докладе *И.В. Васина* (Москва) «Роль синойкизма в политической эволюции полисного мира Древней Греции» данное явление рассматривается как этап в постепенном движении греческой цивилизации от ком и демов к протополису, затем к полису и к союзам полисов, т.е. федерациям (например, Ахейский союз). *А.А. Синицын* (Санкт-Петербург/Саратов) выступил с докладом «“Будет некогда день...”»: Фукидид и последние дни Платеи». *Н.В. Разумов* (Москва) в докладе «Афинский политик Кефал: опыт биографии» проследил деятельность одного из лидеров Афин первой четверти IV в. до н.э. *Е.В. Никитюк* (Санкт-Петербург) в докладе «Тириания Тридцати в Афинах в 404—403 гг. до н.э. (источниковедческий аспект)» рассмотрела всю совокупность источников (письменных и эпиграфических), позволяющих реконструировать события, связанные с режимом Тридцати. *В.С. Ленская* (Москва) в докладе «Пайдейя Ликурга Афинского» рассмотрела программу афинского государственного деятеля 30—20-х годов IV в. до н.э. по воспитанию молодежи и всех граждан, включавшую воспитание эфебов в духе верности полису и его святыням, участие всех граждан в праздниках и религиозных церемониях, культовое строительство, популяризацию текстов лучших афинских драматургов. *Д.В. Бубнов* (Пермь) представил доклад «Был ли Дионисий Старший избран стратегом-автократом *sine collega*?», в котором рассмотрел состав чрезвычайной магистратуры в Сиракузах в связи с избранием стратегом-автократом Дионисия Старшего и предположил, что эта магистратура, объединявшая на протяжении V и IV вв. до н.э. две категории лиц, стратегов и синархонтов, носила коллегиальный и иерархический характер, благодаря чему сохранялся контроль за деятельностью автократов со стороны полиса.

На заседании подсекции истории эллинизма утром 31 января (председатели — О.Л. Габелко и О.Ю. Климов) выступило восемь докладчиков. Заседание открылось докладом *А.С. Новосильнова* и *Н.Ю. Сивкиной* (Нижний Новгород) «К вопросу об интерпретации хода Херонейского сражения 338 г. до н.э.». *А.С. Балахванцев* (Москва) в докладе «Парфяно-бактрийский синхронизм: к вопросу о начале правления Митридата I и Евкратиды I» пришел к выводу, что для изменения даты начала правления этих царей, в соответствии с современной историографической тенденцией, с 171 на 165 г. до н.э. нет оснований. *Ю.Н. Кузьмин* (Самара) в докладе «Царский культ в Деметриаде и ее ктисты» высказал предположение, что наряду с Деметрием Полиоркетом, его сын и наследник Антигон Гонат участвовал в основании Деметриады в Фессалии в конце 290-х годов до н.э. Это косвенно подтверждается эпиграфическими данными. *Е.В. Стоянов* (Санкт-Петербург) сделал доклад «Стасанор Солийский в эпитафее Помпея Трога: проблемы интерпретации», в котором проанализировал историческую традицию об этом малоизвестном диадохе через призму сведений Помпея Трога в передаче Юстина. *С.В. Смирнов* (Москва) в докладе «После Селевкидов: к проблеме иконографической преемственности в монетной чеканке полисов Сирии, Вавилонии и Финикии во II—I веках до н.э.» показал черты преемственности в иконографии медных монет автономных греческих полисов Восточного Средиземноморья в поздне-селевкидское-раннепарфянское время. *И.Н. Коровчинский* и *Н.А. Маккаев* (Москва) в докладе «Освобождение от налогов эллинистического поселения на о. Файлака (Кувейт)» сравнили так

называемую «надпись Икадиона» с этого острова (ок. 238 г. до н.э.) с надписями из Палестины (163 г. до н.э.) и Тельмесса в Ликий (181 г. до н.э.) и пришли к выводу о том, что эти надписи адресованы особому типу эллинистических общин, члены которых не именуются катойки или клерухи, но все же связаны с военной службой и полностью или частично освобождены от налогов. *Ю.И. Кудина* (Санкт-Петербург) в докладе «Конфликт Рима и Родоса в 167 г. до н.э. и речь Катона Старшего “В защиту родосцев”», проанализировала данные античной письменной традиции о так называемой измене Родоса в 167 г. до н.э. После анализа аргументов Катона Старшего и их сравнения с аргументами обвинителей факт измены выглядел неубедительным и даже сфальсифицированным. *С.В. Обухов* (Москва) в докладе «О титулатуре Митридата II Филопатора, царя Коммагены (36(34?)–20 гг. до н.э.)» высказал мнение, что трансформация и определенная девальвация царской титулатуры в эпоху Митридата II отражала включение Коммагены в орбиту восточной политики Рима и ее превращение в типичное клиентское царство, сохранившее лишь отдельные эллинистические элементы в политической культуре.

30 января работала секция истории древнего Рима. На утреннем заседании подсекции истории Республики (председатели — В.А. Квашинин и Б.С. Ляпустин) было сделано семь докладов. Заседание открыл доклад *В.А. Квашина* (Вологда) «Поход Ганнибала в историческом и мифологическом пространстве», в котором указывалось, что пропагандистское оформление похода Ганнибала в Италию было связано с актуализацией десятого подвига Геракла, действие которого разворачивалось на территории северной Африки, Иберии и Италии. Основным содержанием пропагандистской кампании Карфагена стала персонализация Ганнибала в качестве нового Геракла и освободителя Италии. События Второй Пунической войны также были в центре внимания доклада *А.В. Васильева* (Санкт-Петербург) «Римский ответ Ганнибалу: к вопросу о римско-этолийском договоре». Сличение текста договора в передаче Ливия и надписи *SEG XIII, 382* позволяет сделать вывод о точности римского историка. По мнению докладчика, сенат не был удовлетворен итогами договора и надолго отказался от практики подобных соглашений с греческими полисами. *Т.А. Бобровникова* (Москва) в докладе «Любовная новелла в рассказе о Второй Пунической войне (опыт источниковедческого анализа)» проанализировала рассказ о любви африканских царей Сифакса и Масиниссы к дочери карфагенского главнокомандующего. Если версия Ливия восходит к Полибию, то в основе сообщения Аппиана и, видимо, Диодора лежит любовный роман, имевший общие черты с романом о Нине. *Б.С. Ляпустин* (Москва) в докладе «Марк Порций Катон Старший: миф и реальность» обратился к причинам мифологизации образа этого государственного деятеля. Своей репутацией у потомков Катон обязан тому, что считал семью наивысшей святыней, ставил общественные интересы выше частных, не обогащался за счет сограждан и демонстрировал единение с *civitas*. К погребальным обрядам обратилась *О.В. Федченко* (Балашиха) в докладе «Значение *os resectum* в ритуальной практике древних римлян». Были отмечена роль *os resectum* в избавлении от скверны и важность ритуала как для упокоения мертвого, так и для очищения домохладцев. Прощанию с покойным был посвящен также доклад *Н.Д. Кленьева* (Липецк) «Последний поцелуй в римском погребальном ритуале». Анализ источников позволяет считать, что у авторов эпохи Республики и Принципата чаще всего говорилось об *osculum supremum* применительно к поцелуям родственников сразу после смерти близкого человека, причем соблюдение этого обряда не было обязательным. *Н.А. Филянов* (Москва) в докладе «*Socii nominisque latini* и *cives sine suffragio* в политической программе Гая Гракха в 122 г. до н.э.» проанализировал роль и место представителей союзнических общин и граждан без права голоса в *rogatio de sociis civitate danda* Гая Гракха.

Работа подсекции продолжилась вечерним заседанием (председатели — И.Г. Гурин и Е.В. Смыков), на котором было сделано семь докладов. *И.В. Меркулов* (Волгоград) в сообщении «К вопросу о родословной Гая Мария», опираясь на «Пунику» Силия Италика и монеты некоего Кв. Мария, выдвинул гипотезу, что последний был двоюродным дедом военачальника и достиг магистратуры в Риме благодаря поддержке Сципиона Старшего. *А.В. Короленков* (Москва) предложил доклад «Триумф и окончание войны у римлян во II в. до н.э.». Рассмотрев победные торжества второй половины II в. до н.э., он оспорил точку зрения Дж. Кларк, согласно которой триумфы в это время вотиrowались почти исключительно за завершённые войны. *И.Г. Гурин* (Самара) в докладе «Серторий, Митридат и пираты» пришел к выводу, что серторианцы, как правило, получали поддержку только небольших автономных пиратских групп. Только в конце войны, после установления отношений с понтийским царем, Серторию оказала помощь

сильная эскадра пиратов. В докладе *Е.В. Смыкова* (Саратов) «Гней Помпей и его прозвище: как становятся “Великим”» оспаривается мнение, что когномен Помпея является отсылкой к образу Александра Великого. Скорее всего, это прозвище сначала выражало восхищение воинов, потом было подхвачено льстецами из свиты и уже после официального принятия долго использовалось без каких-либо аллюзий. *В.О. Никишин* (Москва) в докладе «Жизнь и “благородная смерть” Катона Младшего: проблема столкновения нормы с реальностью» подчеркнул, что демонстративное поведение Катона шло вразрез с уже давно укоренившимися в римском обществе и ставшими вполне обыденными моделями поведения. *С.Э. Таривердиева* (Москва/Екатеринбург) в докладе «Доносы на Цезаря в 62 г. — хронология и политический контекст» рассмотрела контекст доносов Курия и Веттия, предложив хронологию событий, позволяющую создать в непротиворечивую картину. Очевидно, оба доноса были эпизодами противостояния Цезаря с оптиматами. *О.В. Любимова* (Москва/Екатеринбург) в докладе «Значение символа $\perp$ II на монетах RRC 452 и год рождения Цезаря» обратилась к проблеме, можно ли считать этот символ указанием на возраст военачальника в 48 г. до н.э. Подобная интерпретация предположительна, а датировка монет указанной датой беспорядна вне зависимости от толкования символа $\perp$ II.

На заседании подсекции истории Империи (председатель — *Е.Л. Смирнова*) вечером 30 января было представлено пять докладов. В докладе «Рестаурация культа древнеримской богини Фидес в эпоху правления Октавиана Августа» *М.С. Голикова* (Москва) проанализировала источники второй половины I в. до н.э. — первой половины I в. н.э., свидетельствующие о возращении интереса к богине Фидес и обновлении культа. В докладе *Е.Л. Смирновой* (Петрозаводск) «Гельвидий Приск Старший и Эприй Марцелл» было высказано предположение, что влиятельные приближенные Веспасиана и особенно Эприй Марцелл сыграли решающую роль не только в изгнании и гибели Гельвидия Приска, но и в складывании негативного его образа как одиночки-стойка, который враждебен государству и даже пытается подготовить переворот. В докладе *А.Ю. Маркелова* (Москва/Самара) «*Senatus maiestas*» был сделан вывод о том, что наделение сената (начиная с эпохи Августа) таким не характерным для него ранее качеством, как «величие» (*maiestas*), может быть связано с угасанием деятельности народного собрания, выразившемся в фактическом перемещении выборов магистратов в сенат. *С.В. Телепень* (Мозырь) в докладе «Провинциальное наместничество и аристократический престиж (эпоха Августа)» отметил, что, увеличивая престиж сенаторских провинций консульскими атрибутами их наместников и искусственно уменьшая престиж императорских провинций, Август старался примирить аристократию с его единовластием. *Г.В. Усков* (Ярославль), проанализировав в докладе «Экономические отношения между городами и берберскими племенами в римской Северной Африке эпохи Антонинов» данные эпиграфики и нарративных источников, показал, что во II в. между городами и соседними племенами активно развивались торговые контакты, которые способствовали романизации племен.

Работа секции истории поздней античности и древнего христианства прошла в двух заседаниях вечером 30 января и утром 31 января. Первое заседание, на котором прозвучало четыре доклада, открылось выступлением его председателя *Ю.В. Куликовой* (Москва) «К вопросу о существовании Юлия Постума». Изображения на монете с легендой *AETERNITAS AVG*, по-видимому, представляют жену, сына и дочь первого галльского императора, что позволяет перевести дискуссию о существовании Юлия Постума на новый уровень. *И.А. Миролюбов* (Москва) в докладе «Император Диоклетиан *procul negotiis* (305–313 гг.)» обратился к последним годам жизни Диоклетиана — времени гражданских войн и политического кризиса (в том числе крушения системы тетрархии). Было рассмотрено отношение ушедшего «на покой» императора к этим событиям и его участие в них. Доклад *С.А. Сахарова* (Смоленск) «*Agentes in rebus* в политической системе Поздней Римской империи» был посвящен рассмотрению функций специальных государственных агентов. Докладчик проследил их эволюцию от курьеров по доставке правительственной документации к прообразу тайной полиции. Завершилось заседание докладом *А.В. Стрелкова* (Москва) «Базилика св. Климента в Риме».

На втором заседании (председатели — *П.Н. Лебедев* и *А.Д. Пантелеев*) прозвучало восемь докладов. *А.В. Каргальцев* (Санкт-Петербург) в докладе «Религиозная политика Септимия Севера в свете антихристианских гонений» проанализировал сохранившиеся свидетельства о деятельности императора в освещении римской и христианской традиций и предложил объяснение причин и обстоятельств гонения при Севере. *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург) выступил с докладом «Популярная философия и раннее христианство во II–III вв.», отметив, что

в современной науке незаслуженно игнорируется влияние на христианское учение «народной» философии. Были рассмотрены основные положения этой версии философии, их влияние на христианский этос. *П.Н. Лебедев* (Москва) представил доклад «“Хорошие” и “плохие” римские императоры в раннехристианской апологетике II — начала III вв.». Было высказано наблюдение, что для этого периода характерно положительное отношение к «хорошим», согласно представлениям римской историографии, императорам. Это объясняется стремлением следовать в общем русле римской традиции и находить с ней точки соприкосновения в рамках групповой идентичности христиан. *М.А. Ведешкин* (Москва) в докладе «Флавий Клавдий Юлиан и апостасия Римской империи» вступил в полемику с точкой зрения, что попытки Юлиана Отступника вернуть империю к язычеству были обречены на провал. Анализ современной Юлиану традиции позволяет думать, что его действия имели шанс коренным образом изменить сложившийся религиозный баланс. *Е.С. Зайцева* (Екатеринбург) в докладе «Принятие христианства римскими сенаторскими семьями в IV—V вв. и его социальные последствия» указала на такие распространенные явления, как уход с государственных должностей, продажу имений, сознательное упрощение условий повседневной жизни. Для части сенаторского сословия принадлежность к политической элите была менее значима, чем участие в жизни христианских общин. *И.В. Хорькова* (Москва) в докладе «Источник христианских апологетов по вопросам этимологии теонимов» обратилась к трудам Тертуллиана, Арнобия и Аврелия Августина. По-видимому, в данном вопросе непосредственным источником для апологетов было сочинение Варрона «*Antiquitates rerum divinarum et humanarum*», а сами теонимы в конечном счете могли восходить к Понтификальным книгам. *А.Л. Мамонтов* (Санкт-Петербург) в докладе «Мятежные генералы и угнетенные епископы: союз светской власти и донатистов в Северной Африке IV в.» охарактеризовал политическую ориентацию клириков в период нестабильности, оценил масштабы взаимодействия донатистов и мятежных полководцев, а также его влияние на последующий раскол. *Я.В. Манохин* (Белгород) в докладе «Антихалкидонское сопротивление в Палестине (451—536 гг.)» пришел к выводу, что активное и непосредственное участие в антихалкидонском сопротивлении после Собора 451 г. приняли монашеские сословия. Движение представляло собой сплоченную монофизитскую оппозицию, инициатива которой исходила от сирийских и египетских лидеров.

Секция истории античной культуры начала работу в утреннем заседании 30 января (председатели — В.М. Строецкий и Т.Ф. Теперик), на котором прозвучало девять докладов. *В.М. Строецкий* (Нижегород) в докладе «Гомеровские поэмы и проблема возникновения древнегреческой историографии» попытался доказать, что корни античной исторической науки лежат в эллинской эпической традиции. *О.В. Осипова* (Москва) сделала доклад «Полибий об отступлениях в исторических сочинениях», в котором доказала, что греческий историк использует элементы метатекста — авторского комментария, указывающего на композиционные особенности текста и позволяющего сделать повествование последовательным и связным. *И.Н. Захарова* (Москва) выступила с докладом «Тесей и марафонский бык: к вопросу о семантике сюжета». *А.В. Логинов* и *А.А. Трофимов* (Москва) в докладе «Индоевропейские поэтические формулы у Феогнида» показали, что в корпусе Феогнида есть уникальные поэтические формулы и выражения, встречающиеся впервые у данного поэта или употребляемые только в наиболее архаичных древнегреческих текстах и имеющие аналогии в ведийском эпосе. *И.М. Никольский* (Москва) в докладе «Эсхил, Софокл или Еврипид? К вопросу об источниках “Трагедии Ореста” Драконция и проблеме ее интерпретации» предположил, что Драконций отчасти мог использовать концепцию, в которой ни матерубийство этого героя, ни он сам не оправдывались. *Т.Ф. Теперик* (Санкт-Петербург) в докладе «Мотив доспехов в “Энеиде” Вергилия» обратила внимание на переосмысление мотива доспехов по сравнению с его ролью у Гомера: у Вергилия эта роль в том числе используется для нюансировки отношения к Энею и его главному противнику Турну (восприятие их оружия существенно различается). *Я.Л. Забудская* (Москва) в докладе «Принципы цитирования трагедии в “Сравнительных жизнеописаниях” Плутарха» обратила внимание на использование таких цитат для украшения текста и дополнительной аргументации через их авторитет и на случаи неточного цитирования по памяти или с адаптацией используемого стиха к контексту. В докладе *Т.А. Михайловой* (Москва) «“История Аполлония, царя Тира”: о некоторых особенностях романа и его рецепции» были рассмотрены ряд особенностей этого произведения и его рецепция в культуре более поздних эпох. *Г.А. Гоголев* (Тюмень) в докладе «Особенности употребления термина φροῦριον грекоязычными историками V века» показал, что данный тер-

мин обозначал поселения (как городские, так и негородские) при описании военных событий, что могло подчеркивать их значение в качестве крепостей.

Секция продолжила свою работу в заседании утром 31 января (председатели — О.В. Кулишова, А.В. Стрелков), на котором прозвучало девять докладов. *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) в докладе «Священные дары в Дельфы: историческая память военных побед греков» проанализировала обстоятельства, характер и форму «воинских» посвящений, которые менялись с течением времени. Приношения совершались в благодарность богам за победу или в надежде на нее, но также были способом сохранения исторической памяти и прославления победителя. *В.К. Пичугина* (Москва) в докладе «Древнегреческое театральное искусство: война и мир глазами ученика и учителя» отметила некоторые особенности влияния древнегреческого театрального искусства на античную педагогику. К сюжетам местного историко-культурного ландшафта Эллады обратился *А.В. Стрелков* (Москва) в докладе «И снова Пилос...». Истории важнейшего полисного празднества был посвящен доклад *Т.Б. Гвоздевой* (Москва) «Право участия в Панафинейх и Панафинейских играх». *В.А. Зоткина* (Москва) в докладе «Совместный культ Агамемнона и Кассандры в Спарте: постановка проблемы» рассмотрела вопросы о природе данного культа, его происхождении, а также о его возможном политическом контексте. *О.А. Золотникова* (Брянск / Афины) в докладе «Оракул в Додоне: практика дивинации по данным источников» собрала сведения различных источников о способах предсказания в святилище Зевса в Додоне и попробовала соотнести данные о нем письменных источников с археологическим материалом. *Д.Б. Меркин* (Москва) в докладе «Мифологическая традиция о святилище Аполлона в Дидимах» попытался на базе сведений письменных источников выделить основную линию развития данной традиции, а также ее изменения в эпоху эллинизма и факторы трансформации. *М.А. Теркулова* (Москва) в докладе «Додонский дуб» высказала предположение, что, хотя частые упоминания Додоны античными авторами указывают на авторитет этого святилища и образуют корпус достоверных сведений о нем, суть его гаданий, восходивших к чужой религиозной системе, грекам была не понятна. *Л.Л. Селиванова* (Москва) выступила с докладом «Сильфийские рецепты в греческой и римской кухне», посвященным древнему растению сильфию, некогда произраставшему в Киренаике (Ливия) и давно исчезнувшему. Оно имело репутацию чудо-травы, его происхождение связывали с покровителем Кирены Аполлоном и его сыном Аристеем. На основании письменных источников докладчица исследует его использование в античной кулинарии и привела рецепты блюд с сильфием.

Секция материальной культуры античности и истории Северного Причерноморья начала свою работу утром 30 января (председатели — А.М. Бутягин и О.А. Васильева). На заседании было сделано восемь докладов. *О.А. Васильева* и *Г.Ю. Колганова* (Москва) сделали доклад «Исследования и реставрация нисийских ритонов из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина в 2016–2018 гг.», в котором рассказали о начавшихся комплексных работах по комплексу важнейших памятников искусства восточного эллинизма. *А.М. Бутягин* (Санкт-Петербург) в докладе «Работы Стабианской экспедиции Государственного Эрмитажа на Вилле Ариадны в 2017–2018 гг.» познакомил слушателей с результатами недавних исследований Виллы Ариадны в древних Стабиях. В ходе этих сезонов продолжались раскопки так называемого криптопортика — помещения типа галереи длиной около 30 м. *К.О. Полежаева* (Москва) сделала доклад «О проблеме авторства фронтонов храма Зевса в Олимпии», в котором предположила, что в реставрации храма Зевса в Олимпии около 426 г. до н.э. приняли участие ваятели Пэоний и Алкамен. *А.В. Мосолкин* (Москва) в докладе «Фриз эскивилинского колумбария и его литературный источник» показал, что в основе сюжета фриза (вторая половина I в. до н.э.), лежит не исторический, а художественный источник — может быть, текст «Анналов» Кв. Энния III–II вв. до н.э. *А.Ю. Можайский* (Москва) в докладе «Ритонизированная амфора из сокровища Панагюриште: атрибуция и датировка» обратился к знаменитому памятнику античного искусства — ритонизированной амфоре со сценами фиванского цикла последней четверти IV — начала III в. до н.э. Сюжет памятника мог быть откликом на политическую повестку времени борьбы диадохов. *Е.В. Захаров* (Москва) сделал доклад «Дельфийские дары Креза (Hdt. I. 50) и вопрос о характере сплава электровых монет VI–IV вв. до н.э.». Проанализировав соответствующее свидетельство Геродота и некоторые памятники эпиграфики, автор заключил, что металл электровых монет VI–IV вв. до н.э. воспринимался как разновидность золота искусственного происхождения. *В.Г. Черненко* (Москва) в докладе «Изображения символов защиты от “дурного глаза” в античной глиптике» рассмотрела ряд сюжетов на щитках и вставках античных перстней, выполняю-

ших роль апотропеев (изображения змеи, собаки, многоножки, kota и ворона). Была оценена частота встречаемости таких сюжетов, их территориальное распространение и степень популярности. *Л.Г. Шенко* (Донецк) в докладе «Культовый комплекс поселения Заветное-5 в пространственной системе юго-востока Европейского Боспора» предположила, что значение данного комплекса к концу IV в. до н.э. вышло за пределы городского святилища Китея и он стал общерегиональным центром почитания Деметры.

Второе заседание секции материальной культуры античности и истории Северного Причерноморья состоялось вечером того же дня (председатели — Е.А. Молев, С.Ю. Сапрыкин). На нем было заслушано пять докладов. Заседание открылось докладом *И.А. Астахова* (Тула) «Защитное вооружение на Боспоре в эпоху поздней античности», в котором были проанализированы все известные находки такого вооружения. Боспорский воин периода поздней античности сочетал элементы сармато-аланского и готского снаряжения. *Ю.Т. Лейбенсон* (Симферополь) сделала доклад «Образцовый гражданин и интеллектual: к вопросу об одном сюжете в северопричерноморском погребальном рельефе и скульптуре». По мнению автора, распространение в Северном Причерноморье посмертных изображений с чертами портрета интеллектуала следовало за распространением таких рельефов в Малой Азии и было вызвано торговыми и политическими связями Херсонеса и Боспора с городами Южного Понта. *Н.В. Кузина* (Нижний Новгород) в докладе «Приношения и атрибуты, связанные с морской стихией, в сельских святилищах Крымского Приазовья» показала, что такие памятники выражали идеи космического и хаотического, взаимосвязи миров и принадлежали кругу атрибутов хтонических богов плодородия. *Н.Ю. Новоселова* и *И.Л. Будниченко* (Санкт-Петербург) в докладе «Мастера монументальной декоративной росписи Херсонеса Таврического» остановились на проблеме авторства росписей на декоративной штукатурке из эллинистических слоев Херсонеса. Стилистические особенности росписи штукатурки дома Архелая и квартала XXVIII позволяют говорить о присутствии в Херсонесе нескольких мастеров по таким работам. *Е.А. Акимова* (Нижний Новгород) сделала доклад «Образ в камне: к вопросу о героизации умерших в античном Северном Причерноморье». По мнению автора, в эллинистический период распространение получают семейные культы героев, когда ими становятся все усопшие, получившие надлежащие погребение и посмертные почести (причем такой герой мог помогать своей семье).

На заседании секции древнего права утром 31 января (председатели — И.А. Гвоздева и Е.В. Сильвестрова) было представлено шесть докладов. *И.А. Гвоздева* (Москва) в докладе «Архаика и классика в римском земельном праве» отметила, что *Corpus agrimensoforum Romanorum*, составленный в период классического *ius civile*, сохранил архаические свидетельства о римском земельном праве, выраженные в *controversia de fine*, *controversia de loco*. Пограничный иск на *agri occupatorii* основывался только на *fides*; *de loco* в ходе *ius honorarium* защищался *interdictum*, что указывало на консервацию архаических принципов. *Е.В. Булычева* (Москва) в докладе «Роль демарха в организации аренды священных земель в Аттике (IV в. до н.э.)» пришла к выводу, что демарх контролировал процесс сдачи в аренду священных угодий. Он подбирал состав арендаторов, контролировал выполнение ими обязательств, своевременное поступление доходов в казну, их распределение, взимание эйфоры. В докладе «Проблема интерпретации понятия “рескрипт” как вида императорского постановления в современных исследованиях римского права» *Е.В. Сильвестрова* (Москва) отметила, что разногласия современных авторов обусловлены во многом отсутствием унифицированного определения «рескрипта» в источниках и устранимы при обращении к византийским памятникам, в том числе к «Парафразе» Феофила. Согласно предположению, высказанному *М.В. Дурново* (Москва) в докладе «Семейный союз вольноотпущенницы и раба ее патрона: к интерпретации II.21a.11 “Сентенций Павла”», законодатель устанавливает, что господин раба должен терпеть невыгодные для него последствия сожительства, поскольку, исполняя обязанности патрона, должен оказывать поддержку отпущеннице. В докладе *М.Н. Кирилловой* (Москва) «Самнитские традиции землеустройства и формирование римской агрименсуры» была предпринята попытка собрать и проанализировать сведения нарративных и эпиграфических источников о землеустройстве самнитских общин. Имеющиеся сведения позволяют сформировать представление о нем и уточнить представления о римской агрименсуре конца II в. до н.э. *В.А. Коныхов* (Москва) в докладе «*Ager exscriptus* — элемент римского земельного права» показал, что исключенными из раздела (*exscripti*) агрименсоры именуют несколько типов земель, из которых особенно интересны *fundi*

exserti с правовым статусом владения или узуфрукта. Их владельцами могли быть соратники императора Августа либо местная знать.

На заседании секции исторической географии античного мира утром 31 января (председатели — А.В. Подосинов и Д.А. Щеглов) прозвучало шесть докладов. А.В. Подосинов (Москва) представил доклад «Каспийское море в античной географии: некоторые аспекты». Е.Е. Земцова (Санкт-Петербург) в докладе «Остров Схерия: миф, утопия и реальность» показала, что характер описания Схерии в «Одиссее» отличается от упоминаний в более поздних нарративах и что именно миф о Схерии заложил основные черты утопического жанра в античной литературе. В.С. Кореньяк (Ярославль) представил доклад «Платей: фронтир между Аттикой и Беотией», в котором рассмотрел особенности данного полиса и события его истории, сопряженные с его пограничным положением. Е.В. Вдовченков (Ростов-на-Дону) в докладе «Приазовье и Северный Кавказ на Певтингеровой карте: проблема датировки» обосновал возможность датировать сведения карты об этом регионе III в. н.э., или же, с меньшей вероятностью, I в. н.э. Е.В. Приходько (Москва) сделала доклад «К вопросу о переводе одного топонима из “Стадиасма Великого моря”». По ее мнению, уникальное обозначение «башня Исий» в описании побережья Ликийи является действительно самостоятельным топонимом, а не прилагательным Ἰσῖος при слове λιῆρος. В докладе Д.А. Щеглова (Санкт-Петербург) «“География” Птолемея как “уместный” артефакт» было показано, что содержание этого труда, несмотря на его монументальность, наводящую на мысль о сильном опережении им своего времени, хорошо объясняется исходя из того, что известно о предшествующем развитии географии.

Заседания секции историографии античности и изучения рецепции античной традиции проходили в течение двух дней. На вечернем заседании 30 января (председатели П.А. Евдокимов и С.Г. Карпюк) прозвучало шесть докладов. В докладе Н.А. Яснитского (Москва) «Основные проблемы истории античности в трудах английских историков XVIII в.» был сделан вывод о том, что обращение в это время к истории античности и тематику исторических произведений определяла политическая борьба, причем важнейшей общей задачей историков было выяснение материальных факторов, вызвавших упадок Римской империи. Р.А. Кондрашук (Москва) в докладе «Использование античности в материалах для женщин в американской прессе конца XIX века» обратился к особенностям прессы того периода, когда она стала средством не только политической пропаганды, но и размещения рекламы. Е.С. Данилов (Ярославль) сделал доклад «Проблема securitas publica в зарубежной историографии», в котором показал, что, по мнению исследователей, культ securitas имел чисто политизированный характер и актуализировался во времена кризисов. С.Г. Карпюк (Москва) обратился к биографии и научному наследию одного из советских антиковедов 1950–1960-х годов в докладе «Бегство от истории античности: казус Дилигенского». П.А. Евдокимов (Москва) рассмотрел необычный документальный материал — книги отзывов посетителей выставки в ГМИИ им. А.С. Пушкина 1970 г. — в докладе «Позднесоветская культура “безмолвствующего большинства” и кипрские древности: отзывы о выставке “Сокровища Кипра” в историческом контексте». А.В. Ашаева (Москва) сделала доклад «Respublica aeterna: традиции и новации в современной американской историографии античности».

Секция продолжила работу на утреннем заседании 31 января (председатели — О.М. Савельева и Е.А. Чиглинец), где прозвучало семь докладов. В докладе О.М. Савельевой (Москва) «Рефлекс античной риторики в европейском публичном красноречии Новейшего времени» была рассмотрена рецепция правил Лисия, которого Дионисий Галикарнасский восхвалял как выдающегося парадигматического оратора. Б.М. Соколов (Москва) сделал доклад «Биографические надписи римских надгробий и их отражение в романе Ф. Колонны “Гипнэротомехия Полифила” (1499)», где поднял вопрос об источниках, которые могли быть известны автору романа, ученому монаху-доминиканцу, жившему в Венеции и Тревизо. З.А. Лурье (Санкт-Петербург) в докладе «Классическая литература в школах эпохи Реформации» рассмотрела принципы изучения античных текстов под влиянием двух противоположных тенденций — распространения гуманистического интеллектуального стандарта и протестантской конфессионализации образования. Е.А. Матвеевко (Москва) сделала доклад «Рецепция Метаморфоз Овидия в польских и русских переводах XVII — начала XVIII вв.». М.П. Самойлова (Нижний Новгород) в докладе «Рецепция античной терминологии в понятийный и категориальный аппарат отечественных книжников» обратилась к ряду теоретических эпистемологических вопросов, связанных с избранной ею темой. Е.А. Чиглинец (Казань) в докладе «Гомер Симпсон как зеркало Гомера: Античность и паблик-арт» выделил два принципиальных посыла художников

в обращении к античности — романтический (на примере скульптур Икара в десятках городов мира) и эпатажный (ряд персонажей, представленных в свободной интерпретации скульпторов). *В.А. Гончаров* (Воронеж) «Особенности репрезентации римской темы в российской социальной сети «ВКонтакте»» поделился рядом наблюдений на материале, отражающем массовое сознание современных пользователей Рунета.

Секция истории доколумбовой Америки на XXI Сергеевских чтениях была полностью международной по составу участников, а ее заседания впервые целиком проводились на иностранных языках (английском и испанском). Работа секции проходила в заседаниях трех подсекций, разделение на которые было организовано не по региональному, а по проблемно-тематическому принципу.

Вечером 29 января прошло заседание подсекции «Государство и общество в доколумбовой Америке» (председатели — С.В. Вепрецкий и Д.С. Секачева) которая объединила семь докладов по проблемам социально-политического и экономического развития. Подсекция открывалась докладом *А.В. Калюты* (Санкт-Петербург) «Ашайякатль и Тлилкецпалли: Поединки равных?», который был посвящен анализу эпизода поединка правителя мешика-теночков с воином матлалцинка во время завоевания Тройственным союзом долины Толуки. Затем выступила *Е.В. Новосёлова* (Москва) с докладом «Немецкая наука о государстве инков в 1-й половине XX в.», в котором была рассмотрена проблема представлений о государстве инков в свете преобладания в немецкой науке после I Мировой войны марксистских идей. В докладе «От княжеств к сахальствам: проблема трансформации политической структуры в Западных низменностях в поздний классический период» *А.В. Сафронов* (Москва) представил свой взгляд на проблему трансформации системы территориально-политической организации в царствах майя в Западных низменностях в VII–VIII в., где в локальных центрах на смену наследственной княжеской власти приходят наместники-сахали. Следующий доклад *Д. Бойковской* (Краков, Польша) «Управление водными ресурсами в доколумбовой культуре майя: гидротехническая система в Накуме» был посвящен определению назначения гидротехнических сооружений в археологическом памятнике Накум (Гватемала), которые были обнаружены в ходе работ проекта Института археологии Ягеллонского университета (Краков). *Ю.Э. Бернацкая* (Москва) представила в своем докладе «Царствование Knot-Ahaw в Караколе: пересмотр» новые данные об эпохе царствования так называемого Правителя IV (Knot-Ahaw) из Караколя (Белиз), который находился у власти с 599 до 618 гг., но не упоминается в надписях своего преемника после 618 г. Доклад итальянской исследовательницы *М. Рега* (Братислава, Словакия) «Региональное распределение стадионов для игры в мяч: взгляд на территории Вашактуна между доклассическим и классическим периодами» был посвящен интерпретации археологического контекста стадиона для игры в мяч, обнаруженного в 2017 г. в городище Буэна-Виста в рамках Регионального археологического проекта Вашактуна (Петен, Гватемала) в сравнении с другими аналогичными объектами Северного Петена. Завершал заседание подсекции доклад *Д.Д. Беляева* (Москва) «К проблеме реконструкции ранней династической истории Тикаля», в котором были проанализированы новые данные о времени правления некоторых царей из раннеклассического династического списка царства Кукуль (Тикаль), датируемых III–IV вв. н.э., и крайне плохо представленных в царских надписях этого времени.

30 января работа секции продолжилась и на заседании подсекции «Культура и традиции коренных обществ Америки» (председатели — А.В. Сафронов и М. Ковач). Прозвучало девять докладов, посвященных проблемам изучения памятников материальной и нематериальной культуры американских индейцев, а также отголосков древних традиций в современных индейских обществах. Открыл заседание доклад *М.Л. Дубоссарской* (Москва) «Культивируемые растения империи инков в описаниях конкистадоров Франсиско Писарро» в котором была представлена характеристика испанских источников об окультуренных растениях Андского региона, применявшихся в сельском хозяйстве в эпоху инков. *К. Ягода* (Краков) в докладе «Что они означают? Введение в животный символизм культур Адене и Хоупвелл» рассказала о символизме изображений животных на предметах мелкой пластики, обнаруженных в погребениях культур Адена и Хоупвелл (северо-восток США, I тыс. до н.э. — начало I тыс. н.э.). В докладе *М. Левандовской* (Краков) и *Р. Палонки* (Краков) «Археoaстрономия древней культуры Пуэбло» рассматривались археологические находки, сделанные в рамках исследования культурной традиции Пуэбло (юго-запад США, IX–XIII вв.), в контексте астрономических знаний носителей этой культуры. *Э.Г. Александренков* (Москва) представил в докладе «Общества

аборигенов Нового Света в “Декадах” Педро Мартира» результаты исследования писем итальянца, жившего в Испании в конце XV — начале XVI вв., в которых он передавал сведения об индейцах Антильских островов и Мексики, полученные из сообщений конкистадоров. Совместный доклад гватемальских исследователей *Д. Гарсии* (Братислава) и *Х. Эрнандеса* (Гватемала) «Последние гончары майя-чух, традиция производства керамики в Северо-Западном Уэуэтенанго, Гватемала» был посвящен изучению древней традиции производства керамических сосудов майя-чух, которую воспроизводят современные мастера из северо-западной области департамента Уеуэтенанго (Гватемала). *И.Ю. Демичева* (Нижний Новгород) в докладе «Улыбка или оскал: выражение психоэмоциональных состояний в зооморфных фигурках майя I тыс. н.э.» представила исследование майяской короластики позднего классического периода (VII—IX вв.). Завершил заседание доклад *Н. Толсты* (Краков) «Доколумбовые основы современного знахарства майя в Мексике», в котором автор проанализировал доколумбовы основы практики традиционного врачевания и знахарства, прежде всего на основании изучения деятельности современных врачевателей майя в области Чиापасского нагорья (Мексика).

Вечером 30 января прошло заседание подсекции «Тексты и языки Мезоамерики», собравшей девять докладов по проблемам исследования письменной традиции Мезоамерики в доколумбовый период (председатели — Д.Д. Беляев и А.В. Сафронов). Открывал работу подсекции доклад *С.В. Вепрецкого* (Москва) «Пересмотр иероглифа Х в Лунной серии», посвященный исследованию вариантов иероглифического знака, который передавал названия 18 месяцев лунного календаря, разделенных по триместрам. Доклад *Г.А. Борисовой* (Москва) «Водные объекты в кодексах майя» содержал анализ встречаемости и контекста так называемых «водных объектов» в иконографии постклассических кодексов майя (Дрезденский и Мадридский), а также их корреляцию с сопровождающими иероглифическими надписями. *Е.В. Коровина* (Москва) в докладе «База данных чоланской этимологии: проблемы и несколько решений» охарактеризовала проблему наполнения онлайн-базы данных по этимологиям чоланских языков, которая должна стать важным инструментом в реконструкции лексики древнего языка майя региона низменностей. Доклад *Х. Кеттунена* (Хельсинки) «О графических и лексических источниках майяских силлабограмм» был посвящен проблеме появления силлабограмм в иероглифической письменности майя, в частности таким явлениям, как акрофония и ономотопея, т.е. графическим и лексическим основам появления слоговых знаков. Доклад «В глубины ада: разнообразие терминов майя для подземного мира», представленный *Л. Бырским* (Краков), содержал анализ происхождения терминов, обозначающих подземный мир в постклассической традиции майя. Автор показал, что они являются заимствованиями из других языков, а также поднял вопрос о названии этого мифологического места в классический период. *Д.Д. Осипова* (Москва) выступила с докладом «Особенности имен правителей Тонины (VI—VII вв. н.э.)», в котором провела анализ тронных имен царей, указала на проблемные чтения их составных частей, а также рассмотрела полные варианты титулатур этих царей. Доклад *С.А. Хохряковой* (Москва) «Новый термин для ритуальных действий майя в классический период» был посвящен интерпретации нового термина — *num*, обозначающего один из видов ритуальных действий в пещерах, который встречается в надписях из пещер Нахтунич (Гватемала), Йалальцимен и Холониель (Мексика). Завершил заседание подсекции доклад К. Хелмке (Копенгаген) «О происхождении и распределении лексических заимствований в Мезоамерике: теотиуаканские свидетельства», посвященный одному аспекту дешифровки теотиуаканской письменности (100 г. до н.э. — 650 г. н.э.). Автор использовал лексическое калькирование, применяя метод диахронного и пространственного анализа комбинаций знаков, встречающихся на теотиуаканских памятниках, и их сопоставления с аналогичными последовательностями в языках Центральной Мексики.

Важной частью XXI Сергеевских чтений стало обсуждение конкретных проблем истории древнего мира в формате круглых столов. Опыт такой работы в рамках Сергеевских чтений имелся и раньше, но в 2019 г. эти мероприятия приобрели по-настоящему широкий масштаб, проводились с международным участием и привлекли большое внимание.

Вечером 30 января прошел круглый стол «*Lanterna nostra*: научное наследие заслуженного профессора Московского университета Ии Леонидовны Маяк (1922—2018)» (модераторы — Н.В. Бугаева и Н.Н. Трухина). Он был посвящен памяти выдающегося ученого и создателя научной школы, неизменного участника Сергеевских чтений, и собрал учеников и коллег, попытавшихся в 10 докладах осмыслить место И.Л. Маяк в отечественном антиковедении

и подвести итоги некоторых исследований, у истоков которых она находилась. *Н.Н. Трухина* (Москва), продолжая традицию похвальных речей римским матронам, произнесла вдохновенный «Элогий Ие Леонидовне Маяк». *Л.Л. Кофанов* (Москва) в докладе «О деятельности Ии Леонидовны Маяк в Центре изучения римского права» рассмотрел неоценимый вклад ученого в создание и деятельность Московского Центра изучения римского права. Была особо отмечена причастность И.Л. Маяк к основанию журнала «IVS ANTIQVVM. Древнее право». *В.В. Дементьева* (Ярославль) в докладе «Архаический Рим в исследованиях И.Л. Маяк: теоретические проблемы и понятийный аппарат» проанализировала позиции И.Л. Маяк по ряду ключевых теоретических вопросов, связанных с осмыслением понятий *civitas*, *populus*, *ager publicus* применительно к архаической эпохе. Принципиальные положения трудов ученого были рассмотрены в контексте мировой историографии последних десятилетий. *А.М. Сморгин* (Москва) в докладе «Женские нравы в сочинениях Авла Геллия (по исследованиям И.Л. Маяк) и Валерия Максима: сравнительный анализ» обратился к гендерной тематике. Докладчик присоединился к выводу о значимости гражданских чувств в том числе и для римских женщин; однако у Валерия Максима такая сопричастность скорее принадлежность прошлого, нежели окружающей реальности. *И.А. Миролубов* (Москва) в докладе «Проблема *imitatio Romuli* в правление Константина Великого» обратился к столь близкой И.Л. Маяк фигуре первого римского царя как возможного образца подражания для основателя новой столицы. В докладе *А.С. Балахванцева* (Москва) «*Libertinus et ordo decurionum* в эпоху ранней империи» рассматривался вопрос, мог ли вольноотпущенник в I–II вв. н.э. входить в состав *ordo decurionum*. Данные эпиграфики неопровержимо доказывают, что среди декурiones колоний и муниципиев были либертины. *Lex Visellia* 24 г. н.э. регламентировал получение римского гражданства лишь латинами-юнианами, не допуская его приобретения через *ordo decurionum*. Были заслушаны также доклады *Е.В. Ляпустиной* (Москва) «Латинское право в контексте взаимоотношений Рима и Италии» и *А.Н. Грешных* (Москва) «Кульзанс и близкие к нему божества в латино-сабинском пантеоне». *Т.А. Бобровникова* (Москва) в докладе «Историографические очерки в истории Полибия» оспорила утверждение, что античность не знала историографии, доказывая, что Полибий сделал принципиальный шаг вперед по сравнению с Геродотом и Фукидидом. Каждую важную тему своего сочинения он начинал с историографического очерка и рассмотрения существующих взглядов. *Н.В. Бугаева* (Москва) представила доклад «Ненаписанное сочинение Посидония Родосского о консульстве Цицерона», где проанализировала неудачную попытку великого оратора привлечь к пропаганде своих *res gestae* эллинского мудреца.

Утром 30 января прошел круглый стол «*Britannia Incognita*» (модераторы — *Н.В. Бугаева* и *А.Е. Барышников*), посвященный проблемам и перспективам исследований римской Британии. Было обсуждено шесть докладов. Первым прозвучал доклад *Ю.С. Веселовой* (Ярославль) на тему «Поселения северных районов Англии рубежа эр: вещественные источники как отражение социальной истории». Докладчик, основываясь на данных археологии, выделил модели социальной организации этого региона и тенденции в их развитии (связанные, в частности, с наличием царской власти). Северным областям острова был посвящен и доклад *А.С. Крапивникового* (Москва) на тему «Германские вспомогательные войска на валу Адриана: строительство, пограничная служба и повседневный быт германских ауксилариев во II–III вв. н.э.». На основе данных археологии и эпиграфики было показано, как ауксиларии вовлекались в переустройство провинциального пространства и встраивались в систему культурных и хозяйственных отношений пограничных областей Британии. Доклад *П.Ю. Фадеевой* (Москва) «Локализация кавалерийских подразделений гарнизона римской Британии» продолжил дискуссию о провинциальном гарнизоне. Соотнесение нарративных свидетельств с данными археологии и эпиграфики позволило решить задачу локализации этих подразделений и поставить вопрос о роли кавалерии. Доклад *К.С. Данилочкиной* (Москва) «Северные границы провинции Британия и их различия» был посвящен сравнению истории, функциональным и структурным особенностям «валов» Адриана и Антонина. Был поставлен вопрос о целесообразности использования в наши дни термина «вал» применительно к данным объектам пространства. *Т.А. Ивлева* (Ньюкасл) в докладе «Быть или не быть бриттом? О вопросе идентичности в римском мире на примере британцев» рассмотрела проблему мобильности бриттов в Римской империи, обратив особое внимание на возможные стратегии самоидентификации и материальные маркеры идентичности. Завершил рабочий стол доклад *А.Е. Барышниковой* (Москва) на тему «Царь — не настоящий? Проблемы реконструкции политической истории Британии рубежа эр». Автор отметил, что

современные представления о ранней политической истории острова во многом покоятся наzybких основаниях, и многие их аспекты требуют пересмотра.

Утром 31 января состоялся круглый стол «Римская империя и периферия: новые идеи и теории» (модераторы — А.В. Махлаюк и Т.А. Ивлева), на котором выступило 10 исследователей из разных стран. Первым прозвучал доклад *В. Михайловича* (Нови Сад) на тему «Относительность, деятельность и рождение Римской империи: заметки с центральных Балкан». Докладчик отметил необходимость обращения к исследованию процессов социокультурных трансформаций Римской империи на микроуровнях с акцентом на анализе материальной культуры. *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород) в докладе «Пространства Римской империи: проблемы и подходы в современной историографии» выделил основные направления в изучении данной проблематики, а также ее теоретические аспекты, остающиеся неясными (неоднородность имперского пространства, взаимосвязь пространства и ландшафтов с идентичностью, историческим временем и темпоральными представлениями, вопрос о морях в структуре римского имперского пространства). В докладе *У. Матича* (Мюнстер/Вена) «Римские конфликты с Мероэ: противоречие нарративов или неоднозначная граница?» рассматривались противоречивые свидетельства о римско-мероитских конфликтах. Автор отметил, что вместо выбора из двух нарративов (римского и мероитского) следует выработать критический подход, формирующий более точную картину взаимодействия Рима с Мероэ. Доклад *К. Дрезняк* (Бонн) «Теория границ или границы теории? Новые подходы в изучении археологии римского железного века» был посвящен выработке новых концептуальных подходов в изучении взаимоотношений Рима и варварских сообществ. Были показаны возможности концепта «middle ground», теории границ и гетерархии для новой, исключающей романоцентризм, интерпретации данных материальной культуры лимеса. *Н.А. Биркина* (Москва) в докладе «Крым и Барбарикум: германские импорты (по материалам могильников римского времени)» показала, как комплексный подход к анализу вещей, рассмотрение особенностей обряда и инвентаря погребений корректирует представления о торговых связях и инфильтрации германцев в среде крымских варваров и греко-римского населения. В докладе *Т.А. Ивлевой* (Ньюкасл) «Что делают объекты? Множественные сущности британских брошей за пределами Британии» было показано, как первоначальный утилитарный характер этих предметов был вскоре дополнен новыми значениями. В результате романо-британские броши стали также маркером идентичности, товаром для обмена, памятной вещью. В докладе *И. Радмана-Ливайи* (Загреб) «Население римского Сисака в свете эпиграфических данных» особое внимание было уделено недавно обнаруженным свинцовым табличкам I–II вв. н.э., связанным с красивым ремеслом. Они позволяют опровергнуть представления о преимущественно итальянском составе его населения. В докладе *Л. Перинич* (Загреб) «Юпитер и другие боги: долг и благочестие римских солдат в Далмации» рассматривались культы, характерные для гарнизона римской Далмации, было показано механизмы взаимодействия самосознания военных, «пришлых» религиозных традиций и автохтонных верований. Доклад *К.В. Маркова* (Нижний Новгород) «Римское историописание III в. как предмет нарратологических исследований» был посвящен методологическим проблемам изучения «Римской истории» Диона Кассия. Докладчик показал, какие факторы влияли на конструирование «повествовательных миров» и как соотносились между собой авторское «конструирование» нарратива, традиции античного историописания и литературные веяния эпохи. Завершением круглого стола стал доклад *А.Е. Барышниковой* (Москва) «Недостающие звенья и воображаемые друзья: чистосердечное признание жадного читателя», в котором прозвучала мысль о необходимости выработки нового, холистического подхода к исследованию культурных взаимодействий в римском мире (включая оставшиеся ранее за пределами традиционной концепции романизации).

На заключительном пленарном заседании Чтений 31 января (председатели — И.А. Ладынин и Р.В. Светлов) прозвучало четыре доклада. *О.Ю. Климов* (Санкт-Петербург) в докладе «Полибий и Атталиды Пергама» отметил ярко выраженное положительное отношение историка к данной династии и в целом к Пергамскому царству, во многом предопределенное позицией семейства Сципионов. Кроме того, некоторые сведения в повествовании Полибия о Пергамском царстве явно восходят к пергамским источникам. В докладе *Р.В. Светлова* (Санкт-Петербург) «Кого допрашивал Сократ? (структура афинского общества глазами автора “Апологии Сократа”）」 было показано, что три обвинителя Сократа — Анит, Мелет и Ликон — представляют соответственно ремесленников, поэтов и раторов. К этим группам обращался в тщетных

поисках мудрого афинянина и сам Сократ, когда он «проверял» дельфийский оракул; можно предположить, что в глазах автора «Апологии» они обладали своими собственными «групповыми» интересами и характеристиками. *И.А. Гвоздева* (Москва) в докладе «Римская агрименсура и земельное право: происхождение и эволюция» охарактеризовала чрезвычайно важный круг источников по экономической и социальной истории древнего Рима. *А.М. Сморчков* (Москва) в докладе «Старые формы, новые цели: римская религия в сочинении Валерия Максима» проанализировал восприятие в этом источнике традиционного римского культа, его идей и представлений. Было отмечено смещение акцента в сочинении Валерия Максима на частную сторону римской религии, что явилось следствием отрыва последней от полисной основы.

В заключение заседания ответственный секретарь Оргкомитета XXI Сергеевских чтений И.А. Ладынин представил информацию о ходе их работе, а председатель Оргкомитета С.Ю. Сапрыкин кратко суммировал их научные итоги. Как всегда, была отмечена важность поддержания традиции научного сотрудничества отечественной корпорации историков древности в рамках этой конференции.

В рамках XXI Сергеевских чтений с 31 января по 2 февраля 2019 г. были впервые организованы международные научно-практические семинары «Древние системы письма». Их работа была направлена, с одной стороны, на обучение всех желающих базовым навыкам работы с письменными источниками на древневосточных и мезоамериканских языках, а с другой — на углубленный анализ корпусов надписей из отдельных археологических памятников и историко-культурных регионов. Практика таких семинаров распространена, в частности, среди исследователей систем письма Мезоамерики в университетах США, Мексики, Гватемалы, странах Европы. Для проведения первой серии семинаров в МГУ были приглашены как крупные специалисты по древним системам письма из европейских университетов, так и видные российские ученые.

Научно-практические семинары «Древние системы письма» открылись 31 января пленарным заседанием, включавшим в себя три вводные лекции по истории развития некоторых древних письменностей. После приветственных слов председателя оргкомитета XXI Сергеевских чтений профессора С.Ю. Сапрыкина и ответственного секретаря оргкомитета И.А. Ладынина слушателям были представлены лекции *К. Хелмке* (Копенгаген) и *А.И. Давлетшина* (Москва) «Мезоамериканские системы письма: происхождение, черты общности и различия», *И.С. Архипова* (Москва) «Об истории клинописи» и *Х. Кеттунена* (Хельсинки) «Иероглифическая письменность майя: введение» (последняя лекция была вводной для семинара начального уровня по письменности майя).

Далее со второй половины дня 31 января по вечер 2 февраля проходила параллельная работа четырех семинарских групп. Работа группы 1 (“Introduction to Maya Hieroglyphic Writing”, руководители *Х. Кеттунен* и *А.В. Сафронов*) велась на английском языке. Занятия группы были посвящены обучению основам иероглифической письменности майя, базовым аспектам грамматики и календарного счета на примере надписей из Пьедрас-Неграс и Йашчилана. Работа группы 2 (“Late-to-Terminal Classic Maya History of the Eastern Central Lowlands”, руководители — *К. Хелмке* и *Д.Д. Беляев*) велась на английском и испанском языках. Группа была рассчитана на специалистов в области культуры и письменности майя и была посвящена анализу эпиграфических памятников конца I тыс.н.э. из Восточных низменностей майя (Наранхо, Шунатунич, «ваза из Комкома»). Работа группы 3 (“A Word is Worth a Thousand Pictures: Painting Histories in the Aztec World”, руководители — *А.И. Давлетшин*) также велась на английском и испанском языках. Занятия группы включали в себя обучение основам атекского иероглифического письма, обсуждению структуры и иконографии атекских кодексов и проблемы развития письменности в Мезоамерики в постклассический период. Работа группы 4 («Введение в древнеегипетское иероглифическое письмо», руководитель — *О.В. Томашевич*) велась на русском языке. Слушатели семинара обучались основам грамматики древнеегипетского языка и базовым навыкам работы с египетскими иероглифическими текстами. Также несколько докладов в семинаре были представлены молодыми египтологами, аспирантами МГУ *П.Д. Сенниковой* и *Д.А. Изосимовым*.

Работа семинаров прежде всего была нацелена на знакомство слушателей с проблемами изучения древних систем письменности на основе докладов руководителей семинаров и на са-

мостоятельную практическую работу, заключающуюся в выполнении заранее подготовленных заданий или чтении незнакомых текстов. Все группы были обеспечены учебными и раздаточными материалами, по которым велось преподавание. Общий объем занятий для каждой из семинарских групп составил 20 академических часов.

Кроме того, 1 февраля для слушателей семинаров была организована лекция проф. *М. Ковача* (Братислава) «Заново исследуемый ландшафт. ЛИДАР и результаты его использования в регионе Вашактуна, Петен, Гватемала». Она была посвящена новейшим находкам в районе археологического памятника Вашактун (деп. Петен, Гватемала), сделанным в рамках Регионального археологического проекта Вашактуна (PARU) благодаря применению новейшей технологии LiDAR (лазерного сканирования поверхности), а также важности сопоставления археологических данных и письменных источников.

Работа международных научно-практических семинаров «Древние системы письма» прошла в доброжелательной атмосфере, все участники семинаров отметили прекрасную организацию и высокий уровень проведенных занятий. Слушатели семинаров выразили надежду на продолжение практики организации таких семинаров на следующих Сергеевских чтениях.

*Natalia V. Bugaeva,
Maksim V. Durnovo,
Ivan A. Ladynin,
Sergey V. Obukhov,
Alexandr V. Safronov,*

Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

E-mail: ancient@hist.msu.ru

*Н.В. Бугаева, к.и.н.,
М.В. Дурново, к.и.н.,
И.А. Ладынин, д.и.н.,
С.В. Обухов, к.и.н.,
А.В. Сафронов, к.и.н.,*

кафедра истории древнего мира
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, Россия

Anton Ye. Baryshnikov,
Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia

E-mail: baryshnikov85@gmail.com

А.Е. Барышников,
Российский государственный
гуманитарный университет,
Москва, Россия