

XXIV Дульзоновские чтения

Международная конференция “Сравнительно-историческое и типологическое изучение языков и культур” (XXIV Дульзоновские чтения) прошла на базе Томского государственного педагогического университета 22–26 июня 2005 года.

Факультет иностранных языков Томского государственного педагогического университета собрал лингвистов, учеников и последователей доктора филологических наук, профессора А.П. Дульзона, занимающихся исследованием миноритарных языков.

Специальное обращение конференции к проблемам исчезающих языков далеко не случайно. Лингвистические исследования последнего десятилетия прошлого и начала нынешнего века отличаются особым вниманием к языкам, находящимся под угрозой вымирания, и тревогой за их судьбу, а также стремлением ученых по возможности повлиять на создавшуюся ситуацию.

XXIV Дульзоновские чтения вызвали большой интерес ученых-лингвистов. Более ста исследователей из США, Японии, Кореи и России выступили с докладами и приняли участие в дискуссиях, среди них 60 докторов и кандидатов наук. К конференции был издан сборник тезисов докладов.

Конференция показала, что сложился устойчивый коллектив ученых, которые участвуют в Дульзоновских чтениях уже не первый год. Данный факт – свидетельство не только заинтересованности ее участников, но и актуальности проблем, рассматриваемых на конференции:

- исследование языков аборигенных народов (самодийских, финно-угорских, енисейских, тюркских);
- сравнительно-историческое и типологическое языкознание;
- документация и архивация исчезающих языков миноритарных этносов;
- национальное образование: реалии и перспективы;
- романо-германское языкознание;

- когнитивная лингвистика и анализ дискурса;
- лингвистика и межкультурная коммуникация;
- методика преподавания иностранных языков.

Широкая проблематика Международной конференции объясняется многогранностью научных интересов А.П. Дульзона, под руководством которого было защищено 46 кандидатских диссертаций по тюркологии, германистике, селькупскому и кетскому языкам.

Конференцию открыл проректор по научной работе ТГПУ В.М. Зеличенко. Он рассказал о научных достижениях вуза, основанного в 1902 году и стабильно занимающего первые строчки в рейтинге педагогических вузов страны. Доклады, заслушанные на первом пленарном заседании, были посвящены основателю Томской лингвистической школы профессору А.П. Дульзону и его ученикам.

На пленарных заседаниях поднимались различные проблемы современной лингвистики. В докладе А.П. Володина (С.-Петербург) “К проблеме классификации палеоазиатских языков по частям речи (грамматика словоформ)” не только затронута проблема выделения частей речи в палеоазиатских языках, но и предложена новая описательная модель, которая может быть охарактеризована как грамматика словоформы. На первом этапе анализа все множество словоформ конкретного языка разбивается на формально различаемые группировки, которые затем могут быть объединены по функциональному параметру. Некоторые из этих группировок, обнаруживающие взаимно-однозначное соответствие “функция – форма (первичная) – семантика корня”, могут быть охарактеризованы как классы слов, т. е. части речи. Таким образом, в грамматике словоформы части речи представляют не более чем частный случай. Доклад В.А. Плунгина (Москва) “Ирреалис как типологически релевантная глагольная категория: к постановке проблемы” посвящен одному из самых дискуссионных понятий современной грамматической типологии. В докладе рассматриваются как общие принципы грамматикализации ирреалиса в разных языках, так и анализируются глагольные системы (на примере русского языка), в которых нет специализированного показателя ирреалиса, но применительно к которым все же можно говорить о системе грамматического выражения некоторых ирреальных значений.

А.М. Малолетко (Томск) в докладе “Арии: пространство и время” обратился к процессу “индоевропеизации”, расселению и миграции ариев. В выступлении А.А. Ким -

М а л о н и (Томск) рассмотрены сходства между азиатской и североамериканской культуры. О.И. Блинова (Томск) в своем сообщении “Сопоставительная мотивология на рубеже веков” осветила основные направления исследований сопоставительной мотивологии, которая ведет свой отсчет с 80-х гг. XX века. В орбиту межъязыкового сопоставления вовлекались различные индоевропейские языки: было осуществлено сопоставление явления мотивации слов русского языка с украинским, польским, английским, немецким, французским. В сфере внутриязыкового сопоставления осуществлены разработки в области функционального аспекта мотивологии на материале художественных произведений. В докладе Л.П. Дроновой (Томск) “Из истории общей положительной оценки в германских языках” были проанализированы основные лексические единицы, выражающие общую положительную оценку. Семантика германских соответствий акцентирует внимание на добрых межличностных отношениях, обеспечивающих безопасность в сообществе.

Широкий спектр проблем фиксации миноритарных языков обсуждался на секционных заседаниях конференции. В рамках секции “Енисейские языки” обсуждались вопросы лексики, синтаксиса и морфологии енисейских языков. В докладе Н.М. Гришиной (Новосибирск) “Порядок слов и коммуникативная структура кетского предложения” представлены некоторые модели коммуникативного выделения (топика и фокуса) посредством порядка слов и проанализирована зависимость коммуникативной структуры предложения от именного или прономинального выражения актантов на синтаксическом уровне. Выявлены средства, служащие для смены прагматического пика: агентивный имперсонал, который является средством выведения из пика наиболее активного по шкале доступности актанта, посредством элиминации синтаксической позиции актанта и согласовательной позиции у предиката-актанта; порядок слов; прономинализация актанта. О.А. Казакевич (Москва) в докладе “Кетско-селькупские фольклорные параллели” рассмотрела фольклорные сюжеты, в деталях повторяющиеся только у кетов и селькупов. В связи с тем, что кетский и селькупский языки не находятся в родстве, и возникновение ряда сходных сюжетов вряд ли можно отнести за счет общности происхождения, О.А. Казакевич предлагает рассмотреть возможность их заимствования. Для некоторых сюжетов довольно легко определить направление заимствования, опираясь на степень детализации повествования, этнографические детали и т.д. Однако существует немало “кет-

ско-селькупских” сюжетов, для которых однозначно определить направление заимствования не представляется возможным. Среди них многочисленные военные рассказы, например, рассказ о двух братьях и жене-предательнице. Однако аналогичный сюжет существует и в фольклоре других народов, причем совпадает не только общая канва повествования, но и мелкие детали. Это наводит на мысль о том, что глобализация – это вовсе не отличительная черта нашего времени, а явление гораздо более почтенного возраста.

На заседаниях секции “Самодийские языки” обсуждались вопросы семантической реконструкции и историографии, а также актуальные проблемы исследования грамматических категорий глагола в ненецком языке. Доклад В.В. Быко́ни (Томск) был посвящен семантической реконструкции самоназваний селькупских родов XVII–XVIII веков.

В рамках секции “Финно-угорские языки” рассматривались различные аспекты исследования финно-угорских языков: вопросы синтаксиса, морфологии, словообразования и семантики. А.Ю. Фи́льченко (Томск) проанализировал информационную структуру и синтаксис сложного предложения в васюганском диалекте хантыйского языка. А.Н. Су́добина (Москва) заострила внимание на дискурсивных функциях притяжательных суффиксов в уральских языках в докладе “К вопросу о дискурсивных функциях посессивных показателей (на материале уральских языков)”. Основной функцией посессивного показателя второго лица, с точки зрения А.Н. Судобиной, является активация информации, по мнению говорящего, уже известной для слушающего. Однако в зависимости от типа текста эта функция может реализовываться по-разному. В многократно повторяемых нганасанских историях из жизни рассказчика или его знакомых посессивный показатель второго лица используется для выделения главных героев дискурса в тех случаях, когда они помещаются в фокус внимания говорящего и занимают синтаксическую позицию подлежащего. В марийском языке данный показатель указывает на то, что говорящий апеллирует к информации, известной слушающему, и служит отсылкой к тем знаниям, которыми обладают слушающий и говорящий благодаря совместному жизненному опыту или той информации, которую уже сообщил говорящий.

На секции “Тюркские языки” в центре внимания находились вопросы фонетики, фонологии и морфологии тюркских языков, а также проблемы их классификации и топонимики. И.В. Ше́нцова в докладе “Акциональные формы глагола как составляющая историчес-

кой классификации тюркских языков” рассмотрела общую тенденцию развития грамматической системы тюркского глагола – формализацию модели “деепричастие + функциональная форма глагола”.

В рамках конференции был проведен круглый стол “Методология, документация и архивация исчезающих языков”, на котором были затронуты актуальные проблемы фиксации умирающих языков с применением новейших компьютерных программ. В выступлении К.М. Си́мчита “Проблемы тувинского языка в аспекте информационно-компьютерных технологий” была затронута проблема стандартизации тувинского языка в информационно-компьютерных технологиях: отсутствие шрифтов, которые бы отражали фонетические особенности данного языка. Предпринимаются попытки “кустарного” изготовления шрифтов, но такие шрифты имеют массу недостатков и не получают широкого распространения. Презентация, представленная О.А. Казакевич “Мультимедийная база данных кетского языка”, была посвящена проекту по комплексной документации исчезающих языков с использованием современных технологий аудио- и видеозаписи с параллельным созданием компьютерного мультимедийного архива для хранения полученных полевых материалов и обеспечения удобного к ним доступа при последующей обработке. Данный проект представляется очень актуальным, так как кетский язык находится в настоящее время под угрозой исчезновения. Вопросу его фиксации был посвящен также доклад А.В. Не́фе́дова (Томск), представившего слушателям план сохранения кетского архива кафедры языков народов Сибири ТГПУ, собранного профессором А.П. Дульзоном и его учениками, и доклад Е.Г. Ко́торовой (Томск) “Составление словаря исчезающего языка: основные проблемы (на материале кетского языка)”. В докладе обозначены вопросы, которые неизбежно возникают в процессе составления словарей и выявлены особенности их решения в приложении к материалу миноритарных языков. Основными лексикографическими проблемами являются: вопрос о том, для какой аудитории создается словарь и кем преимущественно будет использоваться; сбор материала и составление основного словника для будущего словаря; определение состава и наполнения словарной статьи. Создаваемый на кафедре языков народов Сибири Большой кетско-русский словарь адресован, прежде всего, научной обществу. Этот факт обусловил необходимость перевода лемм на немецкий и английский языки, что делает словарь доступным для мировой лингвистики. Во многих случаях в со-

став комментария к слову-лемме наряду с переводом включается информация энциклопедического характера, поскольку только с ее помощью можно раскрыть этноспецифические понятия. В докладе А.Ю. Фильченко была отражена текущая работа, проводимая кафедрой языков народов Сибири ТГПУ по документации и архивации языков малочисленных этносов. Докладчик отразил в своей презентации основные проекты и методы работы кафедры.

Особый интерес вызвали доклады зарубежных коллег Г. Андерсона и Д. Харрисона (США), которые рассказали о проекте по документации тофаларского и чулымского языков, а также затронули проблему языковых изменений у последних носителей тофаларского языка.

На заседании секции “Сравнительно-историческое и типологическое языкознание” были освещены проблемы исследования категории одушевленности / неодушевленности, падежных систем, происхождения основообразующих суффиксов и формантов в индоевропейских языках. В докладе О.А. Осиповой (Томск) “Типология строения падежных систем (на материале древнеиндоевропейских и уральских языков)” рассмотрены падежные системы древних европейских и уральских языков, выявлены типологические общности. Г.Т. Поленова (Таганрог) в докладе “Происхождение форманта *-s* в индоевропейских языках” приходит к интересному выводу о том, что данный формант в индоевропейских языках восходит к показателю одушевленного и активного класса.

В работе секции “Национальное образование” освещались важные исторические аспекты национального образования, проблемы современного национального образования, в частности проблема адаптации результатов научных исследований для школ с этнокультурным компонентом. Очень значимым является участие в

работе данной секции представителей миноритарных этносов. Так, Н.П. Ижегина показала фрагмент открытого урока селькупского языка, который она провела в национальном костюме, знакомя тем самым своих учеников не только с их родным языком, но и с национальной культурой. И.А. Коробейникова также представила фрагмент вводного занятия по селькупскому языку для детей среднего возраста. В работе секции “Национальное образование” были отражены основные результаты работы преподавателей национальных школ, направленной на сохранение языков малочисленных народов, что соответствует задачам лингвистической школы А.П. Дульзона.

В докладах, прочитанных на секции “Лингвистика и межкультурная коммуникация” были затронуты самые разные аспекты межкультурного общения: использование клишированных словосочетаний, этика политических выступлений, проблема эталона речевого поведения личности, связь языка и культуры.

В рамках конференции было проведено несколько презентаций. Особого внимания заслуживает представленная А.В. Нефедовым презентация проекта Института эволюционной антропологии им. М. Планка “Атлас структур языков мира” (WALS). Данный атлас содержит сведения о фонетике, морфологии, синтаксисе 2643 языков мира.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы конференции и принята резолюция. Участники конференции высказали желание продолжить традицию проведения Международной конференции “Дульзоновские чтения” и провести следующую конференцию в июне 2008 года.

Н.С. Жукова, Н.В. Полякова
(Томск)