

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

4—7 декабря 1984 г. в Москве проходил Международный симпозиум «Сопоставительное изучение словообразования славянских языков», который проводился в рамках долгосрочной программы многостороннего международного сотрудничества академий наук социалистических стран и явился начальным этапом развертывания исследований по сопоставительному изучению прежде всего славянских, но в действительности шире — и не славянских языков. Организатор симпозиума — Институт славяноведения и балканистики АН СССР (сектор этнолингвистики и фольклора), председатель оргкомитета симпозиума — Г. П. Не щ и м е н к о. В симпозиуме приняло участие около 150 специалистов, из них 30 зарубежных ученых из ЧССР, ПНР, НРБ, ГДР и СФРЮ. Было заслушано 60 докладов ученых 39 крупнейших научно-исследовательских и педагогических центров страны (26 городов — Москвы, Ленинграда, Минска, Томска, Владивостока, Еревана, Кишинева, Калуги, Самарканда и др.) и 14 зарубежных учреждений. В деловой и оживленной дискуссии приняло участие не менее 30 человек.

В процессе подготовки симпозиума и во время его работы с очевидностью выявился огромный интерес к его проблематике, поскольку сопоставительное языкознание представляет собой одно из магистральных и перспективных направлений современной лингвистики. Сущность сопоставительного метода, его универсальность заключаются в системно-функциональном подходе к языковым феноменам, безотносительно к генетической, типологической и ареальной принадлежности языков. Сопоставительный анализ обеспечивает углубленное познание системно-функциональных закономерностей языков, выявление сходств и различий между ними и обнаружение общезыковых универсалий. Кроме того, прием сопоставления позволяет наблюдать диахронию в пространстве, т. е. синхронно зафиксировать различные стадии протекания одного и того же языкового процесса в близкородственных языках. В настоящее время данный метод обычно применяется при межсистемном изучении, когда сопоставляются близкородственные и родственные языки, а также различные формы существования одного и того же национального языка. Но он с успехом может быть применен (и начал применяться) и при внутрисистемном изучении, т. е. при сопоставлении

различных синхронных срезов одного и того же языка, рассматриваемых как взаимосвязанные подсистемы.

В центре внимания участников симпозиума стояли теоретические и методологические проблемы, которые рассматривались прежде всего в докладах, прочитанных на пяти пленарных заседаниях. Доминировал вопрос о разработке оптимальной рабочей модели для сопоставительного анализа. Этому были посвящены доклады: Ю. Балтовой (София) и М. Кнапповой (Прага), каждая из которых предложила свой выбор исходных методологических предпосылок и иерархическую систематизацию правил, регулирующих словообразовательные (слбр) процессы в близкородственных (славянских) языках в зависимости от специфики задач исследования. Особое внимание было обращено на разработку уровней слбр гнезд (А. Бартошевич, Варшава) и слбр категорий (Д. Шлосар, Брно) при изучении дистрибуции формантов. В докладе К. Бузашиовой (Братислава) обсуждался еще один уровень моделирования слбр процессов — слбр парадигмы как составной части слбр гнезда. О важности слбр гнезда как единицы системы словообразования и как единицы сравнительного изучения славянских языков говорилось в докладе А. Н. Ти х о н о в а (Москва). В совместном докладе О. П. Ермаковой (Калуга) и Е. В. Земской (Москва) было рассмотрено понятие внутренней формы, существенное для изучения семантической структуры слова. Оценив состояние изучения сопоставительного словообразования, Г. П. Не щ и м е н к о (Москва) предложила свою методику описания, новыми принципами которой явились понятия центра и периферии, и как результат приложения этих параметров — вывод о центростремительном движении и скорости поляризации в слбр процессе. Основным единицам описания славянских слбр систем в сопоставительном плане был посвящен доклад В. В. Лопатина (Москва).

В ряде докладов предлагались специальные методики анализа дериватов в зависимости от аспекта и задач исследования. Так, в докладе В. Страковой (Прага) было показано, что при сопоставительном анализе исчисляемых единиц, которыми являются суффиксы и префиксы, наиболее важными будут два подхода: морфологический и семантический. В докладе Е. С. Кубряковой (Москва) говорилось о целесо-

образности использования аппарата падежной грамматики для сравнительно-топологического изучения слбр систем славянских языков. Специальное внимание перспективному морфемному анализу как основному методологическому приему при сопоставительном изучении деривационных циклов и других явлений переходного характера было уделено в докладе З. С. К о у м а л о в о й (Прага). Большой интерес вызвал доклад Л. О. С а х а р н о г о (Ленинград), в котором рассказывалось об экспериментальных методиках исследования процесса словообразования новых слов в детской речи и в патологии речи.

Несколько докладов было посвящено методологическим разработкам, связанным с п р о б л е м о й н о м и н а ц и и. О дуализме словообразования, вытекающем из двойкой содержательной природы слова как лексической и грамматической единицы в диахронии и синхронии, говорилось в докладе А. Е. С у п р у н а (Минск). В докладе В. М. П и к и т е в и ч а (Гродно) были рассмотрены основные типы номинации: синтетический, аналитический и синтаксический и показано, что превалирование одного из них определяет общую типологию сопоставляемых языков. З. М. В о л о д к а я (Москва) рассмотрела возможные уровни описания способов номинации на примере *nomina loci* в славянских языках.

Три доклада были посвящены использованию статистического метода. Б. И. Б а р т к о в (Владивосток) сформулировал целый ряд количественных критериев деривационных моделей и формантов для использования их при сопоставлении деривационных подсистем близкородственных и неродственных языков с помощью статистического метода. К. В. Б а х н я н (Москва) продемонстрировал результаты статистического и сопоставительного методов при анализе антропонимов XVIII—XIX вв. восточнороманского ареала. В докладе Ю. Ф у р д и к (Прешов) говорилось о важности статистического, структурного и типологического приемов при сопоставительном изучении словообразования на материале словацкого и венгерского языков.

Особое внимание было уделено проблеме искусственного языка-эталона (или метаязыка), применяющегося при сопоставительном описании слбр гнезд и рядов как близкородственных, так и неродственных языков — совместный доклад П. А. С о б о л е в о й и М. Д. Б а р ч е н к о в о й (Москва). Также через искусственный язык-эталон (аппликативная модель) предлагают проводить бинарное сопоставление для выявления общих и специфических черт в структуре сопоставляемых языков в совместном докладе И. В. А л ь т м а н и В. Н. Ш е в ч у к (Москва) на примере русских и английских отглагольных слбр гнезд. В докладе М. А. О с и п о в о й (Москва) говорилось о выборе эталона сопоставления на примере глагольной префиксации в славянских языках, когда за основу берутся слбр категории про-

изводных глаголов семантических классов мотивирующих.

Возможностям лингвогеографического метода были посвящены доклады: Н. И. Т о л с т о г о (Москва), в котором была показана результативность лингвогеографического аспекта в исследовании семантических полей словообразования (на примере 160 систем выделено путем семемно-слбр анализа названий деревьев 4 основных типа на славянских территориях); Ю. С. А з а р х (Москва), продемонстрировавшей на материале русских диалектов и русского литературного языка возможности выявления противопоставленных различий (важных для исторической диалектологии) и непротивопоставленных (существенных для типологического аспекта исследования); Л. В. К у р к и н о й (Москва), применившей лингвогеографический метод для изучения словообразования южнославянских языков, в результате чего можно выделить однородные ареалы, отграничить унаследованные явления от инноваций, обозначить ареалы наиболее/наименее активного действия тех или иных слбр элементов.

На важных задачах сопоставительного анализа — создания типологии слбр значений и слбр категорий, выявлении специфики их конкретизации, а также роли социально-культурных и других социологических факторов в процессе словообразования остановилась в своем докладе З. А. Х а р и т о н ч и к (Минск). О подходе к словообразованию со стороны плана содержания, который сулит большие преимущества как для теоретической лингвистики, так и для практики перевода и преподавания языков, говорилось в докладе И. Г. М и л о с л а в с к о г о (Москва). Я. Б о с а к (Братислава), используя комплексный учет всех трех типов анализа словоформ (формообразовательный, морфологический и слбр), выделил элементы словоформы (интерфаксы) в словацком и русском языках, показав тем самым синтетическую структуру словоформы. Значение ономастологического аспекта в практической работе (при имеющемся в настоящее время господстве семасиологических исследований) подчеркнул в своем докладе Р. С. М а н у ч а р я н (Ереван).

Проблеме этимологического отождествления слов, относящихся к одинаковым слбр типам в родственных языках, был посвящен доклад В. я ч. В с. И в а н о в а (Москва). Докладчик говорил о необходимости составления этимологических и исторических словарей словообразования. Г. А. А л и к а е в а (Москва) рассмотрела типы связи однокоренных гнезд-аналогов, тождество корня которых восходит к индоевропейскому единству английского, болгарского и русского языков. Существенные аспекты изучения слбр систем славянских языков в процессе их исторического развития, т. е. при учете происходящих разнообразных изменений дериватов и основ общеславянского происхождения, подыала в своем докладе Т. И. В е н д и н а (Москва).

На четырех секционных заседаниях в основном заслушивались доклады, посвя-

ценные применению сопоставительного метода к конкретному языковому материалу. Так, в одной из секций были сосредоточены доклады по сопоставительному анализу литературного языка и диалектов. М. Н. Яценецкая (Томск) говорила о единицах сопоставительного описания русского литературного и диалектного словообразования, когда диалектный материал рассматривается как дополнительный источник изучения литературного языка. Состояние и перспективы изучения сопоставительного словообразования болгарского литературного языка и его диалектов были обрисованы в докладе Р. Божкова (София). О. И. Блинова (Томск), рассмотрев сущность явления мотивации на материале русского литературного и диалектного, показала, как разные аспекты этого явления могут служить важными типологическими характеристиками сопоставляемых языков. Доклад Г. П. Клепиковой (Москва) был посвящен специфике изучения дериватов в гомогенном и гетерогенном диалектном континууме, которая в масштабах совокупности единичных систем имеет дело с формальной производностью и производностью по смыслу, при этом однокоренные производные характеризуются семантическими различиями, соответствующая нескольким понятиям. Учет пространственного параметра по-новому ставит вопрос о слбр вариативности. В докладе В. В. Усачевой (Москва) на большом материале славянских ихтионимов были рассмотрены специфические особенности сопоставления однопорядковых языковых систем (литературных языков между собой) и разнопорядковых (литературных языков и диалектов). Об особенностях слбр интерференции в условиях длительного двуязычия литовских и белорусских говоров шла речь в докладе Т. М. Судник (Москва). И. Грек-Пабис (Варшава) показала, как влияют на слбр систему говора русских старообрядцев в Польше русский литературный язык и польское окружение.

Группа докладов была посвящена сопоставительному изучению неологизмов в аспекте интернационализации словарного состава славянских языков. В совместном докладе Л. Н. Смирнова и З. Н. Стрекаловой (Москва) были рассмотрены гибридные словосложения, в докладе И. Ирачека (Брно) — лингвистические термины, Р. И. Могилевского (Самарканд) — аббревиатуры в славянских языках. О слбр структуре глагольных неологизмов в русском и чешском языках в аспекте ряда семантико-морфологических и др. проблем слбр процесса говорилось в докладе Н. Савицкого (Прага). О. Мартинцова (Прага) на частном примере окказиональных слов (возникающих стихийно в момент речи) рассмотрела теоретические предпосылки, существенные при сопоставительном изучении неологизмов.

Дериваты и их синтаксические семантические эквиваленты — так можно обозначить проблему, обсуждаемую в до-

кладах И. Онгейзер (Лейпциг) — на примере русского и немецкого языков и П. Н. Джамбазова (Велико Тырново) — на материале русского и болгарского языков.

Результаты осуществленных сопоставительных исследований в разных аспектах словообразования были представлены в следующих докладах. Ю. Г. Паницрац (Минск) рассмотрел вопрос о слбр средствах выражения локативных падежей в родственных и неродственных языках, показав, что словообразование стремится сформировать особую ономастическую категорию, объединяемую значением локации как таковой. И. С. Иванова (Ленинград) доложила о результатах анализа соотношения семантической структуры слова и его слбр потенциалов на материале прилагательных болгарского, русского и чешского языков. А. А. Горбачевский (Душанбе), выделив несколько типов смысловых отношений между производной и производящей основами, показал, как при художественном переводе с одного славянского языка на другой используются эти отношения. Об изучении славянского феминного образования с категориально-системными позициями говорилось в докладе А. К. Смольской (Одесса). В докладе В. Г. Чургановой (Москва) были рассмотрены морфонологические условия распределения деминутивных суффиксов у имен мужского рода в русском языке на фоне других славянских языков. Различию в формальной структуре и функционировании дистрибутивных глаголов в польском и русском языках был посвящен доклад З. Рудник-Корват (Варшава). В докладе Э. Перншкки (София) рассмотрена проблема словообразования некоторых глаголов с учетом глагольного действия в болгарском языке в сравнении с русским и украинским языками. И. Дулевич (Варшава) на материале русского и польского языков проанализировала особенности словообразования апеллятивных форм.

Молдавско-русским сопоставлениям были посвящены два доклада кишиневских исследователей: В. В. Корчмарь (о функционировании формантов славянского происхождения в молдавском литературном и говорах) и Ф. С. Котельника (о влиянии русской деривационной системы на молдавскую на материале книжных компонентов, калькированных по русским моделям).

В двух докладах московских акцентологов было продемонстрировано применение сопоставительного метода для раскрытия механизма формирования акцентной системы дериватов (Р. В. Булатова) и показано, как акцентологические архаизмы в производных служат источником для реконструкции акцентных типов производящих (В. А. Дыбо).

В докладе П. Пипера (Нови Сад) рассматривались нетипичные способы словообразования на примере местоименных наречий в сербскохорватском, русском и польском языках. Также нетипичному случаю использования конверсии косвен-

ных форм в славянских языках (флексивная деривация) был представлен доклад С. М. Толстой (Москва).

На заключительном заседании была отмечена весьма плодотворная работа симпозиума и принят ряд рекомендаций, направленных на активизацию и координацию сопоставительных исследований, при этом подчеркнута необходимость выработки единого понятийно-терминологического аппарата, адекватного описания сопоставляемых языковых феноменов. Участниками симпозиума было высказано также пожелание о создании при МКС специальной комиссии (подкомиссии) по сопоставительному изучению славянского словообразования.

Материалы симпозиума были представлены в опубликованной книге тезисов докладов [Сопоставительное изучение словообразования славянских языков: Тезисы международного симпозиума (декабрь 1984). М., 1984]. Основные доклады в полном объеме будут опубликованы в ближайшее время в специальном сборнике.

*Булатова Р. В.* (Москва)

В январе 1985 г. в Волгоградском университете состоялись первые мемориальные чтения, посвященные памяти академика Виктора Ивановича Борковского (1900—1982).

С именем В. И. Борковского в советской лингвистической науке связано прежде всего развитие исследований в области сравнительно-исторического синтаксиса восточнославянских языков. В этой области он выступил как исследователь, автор широко известных фундаментальных трудов, которые продолжают и развивают традиции русской филологической науки, идущие от таких корифеев, как А. А. Потебня, А. А. Шахматов, А. И. Соболевский, Е. Ф. Карский, Б. В. Лавров и др. В. И. Борковский был крупнейшим знатоком письменного наследия восточных славян, инициатором ряда научных предприятий по изучению истории и диалектологии славянских языков, талантливым организатором работы в области филологической науки в Советском Союзе.

Чтения в Волгограде были приурочены к восьмидесятипятилетию со дня рождения В. И. Борковского. Первое заседание открыл ректор Волгоградского университета М. М. Загоруйко. Он отметил, что организация периодических (раз в два года) научных чтений, посвященных крупнейшему советскому ученому, в стенах молодого, строящегося еще университета имеет большое значение для создания научного престижа Волгоградского университета и одновременно накладывает серьезные обязательства прежде всего на коллектив филологического факультета и кафедры русского языка.

На чтениях было прочитано девять научных докладов, тематика которых отражает круг основных исследовательских интересов академика В. И. Борковского.

В. П. Вомперский (Москва) в докладе «Втореский путь академика В. И. Борковского» охарактеризовал основные направления научных трудов академика, отметил значение и роль их в развитии историко-филологических и лингвистических исследований в советской науке. Особо докладчик остановился на той огромной научно-организационной работе, которую постоянно вел академик В. И. Борковский.

Три доклада были прочитаны сотрудниками Сектора сравнительно-исторического изучения восточнославянских языков Института русского языка АН СССР, которым руководил В. И. Борковский.

М. Н. Преображенская в докладе «Результаты исследования истории сложного предложения в секторе В. И. Борковского» обобщила основные результаты научных исследований в области исторического синтаксиса, выполненных В. И. Борковским и сотрудниками его сектора. Эти труды завершает книга «Структура предложения в истории восточнославянских языков» (М., 1983), в которой предложена методика анализа, преследующая цель построить адекватное древней синтаксической системе описание синтаксического строя текстов памятников письменности. В результате появляется возможность наметить общие линии развития системы сложного предложения: от опоры на конкретное содержание отдельных предикативных единиц к выработке эксплицитных средств обозначения типизированных семантико-синтаксических отношений между частями сложных конструкций. Л. Е. Лопатина в докладе «Текстообразующая функция чужой речи» дала анализ структуры текста, ограниченного рамками конструкций прямой речи и состоящего из более простых единиц: текстовых отрезков или сверхфразовых единств. На материале языковых документов ею продемонстрированы способы соединения таких единиц, показана их внутренняя группировка, соотношение в составе конструкций чужой речи общих принципов организации текста и специфических средств ее передачи. В. Ф. Харпалева в докладе «Способы выражения объекта в глагольных словосочетаниях» рассмотрела в двух планах вопрос о вариативности объекта: 1) вариативность падежных форм, 2) вариативность способов выражения объектного значения в системе языка. Докладчик различает вариативность, детерминированную управлением глагола и обусловленную позицией объекта.

Л. П. Жуковская (Москва) посвятила свой доклад получившей широкую известность ранней работе В. И. Борковского «О языке Суздальской летописи по Лаврентьевскому списку». По мнению докладчика, эта работа до сих пор является наиболее полным и авторитетным исследованием ценнейшего памятника древнерусской письменности, однако язык этой летописи (особенно ее первых 95 листов) изучен еще недостаточно.

А. И. Горшков (Москва) в докладе «Размер предложения как один из параметров текста (на материале русского ли-

тературного языка XVIII в.)» предложил вероятностно-статистический анализ распределения размеров предложения в различных прозаических текстах второй половины XVIII в. в сравнении с прозаическими текстами А. С. Пушкина. Результаты исследования ставят под сомнение сложившееся представление о господстве в текстах докарамзинского периода преимущественно пространственных конструкций. В докладе характеризуются принципы строения прозаических текстов Д. И. Фонвизина, Н. И. Новикова, а также определены особенности организации прозаических текстов Н. М. Карамзина.

И. Б. Кузьмина (Москва) в докладе «Синтаксические различия восточнославянских языков (по материалам ОЛЯ)» представила предварительное обобщение — в структурном и теоретическом планах — результатов изучения синтаксических материалов, собранных для общеславянского лингвистического атласа, касающихся словосочетаний и простых предложений. Доклад сопровождался показом лингвистических карт, отражающих как частные вопросы, так и обобщающие данные по ряду синтаксических явлений.

В. Б. Силина (Москва) в докладе «Развитие категории вида в русском языке XI — XVII вв.» проследила основные этапы развития видо-временных отношений. Общий путь образования глагольного вида определен как развитие от формы к слову. Начало становления вида связано с развертыванием и актуализацией первичного видового значения и поиском соответствующих средств для его выражения. Исходная семантика новой складывающейся категории начинала искать свое грамматическое выражение, создавая сначала новую форму, а затем вокруг этой формы создавалась частичная или полная парадигма новой глагольной лексики, образующей оппозицию исходному глаголу.

С. П. Лопушанская (Волгоград) в докладе «Противопоставленность спрягаемых и неспрягаемых форм в истории восточнославянского глагола» показала эволюцию личных и неличных форм русского глагола, связанную с перестройкой соотношения образований от презентной и претеритальной основ. Считая спрягаемые формы глагола одним из важнейших способов выражения субъектно-объектных отношений, докладчик высказал возражения по поводу расширительного понимания этого словоизменительного ряда.

В дни чтений при кафедре русского языка филологического факультета был открыт мемориальный кабинет академика Виктора Ивановича Боровского. Ценнейшая библиотека ученого, переданная в дар университету, документы и мемориальные предметы составили основу кабинета, в котором уже развертывается научная работа в области истории языка и культуры славян.

Кершиене Р. Б. (Москва)

12 февраля 1985 г. в Москве в МГПИИЯ им. М. Тореза состоялась фонетическая чтения «Проблемы сегментной фонетики», посвященные памяти видного советского лингвиста Георгия Петровича Торсуева. Чтения были организованы Комиссией по фонологии и фонетике при ОЛЯ АН СССР, Институтом языкознания АН СССР и Московским государственным педагогическим институтом иностранных языков имени М. Тореза. С докладами выступили: Н. А. Слюсарева (Москва), В. К. Журавлев (Москва), Д. И. Эдельман (Москва), В. Б. Касевич (Ленинград), В. Я. Плоткин (Тула), Г. С. Клычкова (Москва), М. В. Раевский (Москва), А. М. Махмудов (Ташкент), Ю. А. Гвенцадзе (Тбилиси), Г. М. Гожин (Кишинев), М. К. Румянцев (Москва), С. С. Тутубаев (Алма-Ата).

В своем докладе Н. А. Слюсарева осветила основные вехи жизни и научной деятельности Г. П. Торсуева, крупнейшего специалиста в области английской фонетики, теоретика и замечательного педагога, воспитавшего не одно поколение фонетистов. Более 25 лет деятельности Г. П. Торсуева была связана с МГПИИЯ им. М. Тореза, а последние 25 лет жизни — с Институтом языкознания АН СССР. Много сил отдано им работе в Комиссии по фонологии и фонетике при ОЛЯ АН СССР. Его книги — «Фонетика английского языка» (1950), «Обучение английскому произношению» (1953), «Вопросы акцентологии современного английского языка» (1960), «Проблемы теоретической фонетики и фонологии» (1969), «Константность и вариативность в фонетической системе» (1977) составляют единое целое, где последовательно проводится теоретическая концепция автора. Работы ученого получили широкую известность не только в нашей стране, но и за рубежом, и многого определили свое время. В его трудах впервые сформулировано положение константности и вариативности как существеннейших свойств структуры языка, обусловленных его природой и назначением, определены и описаны основные типы фонетического варьирования, предложена оригинальная концепция фонемы.

Доклады В. К. Журавлева, В. Я. Плоткина, Г. С. Клычкова, М. В. Раевского касались спорных и нерешенных вопросов фонологической теории: выбора и инвентаря единиц описания, сущности фонемы, правомерности сосуществования различных фонологических концепций. В докладе «Фонология как лингвистическое мировоззрение» В. К. Журавлев изложил свое представление о развитии теории фонемы и некоторых аспектов фонологии, подчеркнув при этом, что школа Ф. Ф. Фортунатова внесла важный вклад в фонологическую теорию. Основное внимание докладчика было сосредоточено на том, чтобы показать, какую огромную роль сыграло в развитии фонологии отечественное языкознание. В. Я. Плоткин в докладе «Фонетическая структура морфем» показал, что понятие «кинакема», введенное И. А. Бодуэном де Куртене, оказывается плодотворным при рассмотрении воп-

роса о соотношении фонологического и морфологического уровней. Докладчик напомнил, что идеи И. А. Бодуэна де Куртене о кинемах и акуσμαх использовались в работах Г. П. Торсуева. Г. С. Клычков в докладе «Фонологические противопоставления в английском консонантизме» предложил новую классификацию английских фонем, представив систему согласных фонем не в виде таблицы, как обычно, а в виде дерева зависимостей. М. В. Раевский в докладе «Еще раз о субстанциональной природе фонем и их признаков» наглядно продемонстрировал те почти непреодолимые трудности, которые стоят перед фонологом, и особенно перед типологом, при выборе инвентаря признаков для адекватного описания фонологических систем.

В. Б. Касевич в докладе «Сферы и функции просодики» рассказал о некоторых проведенных им экспериментах, которые в новом свете представляют сегментные особенности того или иного языка. Доклад М. К. Румянцев «Сегментная фонология и проблемы синтеза звучащей речи» был посвящен анализу тех факторов, которые мешают взаимопониманию между лингвистами и инженерами-акустиками. Одним из существенных факторов, на его взгляд, является противоречивость и неоднородность фонологического описания.

Особый интерес вызвал доклад Д. И. Эдельман «Роль артикуляционной фонетики в диахронической фонологии», в котором автор показала, что артикуляционная фонетика живых индоиранских языков помогает не только уточнить функционирование реконструируемых элементов (например, отдельных подсистем индоевропейского консонантизма), но и объяснить их дальнейшие диахронические изменения, в частности, в языках *centum* и *satem*. В докладе Ц. А. Гвенцадзе «Идеи константности и вариативности в применении к консонантизму романских языков» излагались результаты предпринятого автором обследования консонантных групп в трех романских языках — французском, итальянском, испанском. Доклады Г. М. Гожина, А. М. Махмудова, С. С. Татубаева касались вопросов фонологии и фонотактики молдавского, узбекского и казахского языков.

Следующие фонетические чтения, посвященные памяти Г. П. Торсуева, состоятся 15 апреля 1986 г. Подобные чтения, проводимые Комиссией по фонологии и фонетике при ОЛЯ АН СССР, являются по существу подготовкой к XI Международному конгрессу фонетических наук, который состоится в Советском Союзе в 1987 г. (г. Таллин).

*Слюсарева Н. А.* (Москва)