

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

Чехословацкая ассоциация русистов в сотрудничестве с филиалами Института русского языка им. А. С. Пушкина в Праге и Братиславе организовала 11—13 сентября 1984 г. в Нитре IV Международный симпозиум русистов на тему «Разработка и реализация принципа активной коммуникативности». Работа симпозиума проходила в пяти секциях: 1) Общие положения учебного принципа активной коммуникативности; 2) Актуальные проблемы изучения и подачи языкового материала; 3) Актуальные проблемы развития речевых умений; 4) Теория и практика создания учебных пособий и применения наглядных пособий; 5) Русская и советская литература и методика их преподавания.

Идеи, выдвинутые теорией принципа активной коммуникативности, широко распространяются в области обучения русскому языку, — подчеркивалось на пленарном заседании в совместном докладе М. Сотака и М. Рогала (ЧССР). Наиболее целенаправленные тенденции в разработке этого учебного принципа отмечаются, в первую очередь, в странах социализма, в которых изучение русского языка в системе школьного образования занимает одно из первых мест.

С точки зрения дальнейшей разработки вопросов теории и успешной реализации принципа активной коммуникативности в практике преподавания русского языка и обеспечения прочных знаний, умений и навыков внимание участников симпозиума привлекли доклады В. Г. Костомарова (СССР) «Некоторые вопросы дальнейшего развития принципа активной коммуникативности» и О. Д. Митрофановой (СССР) «Концепция, типизация и национальная модификация учебных материалов».

М. Гала (ЧССР) в докладе о коммуникативной направленности обучения языкам поднял вопрос о сложности процесса речевого общения, предполагающего наличие не только речевой, но и мыслительной деятельности. Докладчик остановился на вопросах мотивации обучения, коммуникативной ценности тренировочных упражнений, опережающего чтения и опоры на родной язык учащегося. Б. Бялокович (ПНР) подчеркнул, что в настоящее время в Польше особое значение приобретает мотивировка обучения русскому языку и литературе. Значительные результаты достигнуты в области сопоставительного изучения русского и польского языков. Проводятся

интересные работы по использованию художественных текстов русской классической и советской литературы при изучении русского языка.

Богатой и исключительно разнообразной была тематика рабочей программы 1-й — 3-й секций. В связи с большим количеством выступлений в настоящей хронике мы остановимся только на некоторых докладах.

В докладе В. А. Ивашко (СССР) «Теоретические основы принципа ситуативности коммуникативной деятельности» сделана попытка подойти к ситуации общения и коммуникативному акту с позиций теории деятельности, получившей наиболее полное развитие в работах А. Н. Леонтьева.

С. Сятковский (ПНР) в докладе «Социология языковой коммуникации и проблемы совершенствования преподавания русского языка» указал на то, что весьма актуальной задачей построения социологии языковой коммуникации как научной дисциплины следует считать, в частности, установление единиц межличностно-речевых отношений, определение надежной теоретической основы и построение понятийно-категориальной структуры этой дисциплины.

Сосредоточив свое внимание на вопросах преподавания стилистики современного русского литературного языка, Ю. А. Бельчиков (СССР) приходит к заключению, что стилистика как наука в большой степени соотносится с учебным принципом коммуникативности. Освоение языка специальности должно базироваться на знаниях и навыках использования в речи общелитературных норм.

На проблематике минимизации типов ударения русских существительных остановился А. Мустаюкки (Финляндия). Он выразил мнение, что процедура минимизации типов ударения русских существительных может быть применена и к морфологическим явлениям русского языка.

В совместном сообщении М. А. Баррейро Санчес (Куба) и Н. И. Плотниковой (СССР) констатировалось, что повышению эффективности процесса обучения русскому языку испаноязычных студентов-филологов способствует создание дополнительных учебно-методических материалов. При их подготовке уделялось особое внимание страноведческим фактам, учитывался уровень лексико-грамматических знаний студентов, принимались во внимание психолингвистические моменты.

Некоторым особенностям реализации принципа активной коммуникации в процессе обучения будущих преподавателей русского языка и литературы было посвящено сообщение М. Шутрана (ЧССР), языковой материал и лингвострановедческий аспект изучения языка рассматривались Г. Банишевой (ЧССР), о дидактических играх как средствах повышения эффективности обучения русскому языку говорила Э. Паленикова (ЧССР). Д. Микула (ЧССР) уделил внимание вопросам интеграции трех типов средней школы (гимназий, техникумов и ПТУ) в Чехословакии.

При обучении студентов-филологов языку специальности, — подчеркивалось Н. А. Метс (СССР), — необходимо учитывать, что коммуникативная активность учащихся развивается на материале текстов по специальности, которые обладают целым рядом специфических характеристик, отличающих их от текстов художественной литературы, описанных в психолингвистической литературе.

В докладе В. Е. Смирновой (СССР) отмечалось, что все виды учебной деятельности учащихся-иностранцев выступают в качестве компонентов реальной коммуникации, участниками которой являются сами учащиеся во время учебы.

М. Мартынова и М. Бучкова (ЧССР) остановились на некоторых нерешенных вопросах проведения уроков русского языка в вузах филологического профиля, а также на проблематике достижения оптимальных результатов в обучении русскому языку. О. Фаркашова (ЧССР) сосредоточила внимание на вопросах содержания обучения русскому языку в вузах филологического профиля, Ю. Ганк (ЧССР) изложил свои соображения по основным аспектам формирования основ диалектико-материалистического мировоззрения при работе со спецтекстом в рамках теории коммуникации, К. Блашкова (ЧССР) рассказала о своем опыте работы по проведению комбинированных уроков на филологических факультетах Университета им. П. Й. Шафарика в г. Кошице. Вопросам новой концепции преподавания русского языка в техникумах ЧССР посвятил свое сообщение М. Павук (ЧССР).

На необходимость систематического и широкого сопоставительного изучения русского и словацкого научного стиля с целью более успешного преподавания русского языка указал Я. Светлик (ЧССР).

Вопросам изучения смысловых соотношений компонентов русских сложноподчиненных предложений посвятил свое сообщение В. В. Шеулин (СССР). М. Весела (ЧССР) остановилась на двух основных типах неполных реализаций предложения в русском и словацком языках — конситуативно (контекстуально) необусловленных и конситуативно обусловленных. Темой выступления И. Пьещак (ЧССР) были особенности синтаксической сочетаемости глаголов перемещения в русском и словацком язы-

ках. На проблематике классификации сказуемого остановился Я. Сауляк (ЧССР), предложивший оригинальную классификацию сказуемых. Предметом сообщения В. М. Гриценко (ЧССР) была грамматическая актуализация модальных значений в сложных конструкциях. Опытом преподавания русского языка в Сельскохозяйственном институте в Праге поделилась Г. Ваверкова (ЧССР). Я. Браничка (ЧССР) затронула некоторые аспекты изучения атрибутивных словосочетаний в процессе преподавания русского языка словацким студентам. Проблематике вариантности слабоударяемых слов в русском языке и способам преодоления трудностей в педагогической практике посвятила свое сообщение У. Феданова (ЧССР). С большим интересом было выслушано сообщение А. Х. Кастро Родригес (Куба) на тему «Сопоставление фонетической организации процесса речеобразования испанского и русского языков в практике преподавания». Вопрос системности преподавания лексики и лексико-семантической характеристики глагольных антонимов в системе современного русского языка были посвящены сообщения С. Лещишина и М. Вархолы (ЧССР). Вопросы лексикологии русского языка в вузовских пособиях ЧССР и проблема введения новых лексических единиц в практике преподавания и усвоения языка составили основное содержание сообщений Ш. Швагровского и Э. Гадушовой (ЧССР).

Учебный принцип коммуникативности, указывалось М. Чабаловой (ЧССР), ставит ряд проблем, связанных с сопоставительным изучением функциональной стороны языковых единиц.

В докладе Г. А. Хмелькова (СССР) указывалось на целесообразность выделения лексики как самостоятельного аспекта в процессе включенного обучения.

В коллективном сообщении Ю. Плотниковой (СССР) и Я. Михаловой (ЧССР) на тему «Функциональный подход к отбору и подаче русской терминологической лексики» рассматривались проблемы коммуникативной направленности занятий по русскому языку в технических вузах ЧССР.

Свободное владение речью, — констатировал В. А. Козелев (СССР), — предполагает умение быстро и правильно определить ситуативные условия речевого общения и в соответствии с его содержанием правильно использовать языковые средства.

Р. Пурм (ЧССР) в своем выступлении сосредоточил внимание на вопросе применения принципа коммуникативности в системе заданий и упражнений. В сообщении В. Московой (НРБ) затрагивалась проблема практического использования достижений лингвистической науки и переводоведения в обучении русскому языку как неродному. Сообщения Л. Бенедиковой, Л. Рейманковой, Ф. Зоубека, Г. Флидровой (ЧССР) были посвящены рассмотрению разных аспектов диалогической речи. Чтению как основному способу овладения спе-

Циальностью и получения информации по-святила свое сообщение Л. М а й е р о в а (ЧССР). В центре внимания Ф. М. Г а с а н о в о й (СССР) был вопрос о реализации принципа активной коммуникативности при обучении чтению как речевой деятельности.

В свете задач дальнейшей разработки и реализации принципа активной коммуникативности прозвучали на симпозиуме актуальные вопросы изучения и преподавания русской классической и советской литературы и методики их преподавания.

В современной методике преподавания русского языка, указывалось в докладе В. К. Ч е р е п у х и н о й (СССР), коммуникативность понимается и толкуется двупланово — как коммуникативная направленность и коммуникативная активность учащихся в самом процессе обучения.

Литературное произведение, — указывал А. Ч е р в е н я к (ЧССР), — это не

только художественные тексты, но и их глубокие социальные, философские, этнические и прочие контексты.

Накануне открытия IV Международного симпозиума русистов начал свое очередное заседание Исполнительный совет Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ). В дальнейшем встречи Исполнительного совета МАПРЯЛ проходили параллельно с работой симпозиума. В них приняли участие акад. М. Б. Храпченко (президент МАПРЯЛ), проф. В. Г. Костомаров (генеральный секретарь МАПРЯЛ), вице-президенты организации русистов. На заседании были подведены итоги проведенной работы за истекший период. На повестке дня стояли также актуальные вопросы, касающиеся перспективной работы МАПРЯЛ, подготовки очередного, VI Международного конгресса МАПРЯЛ, который состоится в 1986 г. в Будапеште.

Паука М. (Брат слава)

19—21 сентября 1983 г. в Кишиневе состоялся Международный симпозиум «Национальные языки в развитом социалистическом обществе», организованный Отделением литературы и языка АН СССР, Научным советом по комплексной проблеме «Закономерности развития национальных языков в связи с развитием социалистических наций» и Институтом языка и литературы АН Молд ССР. Симпозиум проводился в рамках целевой программы, включенной в план многостороннего сотрудничества академий наук стран социалистического содружества, в связи с чем в его работе принимали участие языковеды шести государств — членов СЭВ: СССР, НРБ, ВНР, ГДР, ПНР и ЧССР.

Во вступительном слове акад. Г. В. Степанова отмечалось, что проблематика симпозиума связана с осуществлением исследований, непосредственно отвечающих потребностям социальной и языковой жизни стран социалистического содружества, теоретическим и практическим вопросам их языкового единения.

В языках социалистических стран, достигших высокого общеобразовательного и культурного уровня, происходит расширение общественных функций языков, вызывающее возникновение новых явлений, процессов и тенденций в развитии языковой жизни. В целевой программе впервые начата комплексная разработка этих вопросов в масштабах большинства стран социалистического содружества с учетом общих социально обусловленных закономерностей развития языков, поэтому реализация этой программы является важным вкладом в исследование языковой жизни социалистических стран.

Главный координатор Международной целевой программы — директор Института чешского языка АН ЧССР проф.

Я. П е т р в своем докладе «Международная координационная целевая программа „Национальные языки в развитом социалистическом обществе“, ее методологическое, социально-лингвистическое и научно-практическое значение» методологически и теоретически обосновал основные аспекты коллективного труда, выполняемого в соответствии с международной целевой программой, охарактеризовал перспективы ее разработки в коллективной монографии, состоящей из трех разделов¹.

Материалы первого раздела касаются вопросов языковой политики в условиях строительства и развития социалистического общества, которые представляют большой социальный, теоретический и практический интерес для социалистических стран, а также окажут определенную помощь коммунистическим и рабочим партиям в осуществлении языковой политики в других странах мира.

Второй раздел монографии посвящен анализу влияния социальных факторов на функционирование языка в социалистическом обществе. Предполагается теоретическое освещение проблемы, а также анализ эмпирического материала, собранного учеными ГДР.

В третьем разделе предусмотрено освещение современной теории языковой культуры развитого социалистического общества, в связи с чем исследуются типы языковых ситуаций и связанных с ними форм существования национального языка.

Основной доклад по проблематике первого раздела прочитал Ю. Д. Д е ш е р и е в (Москва) — «Идеологическая борьба и языковая политика в современном мире (в свете опыта языковой политики социалистических стран)», в котором языковая политика была рассмотрена как категория идейно-политическая и социально-лингвистическая, связанная с сознатель-

¹ Подробнее об этом см. [1, 2].

ным воздействием общества на язык. Языковая политика — это концентрированное выражение идеологических и социальных принципов, определяющих политическое, теоретическое и практическое отношение той или иной идеологической системы, государства к функционированию, развитию и взаимодействию языков и их роли в жизни народа. Последовательное проведение языковой политики как практической реализации принципов марксистско-ленинской идеологии впервые было осуществлено в СССР и других социалистических странах. Важную роль в современном общественном развитии в условиях НТР играет идеологическая борьба между социалистической и капиталистической системами, которая отражается в языковой жизни человечества и определяет типологию языковой политики в буржуазном и социалистическом обществе.

Основной доклад по второму разделу представил зав. отделом социалингвистики Центрального института языкознания АН ГДР проф. В. Х а р т у н г — «Влияние социальных факторов на развитие языка в социалистическом обществе». Докладчик проанализировал социалингвистические исследования языковедов ГДР, которые пришли к следующим выводам: 1) варьирование между употреблением говорящими литературного языка и его нестандартных форм объясняется только при помощи комплексной модели социальных факторов, влияющих на язык в целом, 2) наряду с широким распространением литературной формы существования языка наблюдается потребность в его дифференциации, в частности, в сохранении регионального колорита.

По третьему разделу — развитие языковой культуры в социалистическом обществе — был заслушан доклад ученого секретаря-координатора Международной целевой программы сотрудника Института чешского языка АН ЧССР И. К р а у с а на тему «Проблема языковой культуры социалистического общества». В докладе подчеркивалось, что для современной теории языковой культуры в странах социализма важны ее обобщающие и сопоставительные аспекты. Исходным пунктом сопоставительного изучения является понятие «языковой ситуации», на базе изучения которой делаются определенные выводы. С анализом языковых ситуаций связано понятие «национальный язык», под которым понимается совокупность частных структурных образований, называемых формами существования; из их внутренней динамики вытекают новые взгляды на стратификацию национального языка, отражающие общее стремление к демократизации литературного языка в странах развитого социализма. Опираясь на различие между регуляцией языковых средств и коммуникативных процессов, автор наметил актуальные черты языковой культуры.

Постоянное совершенствование взаимоотношений между странами социалистического содружества порождает объективно действующие интеграционные тенденции, которые необходимо учитывать при выработке методики, методов и методо-

логии социалингвистических исследований. Зав. отделом экспертизы Института СЭВ по стандартизации Е. С. С а в и л о в в докладе «Терминологические стандарты СЭВ как средство взаимопонимания при экономическом и научно-техническом сотрудничестве социалистических стран» показал тесную связь проводимых работ по стандартизации терминологии в рамках СЭВ с теоретическими проблемами лингвистики, продемонстрировал трудности в разработке ряда терминологических стандартов, подчеркнул роль русского языка как рабочего языка СЭВ.

Зав. отделом ВНИИКИ Госстандартов СССР И. Н. В о л к о в а остановилась на проблеме создания банков терминов и их роли в международном общении специалистов социалистических стран. Она подчеркнула, что дальнейшее совершенствование банков терминов и созданных на их основе информационно-поисковых систем (ИПС) требует дополнительных лингвистических и логических исследований, в частности, формализации определений, моделирования терминов.

Серия докладов была посвящена анализу опыта развития языков народов СССР в советскую эпоху, преимущественно в период зрелого социализма. В этих докладах и сообщениях содержалось исследование процессов реализации ленинской национально-языковой политики в разных регионах страны (Молдавия, Украина, Белоруссия, Прибалтика, Средняя Азия, Армения).

Основные закономерности развития молдавского языка на современном этапе были рассмотрены в докладе акад. АН МолдССР Н. Г. К о р л э т я н у «Функциональное и внутривидовое развитие молдавского языка в советскую эпоху». Образование новых лексико-фразеологических единиц на основе собственных ресурсов, распространение советизмов, семантическое обогащение некоторых лексем, внедрение научно-технической и общественно-политической терминологии в широкий коммуникативный оборот, новые заимствования и кальки — все это подняло молдавский язык на новую ступень. Наравне с самыми развитыми языками народов СССР молдавский язык в состоянии отражать научно-технический и общественно-культурный прогресс современного мира.

В докладе Н. Н. П и л и н с к о г о и Г. Н. К о л е с н и к а «Развитие украинского литературного языка в советское время как пример осуществления ленинской национально-языковой политики» был дан анализ процессов совершенствования основных функциональных стилей украинского языка в условиях полного равноправия наций и их языков в нашей стране.

Тема реализации языковой политики на практике была раскрыта в докладе чл.-корр. АН БССР М. Р. С у д н и к а и А. Е. М и х н е в и ч а «Общее и особенное в осуществлении ленинской национально-языковой политики в области белорусского языка», охарактеризовавших важнейшие достижения белорусского народа в использовании национального языка как инструмента социалистической культуры.

В докладе «Роль социальных факторов в формировании и развитии культуры тюркских литературных языков народов Средней Азии и Казахстана в советскую эпоху», представленном на симпозиум с коллективом авторов — акад. АН КазССР А. Т. Кайдаровым, чл.-корр. АН ТуркмССР Б. Ч. Чарыяровым, чл.-корр. АН УзССР Г. А. Абдурахмановым, А. Н. Баскаковым, основное внимание уделялось конкретным социальным факторам языкового развития: а) многожанровой национальной художественной литературе, б) средствам массовой коммуникации на национальных языках, в) науке и просвещению, г) благотворному влиянию русского языка в условиях массового национально-русского двуязычия в тюркоязычных республиках исследуемого региона.

В другом коллективном докладе «Развитие литовского литературного языка в советскую эпоху» (авторы — чл.-корр. АН ЛитССР К. М. Ульвидас, С. С. Каралюнас и В. Ю. Михальченко) были освещены следующие вопросы: 1) особенности реализации ленинской национально-языковой политики в Литовской ССР, 2) основные достижения в расширении социальных функций литовского языка в советский период, 3) нормализация языка и принципы учета культурного потенциала народа, 4) обогащение лексики и стилистической системы литовского языка, а также 5) основные тенденции функционирования литовского языка в советский период.

Э. Г. Туманян (Москва) в докладе «Проблема каузальной связи между языком и обществом» приходит к выводу, что результаты исследования языков в условиях развитого социализма свидетельствуют о больших функциональных и внутривидовых сдвигах, которые произошли в системах литературных языков ряда народов СССР, в том числе и старописьменного армянского. Расширение сфер функционирования ставит перед языком новые задачи, которые, в свою очередь, порождают в его системе новые лексико-семантические, синтаксические, стилистические, грамматические средства, поэтому внутривидовое развитие языка происходит, с одной стороны, на основе спонтанного саморазвития, с другой — под влиянием экстралингвистических факторов.

В выступлениях основное внимание было уделено обсуждению проблематики коллективного труда «Национальные язы-

ки в развитом социалистическом обществе: о роли русского языка при осуществлении сотрудничества социалистических стран в рамках СЭВ говорил проф. Э. Шустак (Острава); в прениях по вопросу о языковой политике выступили — директор Института польского языка АН ПНР проф. В. Ляубась (Краков), зав. сектором структурной и прикладной лингвистики Института языкознания АН ВНР проф. Г. Сене, Л. Н. Смирнов и З. Н. Стрекалова (Москва) и др.

Проблемам культуры речи в развитом социалистическом обществе посвящали свои выступления зав. группой социолингвистики Центрального института языкознания АН ГДР Х. Шёнфельд, А. И. Чобану (Кишинев), Л. К. Граудина (Москва), И. И. Ецко (Кишинев), М. Виденов (НРБ), Г. Н. Колесник (Киев).

Реализация ленинских принципов национально-языковой политики в разных регионах Советского Союза рассматривалась в ряде развернутых выступлений: А. М. Асланова (Кировабад), Д. С. Чантуришвили (Тбилиси), Б. О. Орузбаевой (Фрунзе), А. Я. Бликкевой (Рига), Г. П. Нецименко (Москва), А. М. Шахнаровича (Москва), М. А. Косичану (Кишинев), Д. Ф. Рашидовой (Ташкент), Р. И. Хашимова (Душанбе), А. Пачева (НРБ), З. У. Блягоза (Майкоп), М. А. Хабичева (Нарачаевск), Т. М. Гарипова и Л. Л. Аюповой (Уфа).

На заключительном заседании были подведены итоги работы симпозиума, а также намечены дальнейшие задачи по подготовке многолетнего труда, посвященного проблемам языковой жизни социалистических стран.

Михальченко В. Ю. (Москва). Роман-даш Т. И. (Кишинев)

ЛИТЕРАТУРА

1. *Петр Я.* О реализации программы «Национальные языки в развитом социалистическом обществе». — ВЯ, 1982, № 5.
2. *Петр Я.* Международная целевая программа «Национальные языки в развитом социалистическом обществе» (социально-лингвистические, методологические и научно-практические аспекты). — ВЯ, 1984, № 5.

1—3 февраля 1984 г. в Томском пединституте проходила межвузовская научная конференция памяти лауреата Государственной премии СССР, доктора филологических наук, профессора А. П. Дульзона, посвященная вопросам происхождения аборигенов Сибири и их языков.

Дульзоновские чтения по обсуждаемым на них вопросам и представительство давно приобрели всесоюзное научное признание. В них приняло участие 87 человек (из 5 республик и многих городов нашей страны), было прочитано 57 докладов.

Участников XI Дульзоновских чтений приветствовал проректор по научной работе ТГПИ В. П. Смирнов, подчеркнувший большое значение и плодотвор-

ность этих конференций. Об истории Дульзоновских чтений рассказала О. А. Осипова (Томск).

Работа конференции распределялась по двум секциям: 1) происхождение абригенов Сибири и их языков (с подсекциями тюркологии, самодистики и кетологии), 2) методика и германистика.

Обсуждение тюркологических и общелингвистических проблем на пленарном заседании и подсекциях убедительно показало правильность комплексного подхода к проблеме происхождения абригенов Сибири и их языков, разработанного А. П. Дульзоном.

В докладе М. И. Черемисиной (Новосибирск), рассмотревшей модель полиредикативных конструкций с формой на *-ганча* в зависимой части на материале алтайских языков, была дана оригинальная трактовка употребления в этих конструкциях подлежащего в род. падеже. Примером решения языковедческих вопросов с исторической точки зрения явился доклад И. Л. Кызласова (Москва) «Первое упоминание сельской общины в памятниках древнехакасской письменности». Историко-этнографические данные широко привлекались в докладе Э. Ф. Чиспинова (Новокузнецк), посвященном формированию диалектной системы шорского языка. В. Д. Фатиева (Томск) охарактеризовала слово- и формообразовательное значение основы индоевропейского числительного «два».

Данные уральских и енисейских языков и некоторые остаточные явления в склонении древнегерманских существительных позволили О. А. Осиповой (Томск) высказать предположение о формировании падежной системы в индоевропейских языках. О. Т. Молчанова (Львов) исследовала обширный материал топонимии Горного Алтая с применением метода картографирования, Е. К. Скрябин (Новосибирск) — временные конструкции в бурятском языке. В докладе В. Н. Кокорина (Барнаул) «Акцентуация и сингармонизм (на экспериментальном материале чалканского вокализма)» был дан обзор определений «ударение». Результаты экспериментально-фонетического исследования фонологической и фонетической базы чалканцев представила Н. А. Мандрова (Барнаул) в докладе «Артикуляционно-акустическая база чалканцев». Доклад А. А. Раджабова (Баку) был посвящен уточнению звукового значения одного из знаков орхон-енисейского алфавита. А. В. Кабанов (Абакан) затронул вопросы просодики тюркского слова и ударения (на материале хакасского языка). Результаты статистического анализа относительной частоты употребляемости согласных во всех возможных позициях и комбинациях на материале языка долган сообщила Н. П. Бельтюкова (Томск). В докладе С. И. Мапшталера (Новосибирск) сделана попытка дать описание артикуляторных характеристик теленгитских согласных фонем в их оттенковом проявлении на основе дентопалатографиювания. Все эти доклады продолжают традицию экспериментальных

исследований, а также методику, разработанную известным фонетистом В. М. Надеяевым — руководителем Лаборатории экспериментальной фонетики ИИФиФ СО АН СССР.

Следует отметить, что большинство исследований по грамматическому и лексическому строю тюркских языков, представленных на конференцию, — это работы, ведущиеся под руководством профессоров, старших научных сотрудников ИИФиФ СО АН СССР Е. И. Убрытовой и М. И. Черемисиной.

В подсекции самодистики состоялось 17 докладов, отразивших основные направления лингвистических, археологических, этнографических и топонимических изысканий.

В докладах томских языковедов освещались различные вопросы грамматического и фонетического строя селькупского языка. Исследования, проводимые научным коллективом Томского пединститута, базируются как на синхронном, так и историческом изучении морфологии имени существительного, глагола, местоимения, фонетической системы южных диалектов селькупского языка, а также на сопоставительном изучении самодийских языков в целом.

В докладе Э. Г. Беккер (Томск) рассматривались падежные формы место-временного и направительного падежей существительного. Среди них выявляются *-и*-овые показатели и показатели, в состав которых входит элемент *-и*-. Генетически элементы *-и*- в этих формах связаны между собой и восходят к одному источнику, общеуральскому *-и*. Особенность группы собирательных существительных, заключающуюся в возможности обозначать формой ед. числа как совокупность однородных предметов, так и каждого единичного представителя этой совокупности, продемонстрировала на конкретном лингвистическом материале Н. П. Максимова (Томск). В докладе о временах индикатива в южных диалектах селькупского языка Л. В. Морева (Томск) детально проанализировала временные показатели изъявительного наклонения и определила их функции. Темой доклада Н. Г. Кузнецовой (Томск) явился глагольный показатель состояния *-ки-*, отмеченный лишь в кетском диалекте селькупского языка. По мнению докладчика, он не является ни фонетическим вариантом показателя узувальности, ни вариантом показателя краткости, имеющим место в других диалектах селькупского языка. В докладе А. А. Ким (Томск) шла речь о типах притяжательных конструкций в диалектах селькупского языка, рассматривались возможные способы оформления компонентов конструкций. И. А. Ильшенко (Томск) рассмотрела грамматические признаки и синтаксические функции указательных местоимений.

В ряде докладов были освещены вопросы фонетического строя самодийских языков. Ю. А. Морев (Томск) выявил ключевые проблемы синхронно-сопоставительного изучения фонетики самодийских языков: сводимость диалектного

материала каждого отдельного языка и адекватная интерпретация диалектных фактов на общезыковом уровне; установление межъязыковых параллелей зонального (регионального) характера; выделение закономерных фонетических соответствий по всей группе самодийских языков. Проблемы графической фиксации финно-угорского и самодийского лингвистического материала обсуждались в докладе А. Ю. Кюннапа (Тарту), Ш. Ц. Купер (Томск) затронул вопрос о некоторых исторических чередованиях согласных в кетском диалекте селькупского языка. В докладе Н. В. Деннинга «Место селькупского языка в системе языков народов Сибири» говорилось о явлениях, типологически сходных для ряда языков народов Сибири.

Серия докладов была посвящена проблемам исторической диалектологии, словообразованию, синтаксису, топонимии самодийских языков. Е. А. Хелимский (Москва) проследил отражение основных диалектно-дифференцирующих признаков в хронологически наиболее ранних селькупских записях. Приемам синтагматического и парадигматического повтора при анализе селькупских сказок уделила внимание А. И. Кузнецова (Москва). В докладе Е. П. Болдыт (Барнаул) были рассмотрены типы сложных слов в самодийских языках и определено место словосложения в системе словопроизводства.

Значительное внимание было уделено различным вопросам кетского языка. Свообразную трактовку падежной системы кетского языка предложили М. Н. Валл и И. А. Канакин (Новосибирск). М. М. Костяков (Рязань) представил результаты исследований им 150 енисейско-самодий-

ских лексических параллелей. В докладе М. В. Филимонова (Томск) сделана попытка объяснить многозначность отдельных кетских существительных употреблением различных тонов.

Топонимические вопросы обсуждались в докладах К. М. Браславца (Томск), И. Л. Меркушева (Хабаровск), П. М. Коптелова (Томск). В этих докладах было использовано много этнографических и исторических данных, что сделало их особенно убедительными.

На этом же заседании был заслушан доклад Л. М. Плетьевой (Томск), посвященный методике сопоставления жилищ по археологическим и этнографическим материалам.

Во второй секции (методика и германистика) доклады, в основном, касались двух проблем — стилистики и немецкой диалектологии. Р. Г. Лозинская (Томск) рассмотрела разные подходы к типологии текстов на основе различных критериев, Л. Г. Анањева (Томск) — соотношение фразировки и стихотворного переноса. О семантическом объеме термина «метафора» говорилось в докладе Е. Г. Которовой (Томск).

Немецким диалектам были посвящены доклады Н. Н. Степановой, И. Г. Гамалей, Л. И. Москалюк (Барнаул), Т. Б. Иоганзен, Р. А. Бони (Томск).

На заключительном пленарном заседании была обсуждена и принята резолюция XI Дульзоневских чтений. Участники конференции выразили благодарность в адрес руководства Томского пединститута и Оргкомитета за хорошую организацию Дульзоневских чтений.

Быкопя В. В., Осипова О. А. (Томск).