

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

19—21 февраля 1985 г. на восточном факультете ЛГУ состоялась научно-методическая конференция, посвященная сорокалетию воссоздания факультета (1944—1984). Работа конференции проходила в шести секциях — языковедческой (руководители — С. Н. Иванов, С. Е. Яхонтов), литературоведческой (руководители — А. Н. Болдырев, В. И. Балин), исторической (история, историография, историко-ведение; руководители — А. Д. Желтяков, Г. Я. Смолин), теории и методики преподавания языков и литератур Азии и Африки (руководитель — О. Б. Фролова), секции африканистики (руководители — чл.-корр. АН СССР, Д. А. Ольдерогге, А. А. Жуков) и истории востоковедения в Петербургском — Петроградском — Ленинградском университете (руководитель — А. А. Долинина). На открытии конференции с большим докладом «Восточный факультет, храня традиции, вступает в пятое послевоенное десятилетие» выступил декан факультета, чл.-корр. АН СССР, М. Н. Богослов. В работе конференции, помимо профессоров и преподавателей восточного факультета, принимали участие и выступили с докладами сотрудники филологического факультета ЛГУ, ЛО Института этнографии АН СССР, ЛО Института востоковедения АН СССР и ряда других научных учреждений Ленинграда и Москвы.

Тематика лингвистических докладов и сообщений, читавшихся на языковедской секции и секции африканистики, охватывала широкий круг проблем, связанных с типологическим, сравнительно-историческим, ареальным и социолингвистическим исследованием языков Азии и Африки, изучением их фонетического и грамматического строя, лексикологии и лексикографии.

Общетипологические характеристики различных языков Азии и Африки в связи с конкретными проблемами их фонологии, грамматики и словообразования рассматривались в докладах В. Б. Касевича («Сингармонизм, морфонология и восприятие речи»), Д. А. Ольдерогге («О системах счета в африканских языках»), В. Г. Гузева («О категории аспектуальности в староанатолийско-тюркском языке»), Д. И. Еловкова («Морфонология кхмерского и тайского языков»), В. Г. Кондратьева («Тенденция к экзотичной аффиксации в турецком языке»), Л. В. Малыгиной («Из истории формирования словообразовательных типов имени деятеля

в иврите»), В. Ф. Выдрин («О формах множественного числа имени в юго-западных языках манде»), В. А. Андреева («Творительный падеж в чувашском языке»), В. С. Панфилова («О вьетнамском словообразовании»), Е. М. Биктемировой («О звуковом строе языка суахили к моменту появления письменности») и др.

В. Б. Касевич, анализируя различные виды сингармонизма в тюркских и некоторых других языках, указал на тесную связь сингармонизма и агглютинизации. Относясь к сфере морфонологии, сингармонизм является одним из средств выражения «фонетической обеспеченности» словоформы, способствующей ее распознаванию в потоке речи (наряду с ударением, акцентным контуром и т. д.). По аналогии с синтаксическими средствами связи слов — компонентов словосочетания и предложения, сингармонизм может рассматриваться как своего рода «согласование морфем» (наряду с «управлением» и «примыканием», проявлением которых — соответственно — следует считать наличие или отсутствие морфонологических изменений на стыках двух соседних морфем).

В. Г. Гузев сформулировал и обосновал тезис о том, что тюркские сложно-вербальные формы с видовыми и акционарными значениями составляют единую грамматическую категорию, — вопреки онтологическому различию, которое игнорируется языком. Докладчик подчеркнул необходимость дальнейшей разработки теоретических положений о «субъективном» характере видовых и «объективном» характере акционарных значений.

В докладе В. С. Панфилова на материале вьетнамского языка рассматривалась проблема конкретного содержания таких общелингвистических понятий, как «словообразование» и «словоизменение» в применении к языкам изолирующего типа и/или — языкам с высокоразвитым аналитизмом.

Целый ряд прочтенных на конференции докладов был связан с различными проблемами сравнительно-исторического и ареального изучения языков Азии и Африки. Доклад С. Е. Яхонтова «Язык галао» был посвящен вопросу о позиции, занимаемой языком галао (и родственными ему языками — лати, лакуа) в составе тайской языковой семьи, и об отношении этой группы к другим группам тайских языков (дун-шуйские, ли). Анализируя по составу «экологическую лексику» языков галао (в частности — этимоны «снег», «иней»), докладчик высказал свои сообра-

жения по поводу местонахождения прародины языков гаэла и тайских языков в целом. В докладе А. К. Оглоблина «К исторической морфологии малайско-яванских языков» обсуждались некоторые проблемы эволюции глагольной системы языков Западной Индонезии. В докладе Т. И. Оранской «Возможные пути образования номинатива (Некоторые процессы в индоиранских языках)» была сделана попытка — на основе анализа имеющих место в современных иранских и индоарийских языках процессов постепенной «грамматикализации» местоименных энклитик, — реконструировать энклитические процессы в общиндо-европейском праязыке, приведшие, в конечном итоге, к образованию показателя и.-е. номинатива (*-а). Сообщение Н. В. Гурова «Нахали, кусунда — малоизученные языки Южноазиатского ареала» было посвящено практически неизвестным в индийской ареальной лингвистике языкам Центральной Индии (нахали) и западного Непала (кусунда), — языкам, генетически не связанным ни с одной из распространенных в настоящее время в Южной Азии языковых семей. Характеризуя в общих чертах фонологическую систему и грамматический строй нахали и кусунда, докладчик указывал на то, что эти языки могут являться источником возникновения некоторых свойственных языкам Южноазиатского ареала процессов и явлений. В свете выдвинутой недавно сино-кавказской гипотезы (С. А. Старостин, С. А. Николаев) могли бы представить интерес отмеченные в докладе параллели между языком кусунда и енисейскими языками.

Сравнительно-историческая тематика затрагивалась также в прочитанных на секции африканистики докладах К. И. Позднякова «Сравнительно-историческая фонетика языков атлантической группы» и Н. А. Добронравина «Хауса-сонгайские параллели».

Значительное место в докладах конференции заняли социолингвистические про-

блемы, проблемы языковых контактов и — шире — языкового существования. Эти проблемы рассматривались в докладах Г. М. Демидовой «Объяснение двойной орфографии именного суффикса -au в современном иврите, где описывается характерный случай влияния «условной» орфографии на произносительные нормы и словообразовательные модели; А. П. Веклюва «К характеристике современной турецкой антропонимии», в котором автор подробно анализировал проявляющиеся в современном турецком обществе тенденции к выбору личных имен; В. П. Хаброва (Свердловск) «Некоторые черты грамматического строя креольских языков», М. Б. Шевякова «Английский язык в Гане» и др.

В докладе Н. Д. Численко внимание лингвистов-востоковедов было обращено на выявленные в ходе работы докладчика над европейской латиноязычной литературой XVI—XVIII вв. неизвестные источники по грамматике и лексикологии языков Ближнего и Дальнего Востока. Эти источники (грамматические очерки, словари, глоссарии, разговорники) содержат ценные материалы по арабскому, персидскому, сирийскому, турецкому, китайскому, вьетнамскому и др. языкам.

Проблематика современной восточной лексикографии (в частности — способы передачи не существующих в социальном быту страны реалий и понятий в словарях двуязычного типа) явилась темой доклада Я. П. Сикстуса «Арабская безэквивалентная лексика в арабско-русских словарях».

На заседании теоретико-методической секции был заслушан доклад В. Б. Касевича «Грамматика теоретическая и грамматика дидактическая».

На заключительном пленарном заседании с докладом «К различению методики и методологии грамматических исследований» выступил заведующий кафедрой тюркской филологии С. Н. Иванов.

Гуров Н. В. (Ленинград)

18—20 сентября 1984 г. в г. Череповце проходило координационное совещание «Совершенствование преподавания общелингвистических дисциплин в педагогических институтах РСФСР», организованное Министерством просвещения РСФСР и Череповецким государственным педагогическим институтом им. А. В. Луначарского. В совещании приняли участие представители педагогических вузов РСФСР и некоторых университетов. Доклады и сообщения были посвящены как теоретическим проблемам общего языкознания, так и вопросам методики преподавания общелингвистических дисциплин. П. В. Чесноков (Таганрог) в докладе «О соотношении мыслительного и речевого процессов с точки зрения единства языка и мышления» обратился к психофизиологическим экспериментальным дан-

ным, свидетельствующим о невербальном характере идеального содержания, выступающего в качестве замысла следующего за ним речевого высказывания. В докладе «Диалектическое единство формы и содержания в языке» В. В. Бабайцева (Москва) показала, что содержание и форма существуют в единстве и взаимообуславливают друг друга, а также обратила внимание на тот факт, что в работах современных философов и лингвистов вопрос о соотношении формы и содержания дополнен выяснением соотношения между структурой и функцией. На этом же заседании был заслушан доклад В. В. Щеглова (Липецк) «Советское языкознание как качественно новый этап в науке о языке». Проблемам прагматической лингвистики был посвящен доклад В. Я. Мыркина (Архангельск). С сообщением о знаковых фразеологических единицах выступил Р. Н. Попов (Орел).

Вопросам социолингвистики посвятил свое сообщение В. Е. Ушаков (Чебоксары). «О понятии функциональной парадигмы в морфологии» — такова тема сообщения Л. Г. Яцкевич (Гомель).

На последующих заседаниях был прослушан целый ряд разнообразных по тематике докладов. Е. Б. Артеменко (Воронеж) в докладе «Текст в его соотношении с языком и речью» определила статус текста как одного из аспектов речи и показала его роль в обнаружении онтологических свойств языка и речи. В докладе Г. И. Тираспольского (Сыктывкар) «Коммуникативная грамматика Ч. Филлмора и качественная определенность языковых единиц» освещались основные положения «грамматики падежей», которая подтверждается критическому анализу. На актуальность изучения основных проблем фонологии обратил внимание В. Г. Руделев (Тамбов).

Проблемы семантической типологии в языке обсуждались в докладе И. Г. Куликовой (Ленинград). Вопросы взаимосвязи общего и конкретного языкознания затронула в своем выступлении З. И. Керашева (Майкоп).

Ряд докладов и сообщений был посвящен проблемам преподавания общелингвистических дисциплин в вузах. М. В. Черепанов (Саратов) выступил с докладом «Лингвистическая теория и метод в аспекте формирования профессиональной культуры учителя». Роль общелингвистических дисциплин в профессиональной подготовке учителя посвятил свой доклад Л. Я. Маловицкий (Череповец). В докладе «Методика организации лекционного курса по общему языкознанию» А. Т. Хроленко (Курск) осветил вопросы планирования учебного курса, отбора теоретического и иллюстративного материала, усиления идеологического и воспитательного воздействия на занятиях по общелингвистическим дисциплинам. В. К. Харчен-

ко (Белгород) подчеркнула роль межпредметных учебных проблем для активизации межпредметных связей преподавания в условиях высшей школы. В. Ф. Иванова (Ленинград) затронула вопросы теории письма в вузовских учебниках по языкознанию.

Важность разработки и проведения практических занятий по курсу «Введение в языкознание» и «Общее языкознание» была подчеркнута в сообщениях Р. Л. Смулаковской (Череповец) и Д. В. Салминой (Ленинград). Были прослушаны выступления Т. Г. Пономаренко (Ленинград), Е. М. Кубарева (Куйбышев), Ю. Я. Бурмистровича (Абакан).

Интерес у участников совещания вызвало заседание «круглого стола». В. Д. Бондалетов (Пенза) в своем выступлении «Новая научная и учебная литература по общелингвистическим дисциплинам» дал характеристику научных публикаций в СССР и за рубежом, проанализировал действующие программы по «Введению в языкознание», «Общему языкознанию», «Истории лингвистических учений», учебники и учебные пособия. Докладчик внес предложения по усовершенствованию учебного комплекса по дисциплинам общелингвистического цикла. Новая программа и новый учебник по курсу «Введение в языкознание» были в центре доклада В. И. Кодухова (Ленинград). Г. В. Карпюк, старший редактор издательства «Просвещение», рассказал о новых изданиях по языкознанию, которые готовятся к выпуску. В заключение была принята резолюция координационного совещания. Участники совещания признали, что состоявшийся обмен мнениями будет способствовать повышению научного и методического уровня преподавания общелингвистических дисциплин.

Кодухов В. И. (Ленинград)