

**Рецензия на книгу: 佐藤優「プーチンの野望」.  
[Саито Масару. Амбиции Путина]. 東京: 潮出版社, 2022. 272p.**

Автор рецензируемой монографии Саито Масару — бывший японский дипломат, который в конце 1990-х гг. был одним из разработчиков стратегии японской переговорной позиции по проблеме заключения мирного договора с Россией. После увольнения с госслужбы он написал не один десяток книг, многие из которых основаны на личном опыте работы в информационно-аналитической службе МИД Японии. М. Саито был одним из ведущих специалистов по России и пользовался личным доверием трех премьер-министров Японии.

Монография «Амбиции Путина» выделяется в ряду современных японских публикаций, посвященных российско-японским отношениям и международной ситуации в связи с событиями на Украине. Автор ставит целью понять внутреннюю логику действий России, прежде всего президента РФ В. Путина, представив систему аргументов, которые отличаются от большинства японских публикаций по данной тематике объективностью и реалистичностью позиции. В частности, касаясь конфликта на Украине, автор утверждает, что огульная критика действий президента В. Путина со стороны западных СМИ и интеллигенции не способствует его разрешению. По мнению автора, для завершения конфликта, необходимо изучить причины его возникновения и аргументацию российской стороны.

Книга состоит из семи глав. В первой главе автор делится личными впечатлениями от встреч с российским президентом. Впервые М. Саито увидел В. Путина в декабре 1998 г. в Президент-Отеле в Москве. В то время В. Путин был еще директором ФСБ. Впоследствии автор неоднократно наблюдал В. Путина в разных ситуациях. В этой связи М. Саито отмечает, что «разведчики делятся на два типа. К первому типу относятся общительные, яркие люди, никто никогда не подумает, что такие заметные личности могут заниматься шпионажем. Однако за дружелюбной маской профессионала скрывается коварный расчет. Ко второму типу относятся незаметные, с первого взгляда хилые, но на самом деле сильные волей и коварные люди. В разведке добрякам не место, поэтому разведчики становятся коварными в силу профессиональной деятельности». Президент В. Путин, по мнению автора, является ярким примером второго типа разведчиков (pp. 21–22).

Во второй главе М. Саито выделяет характерные черты личности В. Путина. По мнению автора, одной из главных черт его характера является верность друзьям и беспощадность к врагам. В качестве примера, автор приводит отношения между В. Путиным и А. Собчаком. Когда в 1996 г. А. Собчак проиграл на выборах мэра В. Яковлеву, В. Путин предпочел уйти в отставку, нежели работать на нового мэра, который пригласил его в свою администрацию. Это качество В. Путина во многом стало определяющим для Б. Ельцина, когда он выбирал себе преемника (pp. 61–62).

М. Саито отмечает, что «в связи с нападением на Украину люди стали очень эмоциональными и склонны демонизировать Путина, что ведет к ошибочному суждению в отношении внутренней логики Владимира Путина как человека (а не политического деятеля). Вместо этого необходимо внимательно проанализировать его жизненный путь, тогда станет понятна трансформация его взглядов и, возможно, появится ключ к урегулированию украинского конфликта» (p. 84).

В третьей главе автор рассуждает о сущности власти В. Путина. По его мнению, основу путинской системы составляют две группы. Первая группа — технократы-реформаторы из Санкт-Петербурга. В качестве представителей этой группы он выделяет бывшего министра информационных технологий и связи Л. Реймана, бывшего министра финансов А. Кудрина и бывшего президента РФ Д. Медведева. Вторая группа — силовики, главным образом выходцы из спецслужб и армии. Среди представителей силовиков автор выделяет бывших заместителей руководителя Администрации президента И. Сечина и В. Суркова, а также бывшего директора ФСКН В. Иванова. Автор отмечает, что «реальное влияние на власть имеет Администрация президента, в которой нет ни одного представителя первой группы» (pp. 88–89).

В четвертой главе автор повествует о своем участии в разработке японской переговорной позиции по вопросу заключения мирного договора с Россией. В частности, М. Саито утверждает, что получал указания лично от премьер-министра К. Обути и делал для него аналитические доклады о ситуации в России. В период премьерства К. Обути в России началась контртеррористическая операция на террито-

рии Северо-Кавказского региона. Кабинет К. Обути занял нейтральную позицию, объявив операцию внутренним делом России.

В этой связи интересны рассуждения М. Саго о приоритетах и принципах японской дипломатии. Он пишет: «Дипломаты тоже люди. Где кровь, там слезы <...> Однако дипломатия работает ради государственных интересов. Профессиональная совесть дипломата — это стремление проводить политику с точки зрения продвижения национальных интересов. Цель японской дипломатии в отношении России — возвращение северных территорий. Мы понимали, что российские общество и элита выступали за сохранение целостности территории, а отделение Чечни могло привести к изменению государственной границы России. Поэтому мы заявили, что проблема Чечни — это внутреннее дело России, тем самым послал сигнал президенту Б. Ельцину о нашей полной поддержке его позиции по Чечне. Более того, это было сделано в условиях, когда западные страны оказывали на нас давление, чтобы мы выступили с осуждением чеченской кампании. Иначе говоря, мы пытались показать, что Россия может положиться на Японию, поэтому признайте наш суверенитет над четырьмя северными островами и давайте укреплять стратегическое сотрудничество» (pp. 138–139).

Касаясь путей решения проблемы территориального размежевания между Россией и Японией, М. Саго считает наиболее вероятным — подход «два плюс альфа», который предполагает передачу Японии островов Шикотан и Хабомай, а также специальных условий в отношении островов Итуруп и Кунашир. Он исходит из того, что на мирной конференции в Сан-Франциско в 1951 г. японская сторона считала острова Шикотан и Хабомай частью острова Хоккайдо, а Итуруп и Кунашир — южными Курилами. Следовательно, Япония может претендовать на передачу островов Шикотан и Хабомай, которая также была зафиксирована в Совместной декларации 1956 г. После признания В. Путиным действительности Декларации 1956 г. (Иркутск, 2001 г.) японская сторона начала активную работу по реализации указанного подхода.

Несмотря на принятые в 2020 г. поправки в 67 статью Конституции РФ о территориальной целостности, автор уверен, что передача Японии двух островов возможна, поскольку территориальное размежевание между Россией и Японией еще не завершено и не существует обоюдно признанной границы. Подтверждением этому является «решение Ельцина и Обути

создать подкомиссию по пограничному размежеванию в рамках Совместной российско-японской комиссии по вопросам заключения мирного договора в 1998 году» (p. 139). Следовательно, считает М. Саго, демаркация границы между Россией и Японией может быть осуществлена таким образом, что Япония получит суверенитет над островами Шикотан и Хабомай как частью острова Хоккайдо, а Итуруп и Кунашир останутся под российским суверенитетом, но с особым юридическим статусом для японцев (pp. 174–175).

Похоже, именно такого решения территориального вопроса добивался бывший премьер-министр Японии Абэ Синдзо, поставивший рекорд по частоте личных встреч с президентом России.

В пятой главе автор размышляет о первопричинах кризиса на Украине, который начался в ноябре 2013 г. после отказа тогдашнего президента В. Януковича подписать соглашение об ассоциации между Украиной и Евросоюзом. М. Саго считает, что для понимания первопричин украинского кризиса необходимо знать разницу между восточной и западной Украиной. Особенность заключается в том, что «Галиция, которая располагается на западе Украины, раньше была частью владений Габсбургов, а после распада Австрийской империи стала частью Польши. После Второй мировой войны Галиция стала частью Украинской ССР. Таким образом, до прихода Красной армии Галиция никогда не была частью России» (p. 184–185).

В результате восточная и южная части Украины находились в составе СССР гораздо дольше, там в меньшей степени по сравнению с западной Украиной сохранилась украинская культура и язык. После распада СССР именно западная Украина стала центром национального движения (РУХ) за свободу украинского народа и языка. Позиция РУХа заключалась в том, что Украина, получив независимость, должна сохранить ядерное оружие для противостояния России. Основной антиправительственной силой во время майдана в феврале 2014 г. были выходцы с западной Украины. Они стремились окончательно отделиться от России и построить подлинно украинское государство (pp. 188–189).

Вместе с тем М. Саго отмечает, что «силы, которые пришли к власти на Украине в результате майдана, не были демократической партией, которая разделяет западные и японские ценности. В особенности националистическое движение западной Украины, отличающееся сильными шовинистическими и даже ан-

тисемитскими настроениями. Несомненным фактом является наличие в украинском руководстве националистов, поклоняющихся Степану Бандере, который сотрудничал с фашистами и участвовал в уничтожении евреев, поляков, словаков и чехов. Западные СМИ явно недооценивают этой опасности» (pp. 193–194).

В шестой главе М. Сато анализирует внутреннюю логику действий президента В. Путина, чтобы понять цели «нападения на Украину». Автор считает, что решение о «военном вторжении на Украину» принял лично В. Путин и в основе этого решения лежит его стратегия по разделу Украины на несколько небольших государств и постепенное их присоединение к России (p. 210).

М. Сато отмечает, что решение В. Путина о начале военной операции на Украине было принято в связи с отказом украинского руководства, в частности президента В. Зеленского, от исполнения Минских соглашений. Президент В. Зеленский поставил целью вступление Украины в НАТО, чего Россия не могла допустить. М. Сато цитирует профессора Чикагского университета Джона Миршаймера, автора теории наступательного реализма, который утверждает, что «ответственность за начало этой войны лежит на США и НАТО». Такой вывод американский политолог сделал в связи с тем, что альянс принял решение о расширении на восток без учета интересов России. Это решение было принято на саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г. В частности, президент Дж. Буш решительно поддержал вступление Украины и Грузии в план действий по членству (ПДЧ) в НАТО. Однако Украина и Грузия не получили предложения альянса по ПДЧ из-за противодействия Германии и Франции. Через четыре месяца после саммита Россия вторглась в Грузию, а в марте 2014 г. осуществила «аннексию Крыма». Россия не могла допустить, чтобы Севастополь стал базой НАТО (pp. 222–223).

М. Сато призывает прислушаться к мнению профессора Миршаймера о том, что причина войны в стратегии США и НАТО. «Россия не начинала односторонней агрессии в отношении Украины. У нее своя позиция. Очевидно, что США провоцировали Россию расширением НАТО на восток» (p. 224).

Автор высказывает сомнение в эффективности санкций, утверждая, что «санкции не способны остановить Путина». В мире нет ни одного режима, который бы удалось сменить благодаря санкциям. В таких странах как Северная Корея и Иран, против которых были

введены жесткие западные санкции, смены режима не произошло. Россия гораздо более сильное государство. Российская экономика вполне хорошо справляется с последствиями санкций, рубль укрепился как никогда (p. 239).

Рассуждая об изменении международной ситуации, М. Сато призывает руководство Японии задуматься о необходимости выработки новой внешней политики. Он отмечает, что в сложившейся ситуации Россия, Китай и Северная Корея стали очевидными угрозами для Японии. Какую позицию в отношении Японии займет Южная Корея пока не ясно. В таких условиях Япония имеет очень слабые позиции. Альянс с США безусловно важен. Однако стоит ли состоять с США в «идеологическом альянсе», который предполагает полное принятие американских ценностей. По мнению автора, этот вопрос заслуживает тщательного изучения.

В заключительной главе автор рассуждает о возможных путях завершения конфликта на Украине. Он критикует позицию японских политиков, которые считают, что наличие ядерного оружия у Украины могло бы предотвратить конфликт и призывают принять концепцию совместных ядерных миссий (СЯМ) в качестве оборонной концепции Японии.

По мнению М. Сато, концепция СЯМ совершенно неприемлема для Японии, поскольку само по себе ядерное сдерживание не более чем миф. Конфликт на Украине начался, несмотря на наличие у США и НАТО ядерного оружия. «Использование ядерного оружия поставит человечество на грань исчезновения, поэтому оно должно быть полностью уничтожено», — считает М. Сато (p. 249).

Интересны рассуждения автора о настроениях в японском обществе: «многие японцы надеются, что благодаря самоотверженному сопротивлению украинцы смогут изгнать российских агрессоров из Донецка и Луганска и даже из Крыма, однако такой финал маловероятен. Я считаю, что нельзя исключать возможность аннексии Россией восточной и южной частей Украины. Конечно, я выступаю против подобной аннексии, но реальность часто не соответствует нашим желаниям. Возможен сценарий перемещения столицы Украины из Киева в центральный город Галиции — Львов. В случае затягивания конфликта с Россией нельзя также исключать вероятность возникновения буферного государства «Украинская народная республика» (p. 256).

Таким образом, размышляя о настроениях в японском обществе, М. Сато отмечает, что из-за возбуждения и негодования в связи с кон-

фликтом на Украине японцы зачастую принимают ту или иную сторону. Однако в сложившейся ситуации невозможно сказать украинцам «поднимите руки и сдавайтесь». Человек со стороны, не участвующий в конфликте, такого сказать не может. Еще более безответственно будет сказать «украинцы, сражайтесь до последнего». М. Сато считает, что японцы должны набраться мужества и призвать обе воюющие стороны сесть за стол переговоров, чтобы остановить кровопролитие.

Изложенная в рецензируемой книге позиция отличается нестандартным для японских публикаций подходом к освещению российско-японских отношений и ситуации на Украине. При написании работы автор использовал большой фактический материал и личные наблюдения как участника переговорного процесса, которые делают монографию М. Сато привлекательной для всех, кто интересуется современным состоянием российско-японских отношений.

© 2023

DOI: 10.31857/S013128120024394-4

***Кузьминков Виктор Вячеславович***

Кандидат исторических наук, представитель таможенной службы Российской Федерации в Японии, советник посольства Российской Федерации в Японии (адрес: 2-1-1 Адзубудай, Минато-ку, Токио 106-0041). ORCID: 0000-0003-3909-0720. E-mail: kuzminkov@yahoo.com

**Book Review: 佐藤優【プーチンの野望】. [Sato Masaru. Putin's ambitions].  
東京: 潮出版社, 2022. 272p.**

***Victor V. Kuzminkov***

Ph.D. (Political science), Representative of The Federal Customs Service of Russian Federation in Japan, Counsellor of The Embassy of Russian Federation in Japan (address: 2-1-1 Azabudai, Minato-ku, Tokyo 106-0041). ORCID: 0000-0003-3909-0720. E-mail: kuzminkov@yahoo.com