

УДК: 327

DOI: 10.31857/S268667300008881-9

Американский план палестино-израильского урегулирования («сделка века» Д. Трампа)

Л.Р. Хлебникова

Институт стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова

Российская Федерация 125009, Москва, ул. Моховая, д. 11

Центр проблем безопасности и развития факультета мировой политики МГУ.

Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1.

ORCID: 0000-0001-84-0676 e-mail: lkhebnikova@fmp.msu.ru

Статья получена в редакции 20.02.2020

Резюме: Анализируется новый план урегулирования палестино-израильских противоречий под названием «Мир во имя процветания», представленный общественности президентом США Дональдом Трампом в январе 2020 г. в присутствии израильского руководства и вызвавший бурное обсуждение по обе стороны Атлантики. Рассмотрены взгляды главных «архитекторов» проекта «сделки века» – Джареда Кушнера, Джейсона Гринблата и Дэвида Фридмана, которые в наибольшей степени повлияли на формирование политики нынешней администрации в вопросах ближневосточного урегулирования. Обозначены политические компоненты мирного плана, затрагивающие такие стержневые вопросы, как создание палестинского государства и реализация принципа «два государства для двух народов», определение статуса Иерусалима и разрешение проблемы палестинских беженцев. Анализируются основные причины того, почему данная инициатива была незамедлительно отвергнута палестинской стороной. Особое внимание в статье уделено реакции в США на план Д. Трампа «Мир во имя процветания» со стороны Демократической и Республиканской партий, произраильских лоббистских групп, а также попыткам идеологических оппонентов использовать его в своей политической борьбе. Автор приходит к выводу, что мирная инициатива Дональда Трампа перспективу достижения мира на Ближнем Востоке и создания дееспособного палестинского государства не приблизила, а лишь отдалила.

Ключевые слова: США, Израиль, Палестина, палестино-израильское мирное урегулирование, палестино-израильский конфликт, произраильское лобби, американские евреи, Дональд Трамп, Биньямин Нетаньяху

Для цитирования: Хлебникова Л.Р. Американский план палестино-израильского урегулирования («сделка века» Д. Трампа). *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2020; 50 (4):92-109. DOI: 10.31857/S268667300008881-9

Благодарности: Исследование подготовлено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №17-37-01018-ОГН.

U.S. Plan of Settlement (Donald Trump's Vision for Peace for Palestinians and Israelis)

Luiza R. Khlebnikova

Institute of Asian and African Studies, Lomonosov Moscow State University,

11 Mokhovaya st., Moscow, Russian Federation;
Center for Security and Development Studies, School of World Politics, Lomonosov Moscow
State University,
1 Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation
ORCID 0000-0001-8479-0676 e-mail: lkhlebnikova@fmp.msu.ru
Received 20.02.2020.

Abstract: The article is devoted to the new plan for resolving Israeli-Palestinian contradictions entitled “Peace for Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People”. This document was presented to the public by the President of the United States Donald Trump in January 2020 in the presence of the Israeli Prime minister Benjamin Netanyahu and his political rival and a leader of Kahol Lavan party Benny Gantz. This new American peace initiative provoked heated discussion on both sides of the Atlantic. In this article it is examined the views of the main “architects” of the “deal of the century” - Jared Kushner, Jason Greenblatt and David Friedman, who have made the most impact on the formation of the policy of the current administration in the Israeli-Palestinian settlement. The political components of the peace plan are highlighted with a focus on key issues such as the creation of a Palestinian state and the implementation of the “two states for two peoples” principle, the determination of the status of Jerusalem and the resolution of the problem of Palestinian refugees. The author identifies the main reasons why this initiative was immediately rejected by Palestinian leadership. The special attention is paid to the reaction to the Trump’s Peace for Prosperity plan in the United States by representatives of the Democratic and Republican parties, as well as pro-Israel lobbying groups. The author comes to the conclusion that the peace initiative of Donald Trump did not bring closer the prospect of achieving peace in the Middle East and creating a viable Palestinian state, but merely put it off.

Keywords: United States, Israel, Palestine, Jerusalem, Israeli-Palestinian peace settlement, Palestinian statehood, Palestinian refugees, pro-Israel lobby, American Jews, Donald Trump, Benjamin Netanyahu

For citation: Luiza R. Khlebnikova. U.S. Plan of Israeli-Palestinian Conflict Settlement (Donald Trump’s Vision for Peace for Palestinians and Israelis). *USA & Canada: economics, politics, culture*. 2020; 50 (4):92-109. DOI: 10.31857/S268667300008881-9

Acknowledgements: The reported study was funded by the Russian Foundation for Basic Research according to the research project 17-37-01018-OGN.

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день США остаются единственным государством, провозглашающим ближневосточное урегулирование одним из своих национальных интересов. И на словах придерживаются принципа «два государства для двух народов». Вашингтон сыграл решающую роль в достижении мирного соглашения между Израилем и Египтом в 1979 г., а также дал толчок для заключения мира между Израилем и Иорданием в 1994 г. США активно участвовали в продвижении мирного процесса между израильтянами и палестинцами в 1990-е годы, получившего название «процесс Осло». Начиная с президента У. Клинтона, каждая администрация США после окончания холодной войны стремилась предложить собственное видение урегулирования палестино-израильских про-

тиворечий. Не стала исключением в этом плане и администрация нынешнего, 45-го президента США.

С 2016 года Д. Трамп обещал представить общественности «сделку века», но на воплощение в жизнь этого обещания ушло несколько лет. Лишь в январе 2020 г. на официальном сайте Белого дома был опубликован документ под названием «Мир во имя процветания. Видение того, как улучшить жизни палестинского и израильского народов». Документ состоит из двух частей: политической и экономической рамочной стратегий для переговоров двух конфликтующих сторон [1].

Рассмотрим логику и ключевые элементы мирного плана Д. Трампа, а также особенности восприятия этого документа в Палестине, Израиле и в общественно-политическом дискурсе самих США – представителями партий и различными участниками политического процесса, а также произраильскими лоббистскими организациями.

АВТОРЫ «СДЕЛКИ» И ИХ ЛОГИКА

Свое обещание добиться прорыва в ближневосточном урегулировании Д. Трамп озвучил ещё в 2016 г. В формировании политики на данном направлении и в непосредственной работе над планом «Мир во имя процветания» участвовали четыре фигуры, которых связывают с Д. Трампом личные или деловые отношения. Во-первых, Джаред Кушнер – зять Трампа, занимающий пост старшего советника президента США. Во-вторых, Джейсон Гринблат – юрист, долго работавший в Организации Трампа (*Trump Organization*), бывший особым представителем президента по международным переговорам (в 2019 г. Дж. Гринблат покинул команду Трампа, ссылаясь на необходимость проводить больше времени с семьёй). В-третьих, Дэвид Фридман – юрист, в своё время представлявший интересы Д. Трампа в ходе судебного разбирательства касательно проведения процедуры банкротства и получивший в 2017 г. назначение на должность посла США в Израиле. Наконец, немалую роль сыграл в разработке мирной инициативы сыграл и Авраам Берковиц, друг Дж. Кушнера ещё со студенческих лет, адвокат и политический советник, который также стал помощником президента и специальным представителем по международным переговорам.

Все четверо являются сторонниками правоконсервативных взглядов на палестино-израильское урегулирование. Д. Фридман известен своей поддержкой израильских поселенцев. Дж. Гринблат также недавно заявил, что термин «оккупированные территории» ошибочен и сам он предпочитает использовать вместо слова «поселения» выражение «окрестности и города». Более того, по данным ряда журналистских расследований, семья Кушнеров связана с израильскими банками, имеет долгие личные связи с Нетаньяху, а его фонд и вовсе предоставлял деньги израильским поселенческим организациям [2].

Американский дипломат Аарон Давид Миллер, который участвовал в переговорном процессе между израильтянами и палестинцами в 1990-х годах, в своё время дал несколько советов Дж. Кушнеру. Один из них заключался в том, чтобы не игнорировать историю конфликта и не быть адвокатом Израиля, по-

сколькx его цель – это соглашение, и он должен учитывать мнение обеих сторон, иначе он не преуспее [3].

Однако с первых дней администрация Д. Трампа действовала на палестино-израильском направлении, как раз руководствуясь личными предпочтениями и с позиции силы. В вопросе мирного процесса и решения «иранской проблемы» Трамп и Нетаньяху действительно изначально нашли точки соприкосновения, что резко контрастировало с периодом правления администрации Барака Обамы, которая оказывала давление на Израиль с целью продвижения палестино-израильских переговоров и заключила «иранскую сделку», которой противодействовало израильское правительство [Карасова Т.А., 2017]. На этом фоне весьма логично смотрятся результаты опросов общественного мнения, проведенных Исследовательским центром Пью, по итогам которых Израиль оказался практически единственной страной в мире, где высоко оценивают правление Дональда Трампа [4].

С другой стороны, Белый дом изначально не оставлял палестинцам места для манёвра и компромисса, стараясь оказывать максимальное давление только на палестинскую сторону. В 2017 г. Вашингтон признал Иерусалим столицей государства Израиль и объявил о переносе посольства США из Тель-Авива в Иерусалим, а также прекратил делать финансовые взносы в Ближневосточное агентство ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), в результате чего с 2017 г. Палестинская национальная администрация объявила о бойкоте команды Д. Трампа. Эти шаги являлись собой радикальный разрыв с подходами предыдущих администраций США: хотя в 1995 г. Конгресс постановил перенести американское посольство в Иерусалим и признать его столицей Израйля, каждая администрация, начиная с администрации У. Клинтона подписывала «Приостановление ограничений в соответствии с законом о посольстве Иерусалима» на срок шесть месяцев, ссылаясь на защиту интересов национальной безопасности США.

Ссылаясь на отсутствие подвижек с палестинской стороны в пользу мира с Израилем, в 2018 г. офис ООП в Вашингтоне был закрыт. Отношения между ПНА и администрацией Д. Трампа испортились, и стороны практически прервали все официальные контакты. В 2018 г., в знак протеста против политики Б. Нетаньяху и Д. Трампа глава ПНА Махмуд Аббас заявил, что палестинцы признают государство Израиль только после того, как он признает Государство Палестина.

Тем не менее, это нисколько не помешало архитекторам «сделки века» продолжить над ней работать. Отдельные элементы «сделки» время от времени попадали в СМИ. Более того, сотрудники администрации США сами иногда давали комментарии или делились в социальных сетях идеями касательно мирного плана Белого дома, подогревая к нему интерес, но стараясь не раскрывать все самые важные детали. Так, Дж Кушнер в мае 2019 г. дал крупное интервью Вашингтонскому институту по ближневосточной политике, где подробно описал своё видение процесса достижения мира между палестинцами и израильянами [5]. Официально же первым шагом по представлению нового американского

видения мирного процесса между израильянами и палестинцами общественности стало проведение конференции под названием «Мир во имя процветания» (*Peace to Prosperity*) в Бахрейне летом 2019 года.

КОНФЕРЕНЦИЯ В БАХРЕЙНЕ – ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИДЕИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МИРА

Для США проведение данного мероприятия было обусловлено стремлением, с одной стороны, представить наконец-то контуры мирной инициативы, а с другой – продвинуть новую концепцию Ближнего Востока. Арабский мир, в особенности страны Персидского залива, уже не воспринимали неразрешённость «палестинской проблемы» как повод для отказа от развития связей с Израилем. Желание противостоять региональным амбициям Исламской Республики Иран естественным образом толкало арабские суннитские государства и Израиль к сближению. Например, министр иностранных дел Бахрейна Халид бин Ахмед аль Халифа заявил ещё до конференции, что его государство хочет мира с Израилем, однако не взял на себя обязательства нормализовать дипломатические отношения в ближайшем будущем [6]. Поддерживая тренд на усиление антииранского блока в регионе, в феврале 2019 г. под эгидой США была проведена конференция по Ближнему Востоку в Варшаве, в которой приняли участие представители Израиля, Египта, Саудовской Аравии, Марокко и многих других арабских стран. Их лейтмотивом стало противостояние Ирану, которого вице-президент М. Пэнс откровенно назвал «главной угрозой миру и безопасности в регионе» [7].

На этой конференции состоялось обсуждение экономической части плана, опубликованной незадолго до мероприятия под названием «Мир во имя процветания. Новое видение для палестинского народа» [8]. Основная его идея состояла в содействии расширению экономических возможностей палестинцев, проживающих в Секторе Газа, на Западном берегу р. Иордан, а также в сопредельных странах – Ливане, Египте и Иордании. В документе подробно описывались способы улучшить качество управления, образования и здравоохранения в интересах палестинского народа и предлагались различные инвестиционные проекты. Для реализации этих идей было предложено создать фонд в 50 млрд долл. с перспективой расходования средств в течение десяти лет. В документе полностью отсутствовали слова «оккупация», «поселенческая политика», «беженцы» и любое упоминание «палестинского государства». При полном игнорировании вопросов, связанных с государственностью, в качестве образцов экономического развития упоминались такие далёкие от Ближнего Востока государства, как Южная Корея, Сингапур, Япония, а также Тайвань. Согласно логике документа, ответственность за разрешение вопроса с палестинскими беженцами в арабских государствах возлагалась на принимающие страны, которые должны были получить финансирование из учреждаемого фонда. Эта логика сразу же вызвала отторжение, например, в Ливане, где представители различных политических сил высказались против того, чтобы смириться с присутствием в стране палестинских беженцев, продолжающимся с 1948 года [9].

В целом, в документе полностью игнорировались реалии политической жизни палестинцев, в том числе раскол Палестины на две независимые части: Западный берег реки Иордан, управляемый Палестинской национальной администрацией (ПНА), и Сектор Газа, где правит ХАМАС; непрекращающаяся поселенческая активность Израиля на палестинских территориях; ограничения на передвижение и торговлю на Западном берегу реки Иордан, контроль за соблюдением которых исполняется израильскими военными и многое другое. Решив обсудить отдельно экономический компонент мирной инициативы, США стремились обойти наиболее острые углы, хотя было очевидно, что в палестино-израильском конфликте политика и экономика всегда были взаимосвязаны. Это, кстати сказать, понимал и премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху, который в своей речи в 2009 г. также продвигал идею экономического мира как «важного элемента достижения» мира политического [10].

ПНА выступила категорически против конференции в Бахрейне. За месяц до неё на официальном сайте департамента по переговорам Организации освобождения Палестины было опубликовано заявление палестинского дипломата Саиба Эреката, из которого стало ясно, что палестинские власти решили не посещать мероприятие [11]. Далее в заявлении было оговорено, что «экономический потенциал Палестины может быть раскрыт в полном объёме только путём прекращения израильской оккупации, соблюдения международного права и соответствующих резолюций ООН». Лидер ПНА Махмуд Аббас дал ещё более красноречивую характеристику «сделке века», послав её и конференцию в Бахрейне в ад [12]. Немногочисленные палестинские бизнесмены, которые смогли посетить саммит в Манаме, были, по большей части, задержаны по возвращению обратно, о чем рассказал палестинец Ашраф Джабари – член Торгово-промышленной палаты Иудеи и Самарии [13]. Помимо палестинской стороны, в Бахрейн не приехали и представителей израильского руководства – дабы «не политизировать» конференцию, которая, таким образом, прошла без непосредственных участников конфликта.

Что касается присутствовавших на конференции в Бахрейне летом 2019 г. арабских стран, в том числе Саудовской Аравии, ОАЭ, Египта, Марокко, то, несмотря на зависимость от поддержки и помощи США, принимать экономический план урегулирования Вашингтона они не стали. Например, министр Саудовской Аравии М. Аль-аш-Шайхх на конференции заявил, что похожие предложения были и в 1990-х годах в ходе «процесса Осло», но они провалились [14]. Соглашаясь принимать участие в конференции в Бахрейне, арабские государства не отходили от поддержки принципа «два государства для двух народов». На заседании правительства министр иностранных дел Бахрейна Халид аль Халифа подчеркнул плодотворные результаты конференции, не преминув указать при этом, что бахрейнское правительство поддерживает создание палестинского государства со столицей в Аль-Кудсе (Иерусалиме) [15]. Однозначную поддержку конференция получила лишь от израильского правительства и лично премьер-министра Израиля Б. Нетаньяху [16].

Однако в связи с беспрецедентной ситуацией, сложившейся вокруг выборов в Израиле в 2019 г., когда дважды – в апреле и в сентябре – прошли выборы, но правительство не было сформировано, публикация полной версии плана администрации США откладывалась. К началу 2020 г. политическая ситуация в еврейском государстве не нормализовалась, ситуацию ухудшало и то, что Б. Нетаньяху были предъявлены обвинения в подкупе, мошенничестве и злоупотреблении доверием. В связи с отсутствием шансов на скорую стабилизацию политической ситуации в Израиле, где новые выборы были запланированы на март 2020 г., и надвигающимися президентскими выборами в США, Белый дом решил презентовать «сделку века» в полном объёме.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ «СДЕЛКИ ВЕКА» И ЕЁ ВОСПРИЯТИЕ В ИЗРАИЛЕ И ПАЛЕСТИНЕ

Презентация «сделки века» прошла в Белом доме 28 января 2020 г. На ней присутствовали два лидера соперничающих партий Израиля – Биньямин Нетаньяху (партия Ликуд) и Бени Ганц (Кахоль-Лаван). Оба израильских политика одобрили план мирного урегулирования, хотя Бени Ганц и его партия в целом стоят на более центристских позициях, чем Ликуд, и, в отличие от своих оппонентов, производят впечатление более гибких политиков. Согласно опросам, проведённым Израильским демократическим институтом, 68% израильских респондентов арабского происхождения посчитали, что, опубликовав мирную инициативу в данный конкретный момент, Д. Трамп «вмешался в выборы в Израиле». Среди израильских евреев этой точки зрения придерживаются лишь 46% (из них 78% – сторонники левых партий) [17].

В своей речи Д. Трамп, назвав свою инициативу выигрышной для обеих сторон конфликта, заявил, что это «реалистичное решение для двух государств» [18]. В феврале 2020 г. Б. Нетаньяху, в свою очередь, отметил, что речь идёт об «историческом изменении» в позиции США, так как раньше Израиль должен был уступать, а палестинцы, по его мнению, ничего не делали. В новом же документе действительно можно заметить по многим вопросам слияние американских и израильских позиций. Как подчеркнул Н. Сакс, директор Центра изучения ближневосточной политики Брукингского института, в действиях администрации Д. Трампа можно увидеть следующую логику: Израиль выиграл палестино-израильское противостояние, а, следовательно, условия «сделки» благоприятствуют победителю [19].

В окончательную версию плана «Мир во имя процветания» целиком вошла и экономическая часть, представленная ранее на конференции в Бахрейне. Политическая часть мирной инициативы была подробной и всеобъемлющей. Она включала в себя урегулирование таких ключевых спорных вопросов, как создание палестинской государственности, определение границ двух государств, а также статус Иерусалима, и разрешение вопросов с возвращением палестинских беженцев. Если в экономической части, представленной в Бахрейне, не было упоминания палестинского государства как такового, то в окончательной версии

подчёркивается, что государство Палестина – будущее национальное государство, которое может быть признано Белым домом. Поддержка США палестинского государства, согласно плану Д. Трампа, станет возможной в том случае, если палестинские лидеры «признают Израиль как еврейское государство; откажутся от террора во всех его формах; примут специальные меры, направленные на удовлетворение жизненно важных потребностей Израиля и региона; построят эффективные институты и примут прагматичные решения» [1:4].

Но ещё в 1988 г. Ясир Арафат, глава ООП (1964–2004 гг.), заявил об отказе от использования террора, признал право Израиля на существование и согласился с резолюциями СБ ООН № 242 и № 338 (или разработчики плана Трампа этого не знали? – Л.Х.). Во время мирного процесса между израильянами и палестинцами в 1990-е годы («процесс Осло») ООП вновь признала право Израиля на существование и подписала соглашения с израильским правительством [21]. В тексте же плана прямо указано, что США и Израиль не верят, что Израиль юридически обязан предоставить палестинцам 100% территории, которая принадлежала им до Шестидневной войны 1967 г. При ближайшем рассмотрении под государством Палестина в документе подразумеваются два разрозненных образования, соединённые лишь подземными туннелями. Лишь 60% нынешней территории Западного берега реки Иордан войдёт в состав этого государства, остальные 40% отойдут Израилю. Таким образом, как справедливо отметил эксперт Брукингского института Ш. Телами, Трамп не просто хочет узаконить сложившуюся «реальность», но ещё и усилить асимметрию и предоставить Израилю суверенитет над территорией, которая ему не принадлежит [21].

По мнению Д.А. Марьясиса, руководителя Отдела изучения Израиля и еврейских общин Института востоковедения РАН, «в плане нарисована утопическая картина райского уголка на земле», которым должна стать Палестина [22]. На деле же палестинские территории будут по-прежнему лишены суверенитета, возможности контролировать границы и обеспечивать внешнюю безопасность. Отметим, что ряд условий в своё время уже озвучивался предыдущими американскими администрациями. Например, ещё с середины 1970-х годов в связи с просьбами израильского правительства США отказывались начинать полноценный диалог с ООП до тех, пока они не признают право Израиля на существование и не откажутся от использования террора [20].

В тексте плана прямо указано, что США и Израиль не верят, что у палестинцев не будет и собственного порта или аэропорта в этой «Новой Палестине». Израильский дипломат и политолог, президент Проекта США/Ближний Восток (*U.S./Middle East Project*). Д. Леви сравнил эти образования с Бантустаном времён режима апартеида в Южной Африке [23]. При самой позитивной оценке то, что позиционируется как полноценное государство имеет больше сходство с автономией.

Согласно плану, еврейские поселения на палестинских территориях должны остаться суверенной частью Израиля, но при этом они будут находиться внутри палестинского государства [1:12]. Некоторые представители поселенцев уже раскритиковали это предложение, поскольку оно подвергает их жизни опасности.

Во время ведения переговоров Израиль не должен будет строить или расширять поселения на Западном берегу реки Иордан [1:38]. В плане говорится о том, что часть еврейского государства, где преобладают граждане Израиля палестинского происхождения, например, Умм-эль-Фахм, войдут в состав палестинского государства. Иорданская же долина как территория, представляющая особую важность для безопасности Израиля, останется под его суверенитетом. Сразу после публикации плана «Мир во имя процветания» Б. Нетаньяху заявил, что его правительство аннексирует эту территорию в одностороннем порядке.

В документе огромную роль в оказании поддержки палестинскому государству отводится Иордании, которая имеет все возможности помочь ему «в таких областях, как право, медицина, образование, муниципальное управление, сохранение исторического наследия и создание институтов». Однако Иордания, одно из самых «слабых» государств региона, сама сталкивается с серьёзными внутренними вызовами, в том числе из-за палестинских граждан и беженцев, которые сохраняют свой статус. Дестабилизация обстановки на Западном берегу реки Иордан всегда негативно отражается на внутренней стабильности королевства – в последние годы палестинцы всё чаще требуют от короля Иордании Абдаллы II разорвать мирный договор с Израилем (в последнее десятилетие израильско-иорданские отношения можно охарактеризовать как «холодный мир»). Таким образом, интересы Аммана не были учтены в формировании плана Трампа.

Вопрос с палестинскими беженцами, находящимися в арабских странах, предполагается решить через их расселение в Государстве Палестина или локальную интеграцию в принимающих странах при их согласии, а также приём до 50 тыс. беженцев странами – членами Организации исламского сотрудничества при наличии их согласия. Если раньше рассматривались опции с возвращением беженцев в Израиль или предоставлением им компенсации от израильского правительства, то в новом плане от этого полностью отошли, признав эти идеи нереалистичными [1:31]. При этом предлагается создать Трастовый фонд по делам палестинских беженцев (*Palestinian Refugee Trust*), который как раз и будет предоставлять денежные компенсации палестинцам. В плане не сообщается, как он будет пополняться. И это является особенностью плана Трампа – отсутствие каких-либо объяснений, как предложенные идеи будут реализованы на практике.

В рамках нового плана Иерусалим определяется как неделимая и единая столица Израиля, что уже было отражено в Основных законах государства Израиль (1980 и 2017 гг.). Идею сохранения единства Иерусалима можно найти и в подходах предыдущих администраций США, однако до Трампа ни один американский президент не признавал его столицей еврейского государства. Одним из обоснований такой позиции стало то, что за многовековую историю «города трёх религий» именно Израиль сохранял религиозные объекты и поддерживал статус-кво. В свою очередь, столица Государства Палестина может быть названа Аль-Кудс (Иерусалим на арабском) или иметь другое название и находиться на территории Восточного Иерусалима на востоке и к северу от «Забора безопасности», включая

территорию Кафар-Акаб, восточную часть Шуафата и Абу-Дис. (Забор безопасности или разделительный барьер – пограничное сооружение, отделяющее Израиль от Западного берега реки Иордан. К его строительству для снижения угрозы террора со стороны палестинцев приступили во время Второй интифады (Интифады Аль-Аксы), начавшейся в 2000 г. и постепенно сошедшей на нет к 2006 г. В свою очередь, палестинцы называют его «стеной апартеида»). Данная позиция идёт в разрез с резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, в которых прописывалось, что окончательный статус города будет определён на переговорах (например, резолюция ГА ООН № А/ES-10/L.22 от 19 декабря 2017 г.).

Важно отметить, что палестинцы считают столицей своего будущего государства именно Иерусалим, где на Храмовой горе находятся важные для мусульман святыни. Палестинский эксперт Валид Салем, живущий в Восточном Иерусалиме и называющий себя «иерусалимцем» (*Jerusalemite*), написал, что «битва за Иерусалим неотделима от битвы за восстановление Палестины на карте» [24]. В «Палестинском видении мира» прописано, что определение окончательного статуса «города трёх религий» остаётся предметом переговоров, но, тем не менее, именно Восточный Иерусалим со Старым городом позиционируется как столица государства (в документе указывается возможность реализации идеи с Иерусалимом как открытым городе для израильтян и палестинцев и столицей двух государств).

Махмуд Аббас заявил, что он не войдёт в историю как человек, который сдал Аль-Кудс. Как следствие, Палестинская национальная администрация отвергла план Трампа и меньше чем через неделю опубликовала «Палестинское видение мира», в котором подчёркивались приверженность предыдущим резолюциям ГА ООН, Арабской мирной инициативе 2002 г. и необходимость получения Государством Палестины суверенитета и возможностей самоопределения. Вариант с тем, чтобы согласиться на какие-то отдельные части плана не был возможен, так как это означало бы легитимизацию всей инициативы Трампа. Более 90% опрошенных палестинцев на Западном берегу реки Иордан, Секторе Газа и Восточном Иерусалиме также отвергли план Трампа, при этом 64% респондентов признались, что лучший ответ на мирную инициативу США – это насилие [27].

Для М. Аббаса, крайне непопулярного лидера среди палестинцев, единственной возможностью противостоять инициативе Трампа было заручиться поддержкой арабских и исламских государств в международных организациях. Хотя некоторые арабские государства приветствовали американскую инициативу и даже отправили своих послов (например, Бахрейн и ОАЭ) на её презентацию, на заседаниях Лиги арабских государств и Организации исламского сотрудничества были приняты решения отклонить план Трампа. При том, что на сегодняшний день у арабских государств, погруженных в свои внутренние проблемы, а также сфокусированных на других региональных вызовах, в том числе и на противостоянии «иранской угрозе», нет желания «увязнуть» в урегулировании «палестинской проблемы», полностью закрыть глаза на ситуацию с палестинцами они не готовы.

РЕАКЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ПРОИЗРАИЛЬСКОГО ЛОББИ В США

Публикация плана «Мир во имя процветания» вызвала негативную реакцию у представителей Демократической партии США. Причина этого отнюдь не только в их стремлении противостоять Д. Трампу на как можно большем числе направлений, обозначившихся с момента провозглашения его победы на президентских выборах 2016 г. Ещё до его прихода к власти демократы стали гораздо критичнее оценивать политику Израиля в регионе – в том числе и под влиянием кризиса в отношениях между Б. Нетаньяху и Б. Обамой, чьи интересы сталкивались не только в вопросе продвижения мирного урегулирования, но и в разрешении «иранской проблемы». Более того, в Демократической партии усиливались позиции прогрессистов, таких как Берни Сандерс, Элизабет Уоррен, Александра Окасио-Кортес, которые начали продвигать нормализацию открытой критики еврейского государства за ущемление прав палестинцев, пагубную поселенческую политику и т.п. Солидарность Б. Нетаньяху с Д. Трампом по многим вопросам и их взаимная поддержка ещё больше отдалила либеральных демократов от Израиля. Динамичные дебаты среди демократов по поводу еврейского государства и его политики дали толчок для дискуссий о возможном предстоящем конце беспрекословной внепартийной поддержки Израиля в США [Cavari A., Nyer E., 2014]. Для Демократической партии всегда были значимы голоса «американской еврейской улицы», и в этом плане чрезвычайно важно, что и там в последние годы произошли серьёзные изменения в восприятии Израиля: многие еврейские организации на постоянной основе устраивают протесты против Д. Трампа, и по опросам, большинство американских евреев его не поддерживают [Waxman D., 2017: 206-209]. Так, в сентябре 2017 г. Американский еврейский комитет провёл исследование мнения общины: лишь 21% опрошенных евреев одобряют политику Трампа. Интересно, что практически все сферы, начиная с борьбы с терроризмом и заканчивая политикой урегулирования расовых противоречий, большинство оценивают плохо [27].

Как следствие, почти все наиболее влиятельные демократы в обеих палатах Конгресса раскритиковали и/или отвергли план Трампа. Например, спикер Палаты представителей Нэнси Пелоси заявила, что этот документ вызывает много вопросов, «касающихся, в частности, односторонней аннексии, замораживания поселений и отсутствия переговоров с палестинцами» [28]. В начале февраля 2020 г. более ста членов Палаты представителей, выражая своё несогласие с мирным планом, в письме президенту подчеркнули, что его инициатива лишь «ранит израильтян и палестинцев, побуждая их к продолжению конфликта». В день публикации плана Трампа 12 американских сенаторов, в том числе и претенденты в кандидаты на пост президента на предстоящих в ноябре выборах США Б. Сандерс, Э. Уоррен и Э. Клобушар, подписали обращение к Трампу, в котором они выразили обеспокоенность по поводу решения о публикации одностороннего израильско-палестинского плана, подготовленного без какого-либо участия или поддержки со стороны палестинцев. В письме также подчёркивалось, что время

для публикации данного документа в связи с обвинениями против Нетаньяху вызывает тревожные вопросы о намерении Д. Трампа вмешаться в избирательный процесс в Израиле. Другие ключевые участники предвыборной кампании от демократов также дали отрицательную оценку мирному плану. Так, бывший вице-президент США Дж. Байден назвал его «политической уловкой», которая может спровоцировать Израиль на односторонние действия и лишь подорвать мир, а бывший мэр города Саут-Бенд в Индиане Питт Буттиджич подчеркнул, что мирная инициатива ухудшает и без того сложную ситуацию.

Принципиально иначе отреагировали на мирный план представители Республиканской партии США, где на сегодняшний день очень сильны произраильские настроения. Согласно исследованию Центра Пью, более 79% республиканцев симпатизируют больше израильтянам, чем палестинцам [29]. Сторонники партии считают, что Д. Трамп соблюдает верный баланс в отношении двух сторон конфликта, и критику Израиль леволлиберальными демократами стремятся использовать против них, обвиняя оппонентов в радикализме. Опросы общественного мнения показывают, что чем консервативнее республиканец, тем сильнее его поддержка Израиля, и это особенно заметно на примере евангельских христиан, которые на президентских выборах 2016 г. оказались единственной религиозной группой в стране, сделавшей однозначный выбор в пользу Д. Трампа, и до сих пор остаются ему лояльны. По опросам Центра Пью, христианские евангелисты также положительнее относятся к израильтянам, чем к палестинцам [30]. Кроме христиан-евангелистов, Дональд Трамп и Республиканская партия опираются и на поддержку отдельных групп американских ортодоксальных евреев и правоконсервативных произраильских лоббистских структур. Например, Шелдон Адельсон, миллиардер и произраильский консервативный сторонник активно поддерживает республиканцев и уже готов выделить как минимум 100 млн долл. на президентскую кампанию Д. Трампа в 2020 г. Исходя из этого вряд ли стоит удивляться тому, что республиканцы, объединившиеся вокруг Д. Трампа в ходе процедуры импичмента, выразили своё согласие с его мирным планом. А один из наиболее авторитетных сенаторов-республиканцев Линдси Грэм (от штата Южная Каролина) назвал его лучшим предложением по этой проблеме, поскольку оно «уравновешивает безопасность Израиля с палестинским процветанием и суверенитетом» [31]. Сенатор от штата Техас Тед Круз, поддержавший «Мир во имя процветания», также подчеркнул, что администрация Трампа многое сделала для продвижения дела мира.

Что касается реакции произраильского лобби на план Трампа, то она была крайне неоднородной и отразила значительные расхождения в позициях ключевых лоббистских структур при Д. Трампе, которые оказывают влияние не только на американо-израильские отношения, но и на политическую ситуацию внутри США.

Показательна позиция АИКОС – Американо-израильского комитета по общественным связям (*American Israel Political Affairs Committee AIPAC*), который появился на политической сцене США еще в 50-е годы XX века. Если раньше АИКОС можно было ещё отнести к центристским или умеренным организаци-

ям, то в его сегодняшних подходах прослеживается доминирование правоконсервативных идей и взглядов. В последние десятилетия большую поддержку деятельности АИКОС оказывают христианские евангелисты, что также влияет на политическую направленность Комитета. По многим вопросам взгляды на палестинско-израильское регулирование сблизили АИКОС с Республиканской партией США, что окончательно разрушило тот баланс, которому старалась придерживаться организация. После того как Д. Трамп стал президентом США Комитет стал демонстрировать солидарность с проводимым президентом курсом в вопросе мирного урегулирования. Например, была оказана поддержка назначению Д. Фридмана послом США в Израиль, несмотря на его ангажированную позицию в отношении израильских поселенческих организаций. В 2017 г. АИКОС приветствовал перенос посольства США из Тель-Авива в Иерусалим и его признание столицей еврейского государства [32]. Соответственно, план «Мир во имя процветания» также был встречен положительно Комитетом. Особенно позитивно в Комитете оценили идеи по разрешению конфликта с учётом критических потребностей безопасности Израиля как союзника США, выразив при этом сожаление, что палестинцы не участвуют в прямых переговорах с Израилем, хотя сейчас самое время это сделать. Более того в феврале 2020 г. АИКОС выпустил рекламу, в которой звучал призыв поддержать Израиль и в довольно грубой форме была раскритикована позиция некоторых демократов: «Радикалы в Демократической партии заталкивают свою антисемитскую и антиизраильскую политику в глотку американского народа» [33].

После волны критики Комитету пришлось опубликовать официальные извинения, однако многими экспертами это было расценено как нарушение приверженности данной лоббистской организации принципам внепартийности, что, в свою очередь, дало леволиберальным демократам ещё больше поводов критиковать АИКОС. Вслед за сенатором Э. Уоррен (от Массачусетса) конгресссвумен Бетти Коллум, член Миннесотской демократической фермерской рабочей партии, аффилированной с Демократической партией США, и вовсе призвала отнести Комитет к группам ненависти. На фоне обострения разногласий между политическими партиями США, а также усиления фрагментированности самой Демократической партии АИКОС, столь бескомпромиссно выступивший в поддержку «сделки века» сталкивается с объективной угрозой потери работы с демократами.

Прямо противоположную позицию заняли правоконсервативные произраильских структуры, например, Сионистская организация Америки или Республиканская еврейская коалиция, которые уже давно не придерживаются внепартийности, а открыто солидаризируются с республиканцами. С оценкой мирного плана Трампа ожидаемо выступила леволиберальная произраильская организация «Джей-стрит» (*J street*). Данная лоббистская организация была создана в 2008 г. Джереми Бен-Ами, бывшим советником президента У. Клинтона по внутренним делам (1995-1997 гг.), и его сподвижниками, стремившимися по-новому определить произраильскую деятельность и продемонстрировать готовность критически рассматривать политику Израиля [Ben-Ami, 2012]. Взлёт её произошёл при правлении Барака Обамы: «Джей-стрит» активно поддерживала попытки Вашингтона

продвигать мирный процесс между израильянами и палестинцами, чем снискала популярность среди молодёжи и леволиберальных демократов. В 2019 г. ежегодную конференцию «Джей-стрит» посетили примерно 4000 человек, большинство которых молодые люди [34], а их главным кумиром уже в третий раз подряд стал Берни Сандерс. В годы правления Д. Трампа организация активно выступает против его политики, называя её опасной и подвергая критике «союз» Трампа и Нетаньяху. Большую онлайн-кампанию «Джей-стрит» развернула и против плана «Мир во имя процветания», охарактеризовав его как «муляж мира», который лишь создаёт дымовую завесу для аннексии палестинских территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Мир во имя процветания» является первой попыткой Дональда Трампа урегулировать палестино-израильские противоречия, однако её сложно назвать успешной. Несмотря на то что свой план Трамп назвал «Видение», он больше похож на бизнес-сделку, в которой палестинцам было предложено: или это, или ничего. Продвижение мира невозможно при участии только одной стороны. Среди всех многочисленных попыток Вашингтона урегулировать палестино-израильские противоречия новая мирная инициатива США однозначно наименее всего учитывает интересы палестинской стороны и в этом смысле полностью вписывается в контекст всех действий Белого дома с момента прихода к власти Д. Трампа. И данный результат был получен в связи с позициями разработчиков этого плана.

Реакция на данную инициативу была весьма предсказуема как в регионе Ближнего Востока, так и в США. Израильское правительство выступило за и полностью поддержало «Видение», посчитав, что оно даёт возможность дальнейшей реализации планов создания «Великого Израиля». Палестинцы выступили единым фронтом и отвергли данный план, увидев в нём дорогу к реализации принципа «одно государство для двух народов» или даже хуже – путь к апартеиду. Арабский мир в целом не поддержал план Трампа. Внутри США реакция была предопределена тем политическим расколом, который сейчас переживает страна: демократы категорически против представленной инициативы Белого дома, республиканцы, наоборот, её поддержали. В произраильских лоббистских структурах их ключевые игроки – АИКОС и «Джей-стрит» также основывали свои позиции по поводу «Видения» на своих идеологических предпочтениях.

Однако несмотря на многочисленные недостатки новой мирной инициативы Белого дома, в ней можно найти отдельные положения, которые могли бы быть использованы при дальнейших попытках урегулировать палестино-израильский конфликт. Так, учреждение индустриальных зон для палестинского государства в пустыне Негев могло бы, возможно, помочь создать новые рабочие места для палестинцев. Представляет определённый интерес и предложение об учреждении Организации по безопасности и сотрудничеству на Ближнем Востоке с участием Государства Палестина, Израиля, Иордании и Египта в целях объединения усилий в области предупреждения конфликтов и управления кри-

зисами. В последние годы на Ближнем Востоке действительно наблюдается рост интереса к формированию региональных и субрегиональных систем безопасности, но создавать их представляется разумнее после заключения мирных договоров между сторонами.

В целом, есть все основания полагать, что мирный план Д. Трампа перспективу достижения мира, равно как и реализацию принципа «два государства для двух народов» и депроблематизацию палестинской государственности не приблизил, а лишь отдалил.

ИСТОЧНИКИ

1. The White House. Peace to Prosperity, A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People. January 2020. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/01/Peace-to-Prosperity-0120.pdf> (accessed: 18.02.2020).

2. Estrin D. Trump son-in-law's ties to Israel raise questions of bias. *The Times of Israel*. 25.03.2017.

3. David Miller A. What I Told Jared Kushner About His Middle East Peace Plan. Carnegie Endowment for International Peace. 07.02.2020. Available at: <https://carnegieendowment.org/2020/02/07/what-i-told-jared-kushner-about-his-middle-east-peace-plan-pub-81010> (accessed: 18.02.2020).

4. Fetterolf J., Cha J. Few in other countries approve of Trump's major foreign policies, but Israelis are an exception. Pew Research Center. 03.02.2020. Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/03/few-in-other-countries-approve-of-trumps-major-foreign-policies-but-israelis-are-an-exception/> (accessed: 18.02.2020).

5. Kushner J., Satloff R. Inside the Trump Administration's Middle East Peace Effort: A Conversation with Jared Kushner. The Washington Institute for Near East Policy. May 2, 2019. Available at: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/inside-the-trump-administrations-middle-east-peace-effort-a-conversation-wi> (accessed: 18.02.2020).

6. Ahren R. Bahrain FM to Times of Israel: Israel is here to stay, and we want peace with it. *The Times of Israel*. 26.06.2019. Available at: <https://www.timesofisrael.com/bahrain-fm-to-times-of-israel-israel-is-here-to-stay-and-we-want-peace-with-it/> (accessed: 18.02.2020).

7. The White House. Remarks by Vice President Pence at the Warsaw Ministerial Working Luncheon | Warsaw, Poland. 14.02.2019. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-warsaw-ministerial-working-luncheon-warsaw-poland/> (accessed: 18.02.2020).

8. The White House. Peace to Prosperity, the Economic Plan: a New Vision for the Palestinian People. June 2019. Available at: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2019/06/MEP-narrative-document_FINAL.pdf (accessed 8.02.2020).

9. Reuters. Trump Mideast Plan Hits Nerve in Lebanon, Stirs Old Fears // Voanews.com. 24.06.2019. Available at: <https://www.reuters.com/article/us-israel->

palestinians-plan-lebanon/trump-mideast-plan-hits-nerve-in-lebanon-stirs-old-fears-idUSKCN1TP2GP (accessed: 18.02.2020).

10. Israel Ministry of Foreign Affairs. Address by PM Netanyahu at Bar-Ilan University. Israel Ministry of Foreign Affairs. Official Site. 14.06.2019. Available at: https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address_PM_Netanyahu_Bar-Ilan_University_14-Jun-2009.aspx?ViewMode=Print (accessed: 18.02.2020).

11. State of Palestine. Palestine Liberation Organization. Negotiations Affairs Department. Dr. Saeb Erekat on Manama Economic Meeting. 22.03.2019. Available at: <https://www.nad.ps/en/media-room/press-releases/dr-saeb-erekat-manama-economic-meeting> (accessed: 18.02.2020).

12. Staff T. and Agencies. Abbas says Trump's peace plan, Bahrain workshop will 'go to hell' // *The Times of Israel*. 28.03.2019. Available at: <https://www.timesofisrael.com/abbas-says-trumps-peace-plan-bahrain-workshop-will-go-to-hell/> (accessed: 18.02.2020).

13. Kershner I. and Najib M. Palestinian Who Attended Trump-Backed Bahrain Conference Is Arrested. *The New York Times*. 29.06.2019. Available at: <https://www.nytimes.com/2019/06/29/world/middleeast/palestinian-authority-arrest-bahrain.html> (accessed: 18.02.2020).

14. Al Jazeera and News Agencies. U.S. pushes Bahrain economic plan in absence of Palestinians. *Al Jazeera*. 26.06.2019. Available at: <https://www.aljazeera.com/news/2019/06/pushes-bahrain-economic-plan-absence-palestinians-190626101048647.html> (accessed: 18.02.2020).

15. Kingdom of Bahrain. Ministry of Foreign Affairs. Foreign Minister meets with Representatives Council's Foreign Affairs, Defence & National Security Committee to discuss regional developments. 02.07.2019. Available at: <https://www.mofa.gov.bh/Default.aspx?tabid=7824&language=en-US&ItemId=10964> (accessed: 18.02.2020).

16. Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Netanyahu's remarks at the start of the weekly Cabinet meeting. 30.06.2019. // Israel Ministry of Foreign Affairs. Official Site. Available at: <https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2020/Pages/PM-Netanyahu-s-remarks-at-the-start-of-the-weekly-Cabinet-meeting-5-January-2020.aspx> (accessed: 18.02.2020).

17. Hermann T., Anabi O. Israelis Believe Netanyahu's Investigations Will have the Greatest Impact on the Vote // *The Israel Democratic Institute*. 03.02.2020 Available at: <https://en.idi.org.il/articles/29689> (accessed: 18.02.2020).

18. The White House. Remarks by President Trump and Prime Minister Netanyahu of the State of Israel in Joint Statements. 28.02.2020. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-netanyahu-state-israel-joint-statements/> (accessed: 28.02.2020).

19. Sachs N., Cofman Wittes T., Riedel B., and Amr H. Around the halls: Brookings experts on the Middle East react to the White House's peace plan. Brookings. 29.01.2020.

20. Al Jazeera and News Agencies. PA reconsiders recognition of Israel. *Al Jazeera*. 06.03.2018.

21. Telhami S. Trump's Middle East plan: What does America stand for? // Brookings. 04.02.2020.
22. Марьясис Д. План Трампа по палестино-израильскому урегулированию нереализуем. *Российский совет по международным делам*. 31.01.2020.
23. Levy D. Don't Call It a Peace Plan. *The American Prospect*. 30.01.2020.
24. Salem W. Jerusalem in the deal of the century, analysis and alternatives (In Arabic). *AkhbarElbalad*. 14.02.2020.
25. State of Palestine. Palestine Liberation Organization. Negotiations Affairs Department. Palestinian Vision of Peace and Official Palestinian Positions on Final Status Issues. 03.02.2020. <https://www.nad.ps/en/media-room/media-briefs/palestinian-vision-peace-and-official-palestinian-positions-final-status> (accessed: 16.02.2020)
26. Lazaroff T. Poll: 94% of Palestinians reject Trump plan. *The Jerusalem Post*. 13.02.2020.
27. American Jewish Committee. AJC Survey of American Jewish Opinion 2017. // American Jewish Committee. Global Voice. Available at: <https://www.ajc.org/survey2017> (accessed: 16.02.2020).
28. Pelosi Statement on White House Proposal for Israeli-Palestinian Peace Plan // Nancy Pelosi. Speaker of the House. Official site. 28.01.2020
29. Republicans and Democrats Grow Even Further Apart in Views of Israel, Palestinians // Pew Research Center. 23.01.2018
30. Smith G. U.S. Jews are more likely than Christians to say Trump favors the Israelis too much // Pew Research Center 06.05.2019
31. Graham Applauds Trump Middle East Peace Plan // US Senator. South Carolina. Lindsay Graham. Official site. 28.01.2020
32. AIPAC Statement on President Trump's Jerusalem Announcement // The American Israel Public Affairs Committee. 06.12.2020
33. Kampeas R. AIPAC apologizes for ads branding Democrats as 'radicals'. *The Times of Israel*. 09.02.2020
34. Хлебникова Л.Р. Голос прогрессивных американских евреев звучит все громче. *Российский совет по международным делам*. 18.12.2019.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Карасова Т.А. 2017. Новая страница в израильско-американских отношениях. Д. Трамп: ожидания, надежды и опасения. *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*, 10 (2), с. 128-142.
- Хлебникова Л. Р. 2018. Политика США в отношении укрепления государственности на палестинских территориях (2001–2017 гг.). *США & Канада: экономика, политика, культура*, № 7, 92–106.

REFERENCES

- Ben-Ami J. 2012. A New Voice for Israel. New York: Palgrave Macmillian. 242 p.
- Cavari A., Nyer E. 2014. From Bipartisanship to Dysergia: Trends in Congressional Actions toward Israel. *Israel Studies*, vol. 19, no. 3, p. 1-28.

Karasova T.A., 2017. New Page in U.S.-Israel Relations. D. Trump: Expectations, Hopes and Fears. *Outlines of global transformations: politics, economics, law*, no. 10(2), p. 128-142.

Khlebnikova L.R., 2018. The U.S. Approach to Palestinian State-building (2001-2017). *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, no. 7, p. 92-106.

Waxman D., 2017. Trouble in the Tribe: The American Jewish Conflict over Israel. Princeton University Press. 328 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ХЛЕБНИКОВА Луиза Романовна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник кафедры иудаики Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова, Российская Федерация, Москва, 125009, ул. Моховая, д. 11;

эксперт Центра проблем безопасности и развития факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова, Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1.

KHLEBNIKOVA Luiza R. Can. Sci. (History), Senior Research Fellow, Department for Jewish Studies, Institute of Asian and African Studies, Lomonosov Moscow State University.

11 Mokhovaya Str., Moscow, 125009, Russian Federation;

Expert of the Center for Security and Development Studies at the School of World Politics, Lomonosov Moscow State University.

1 Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation.