

ЗАМЕТКИ И ПИСЬМА

ПЛАТА ЗА ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА — ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНСТВА ИНТЕРЕСОВ ОБЩЕСТВА И ПРЕДПРИЯТИЯ

Э. Б. ФИГУРНОВ

(Москва)

Одной из мер, принятых сентябрьским (1965) Пленумом ЦК КПСС и признанных повысить материальную заинтересованность и ответственность предприятий в лучшем использовании вверенных им ресурсов, является введение платы за производственные фонды — основные фонды и оборотные средства. Эта мера обеспечит проведение подлинного хозяйственного расчета в области использования оборотных средств, усилит ответственность предприятий за их омертвление.

Введение платы за оборотные средства требует изучения путей практического применения этой меры. Необходимо выяснить, каков должен быть и каким может быть уровень платы за оборотные средства, к каким изменениям в планировании оборотных средств приведет введение платы за оборотные средства. Особенно важно рассмотреть эти вопросы с позиций теории оптимального планирования, поскольку, как указывалось на Пленуме в докладе тов. А. Н. Косыгина, планирование в современных условиях должно быть оптимальным [1]. В настоящей статье отражено мнение по этим вопросам, сложившееся в Лаборатории экономико-математического анализа финансовых потоков ЦЭМИ АН СССР. Естественно, статья не претендует на полное решение выдвинутых вопросов.

Плата за оборотные средства представляет собой форму изъятия в государственный бюджет части чистого дохода, созданного на предприятии. Доля вновь созданного предприятием дохода, остающаяся на материальное вознаграждение его работников, тем больше, чем меньше отчисления уплачивает предприятие, т. е. чем лучше оно использует оборотные средства. Таким образом, обеспечивается прямая связь между материальным вознаграждением работников предприятия и использованием оборотных средств.

В прежних условиях деятельность предприятия заслуживала положительной оценки, если предприятие выполняло план по объему, ассортименту и себестоимости продукции. Само выполнение плана по этим показателям существенно зависело от имеющегося у предприятия размера оборотных средств в производственных запасах, незавершенном производстве и сфере обращения.

Чтобы обеспечить интересы общества, т. е. его заинтересованность в высвобождении средств, в ускорении процесса производства и обращения материальных ценностей, предприятию устанавливались нормативы оборотных средств. Нормативы рассчитывались на определенный объем производимой продукции и таким образом устанавливали определенную плановую оборачиваемость оборотных средств.

Однако норматив соответствует интересам общества лишь в том случае, если он равен минимуму необходимых средств, ибо как излишек, так и недостаток средств наносит ущерб общественному производству. Недостаток оборотных средств ведет к нарушению нормальных условий производства на предприятиях, возникновению перерывов производства, невыполнению производственной программы, повышению себестоимости продукции. Излишек средств представляет собой омертвление товарно-материальных ценностей.

Разумеется, минимум оборотных средств не является наименьшим размером средств, при котором возможно произвести данный объем продукции, поскольку при таком размере оборотных средств неизбежны были бы простои оборудования, рабочей силы и высокая себестоимость продукции (например, в серийном машиностроении для достижения абсолютного минимума оборотных средств следовало бы организовать движение предмета труда не сериями, а отдельными экземплярами, что значительно увеличило бы себестоимость продукции). Минимум оборотных средств нельзя рассчитывать без учета возможностей рационального использования других видов ресурсов. Минимальным следует считать тот размер оборотных средств, при котором

заданная предприятию программа выпуска продукции будет выполнена с наименьшими затратами общественно необходимого труда.

Существующие инструкции по нормированию оборотных средств ограничиваются простым подсчетом размера оборотных средств, исходя из производственной программы. В них не ставится вопрос о соответствии между размером оборотных средств и наименьшими затратами общественно необходимого труда, не даются методы расчета размера оборотных средств, понимаемого в указанном смысле.

Однако главный недостаток нормирования оборотных средств состоит не в недостаточной его точности, а в том, что норматив является лишь административной мерой, понуждающей предприятия учитывать не только собственные интересы, но и интересы государства, для которого ускорение оборота средств является важнейшим показателем использования ресурсов во времени. Норматив не заинтересовывает, не побуждает предприятия к использованию всех внутренних резервов высвобождения оборотных средств, ибо не влияет на размеры материального поощрения работников предприятия. Предприятие заинтересовано в получении большего норматива, а не в высвобождении оборотных средств. Интересы общества и интересы предприятия при прежней системе планирования оборотных средств оказывались противоположными.

Введение платы за оборотные средства ставит предприятия перед необходимостью учета затрат оборотных средств, сопоставления этих затрат с текущими затратами и с затратами основных фондов. Такое сопоставление требуется при решении очень многих задач внутризаводского планирования. Так, форма непрерывного (параллельного) движения предмета труда в машиностроении значительно сокращает потребность в оборотных средствах, однако при отсутствии синхронизации операций ведет к микропаузам в работе станков и рабочей силы. Ликвидация микропауз требует увеличения оборотных средств в производстве. Возникает задача определения наиболее целесообразной для каждого конкретного случая формы движения предмета труда. Более общая задача такого же типа возникает: при выборе варианта организации поточного или серийного производства среди вариантов, характеризующихся различной величиной себестоимости и заделов; при сопоставлении вариантов поставок, приводящих к различному уровню запасов и стоимости доставки; при выяснении целесообразности применения катализатора, сокращающего производственный цикл, но повышающего себестоимость, и т. д.

Естественно, решение этих задач должно быть направлено на достижение минимума затрат общественно необходимого труда. Поскольку для предприятия наличие в его обороте в течение года одного рубля оборотных средств будет означать отчисление части дохода, равной установленной плате за оборотные средства, то при планировании хозяйственных мероприятий и определении их выгодности предприятие будет учитывать затраты оборотных средств в размере платы за оборотные средства. Оно будет искать такого рода решения хозяйственных задач, при которых будет достигнут общий минимум текущих затрат и платы за основные фонды и оборотные средства. В самом деле, результаты деятельности предприятия, выражающиеся в прибыли X , остающейся после внесения в бюджет платы за основные фонды $E_0\Phi$ и оборотные средства EO , можно записать следующим образом:

$$X = P - C - EO - E_0\Phi, \quad (1)$$

где C — себестоимость продукции; P — объем реализованной продукции.

При заданном объеме и ассортименте реализуемой продукции максимум X будет достигнут при минимуме $(C + EO + E_0\Phi)$.

Важно, чтобы принятое решение, наиболее выгодное для предприятия, явилось бы наиболее выгодным и для общества, т. е. чтобы минимум затрат для предприятия был бы минимумом затрат общественно необходимого труда. Возникает вопрос, при какой величине коэффициента E результаты расчета наиболее выгодного для предприятия варианта выполнения производственной программы, осуществляемого по критерию (1), будут равнозначны минимизации затрат общественного труда. Введение платы за основные фонды и оборотные средства оправдано в том случае, если при коэффициентах E и E_0 , не равных нулю, расчеты предприятий более точно выражают общественно необходимые затраты труда, чем при $E = 0$, $E_0 = 0$, когда выгодность тех или иных хозяйственных мероприятий по выполнению производственной программы определяли лишь по минимуму себестоимости, т. е. если для достижения минимума затрат общественного труда необходима такая калькуляция затрат, которая не совпадает с действительными издержками простого воспроизводства на отдельном предприятии. Теория оптимального планирования доказывает, что расчеты эффективности хозяйственных мероприятий на отдельных предприятиях лишь в том случае не противоречат достижению минимума общественных затрат труда на всю конечную продукцию народного хозяйства, если в этих расчетах затраты учитывают, кроме себестоимости, также ренту и начисления на основные и оборотные фонды. Чтобы локальный минимум затрат труда совпадал с народнохозяйственным минимумом, в экономических расчетах следует учитывать не только локальные затраты труда, но и затраты ресурсов по нормативному эффекту их использования. Норматив-

ный эффект использования ресурсов показывает тот минимум прибавочного труда, который должен быть достигнут при проведении данного локального хозяйственного мероприятия, чтобы оно не противоречило достижению минимума затрат общественного труда [2, 3].

В части оборотных средств расчеты предприятий будут направлены на достижение минимума затрат общественного труда, если плата за оборотные средства будет выражать нормативный народнохозяйственный эффект от высвобождения одного рубля оборотных средств. Очевидно, этот эффект от высвобождения не равен сумме высвобожденных средств, поскольку высвобождение средств не равнозначно дополнительному производству данного количества материальных ценностей. Богатство общества не увеличивается на сумму высвобожденных средств. Общество получает лишь возможность использовать производительно дополнительное количество средств или при тех же оборотных средствах произвести дополнительное количество продукции. В результате производительного использования высвобожденных оборотных средств национальный доход общества увеличится. Значит, эффект от высвобождения средств будет выражаться в приросте дохода общества в результате производительного использования одного рубля средств в течение определенного периода, например года. Таким образом, величина эффекта от высвобождения средств E определима лишь на народнохозяйственном уровне. Она может быть получена из оптимального народнохозяйственного плана. Поскольку оптимальный народнохозяйственный план в настоящее время рассчитать еще технически невозможно, то для определения важнейших народнохозяйственных параметров большое значение имеет разработка специальных динамических моделей развития народного хозяйства. Однако такая разработка только началась. Согласно одной такой модели, плата за оборотные фонды должна равняться 17—22% [4] от их стоимости.

Плата за оборотные средства, установленная на таком уровне, обеспечила бы (при соответствии цен общественно необходимым затратам труда) сочетание интересов общества и интересов предприятия. Интересы общества обеспечивались бы, во-первых, тем, что оно получило бы чистый доход, равный тому нормативному эффекту, который обеспечивает использование оборотных средств, и, во-вторых, тем, что расчеты эффективности хозяйственных мероприятий, проводимые на предприятиях, были бы направлены на достижение минимума затрат общественного труда. Заинтересованность предприятия в лучшем использовании оборотных средств обеспечивалась бы тем, что при высвобождении оборотных средств весь эффект от усилий предприятия доставался бы самому предприятию через отчисления в фонды предприятия. Ответственность предприятия за плохое использование оборотных средств обеспечивалась бы платой за оборотные средства, которая уменьшила бы фонд, идущий на материальное вознаграждение работников предприятия, на величину, равную ущербу, нанесенному обществу вследствие омертвления средств. Таким образом, было бы обеспечено последовательное проведение закона оплаты по труду. Выражались бы результаты работы предприятия в высвобождении или омертвлении средств, оно получило бы результаты своего труда как разность между вновь созданной стоимостью и платой за оборотные средства (наличие двух видов изъятия доходов не меняет существа дела).

Установление платы за оборотные средства на уровне коэффициента народнохозяйственной эффективности использования оборотных средств обеспечило бы точное соответствие между интересами общества и интересами предприятия лишь в том случае, если бы цены строились как цены оптимального плана или по меньшей мере по принципам построения цен производства. Действующие цены не удовлетворяют этим требованиям. Поскольку введение платы за оборотные средства еще до окончательной разработки новой системы цен способствовало бы улучшению использования вверенных предприятию оборотных средств, то в настоящее время допустим и меньший процент платы за оборотные средства. Главное ограничение, лимитирующее величину платы, состоит в том, чтобы плата за основные фонды и оборотные средства не приводила к убыточности предприятий, поскольку последняя нарушила бы основные принципы хозяйственного расчета. В настоящее время это возможно лишь при дифференцированной по отраслям (а может быть, и группам предприятий) норме платы за основные фонды и оборотные средства.

Чтобы плата за оборотные средства верно отражала результаты деятельности предприятий по улучшению использования оборотных средств и наилучшим образом заинтересовывала бы в их рациональном использовании, необходимо, чтобы она устанавливалась лишь на те элементы оборотных средств, по которым высвобождение или омертвление средств зависит от деятельности самого предприятия. Ясно, что от деятельности предприятия зависит объем оборотных средств в производственных запасах и незавершенном производстве, т. е. в сфере производства. То же следует сказать о готовой продукции и товарах на складе предприятия.

Интерес общества относительно средств предприятия в материалах в пути и в отгруженной, но не оплаченной продукции состоит в том, чтобы эти материальные ценности находились по возможности меньшее время в сфере обращения. С этой

целью общество осуществляет рациональное прикрепление поставщиков к потребителям, ускорение работы транспорта. Однако средний объем средств в продукции, отгруженной, но не оплаченной, и в материалах в пути зависит не от самой работы предприятия, а от дальности поставщиков и покупателей, работы транспорта, скорости документооборота, а также платежеспособности покупателей. Предприятие не может изменить ни величину, ни время нахождения в пути соответствующих материальных потоков. Поэтому результат ускорения или замедления оборачиваемости средств в этих элементах не свидетельствует об улучшении или ухудшении работы предприятия. Исключение составляют товары на ответственном хранении у покупателей ввиду отказа от акцепта. В этом случае палицо омертвление материальных ресурсов по вине предприятия, нарушившего договорные условия поставок. Лишь в том случае, если предприятие само выбирало бы поставщиков и потребителей, было бы оправдано взимание платы с средств в товарах отгруженных и в материалах в пути.

В отличие от высвобождения товарно-материальных ценностей высвобождение денежных средств из оборота предприятия практически не увеличивает объема средств производства, которые могут быть использованы производителем, ибо реальная стоимость бумажных денег ничтожна и к тому же платежи предприятия осуществляются в основном в порядке безналичных перечислений. Поэтому взимание платы с денежных средств предприятий на уровне, равном E , не имело бы ничего общего с тем эффектом (практически равным нулю), который имеет место в результате высвобождения денежных средств.

Таким образом, объектом взимания платы за оборотные средства целесообразно считать оборотные средства в сфере производства, в готовой продукции и в товарах на ответственном хранении у покупателей.

Введение платы за оборотные средства по-иному ставит также проблему целесообразного соотношения между собственными и заемными средствами. Несомненно, предприятие должно обеспечивать рациональное использование средств независимо от источника образования этих средств. В самом деле, факт образования запасов товарно-материальных ценностей за счет собственных средств предприятия или за счет кредита банка не меняет того обстоятельства, что эти запасы находятся в обороте предприятия. Поэтому за использование оборотных средств предприятие обязано отчислять процент, равный E , независимо от того, зачислены ли они обществом на баланс предприятия в качестве собственных средств или предоставлены обществом предприятию на условиях возврата. Различны лишь каналы, по которым производятся эти отчисления. Плата за собственные оборотные средства поступает в бюджет, а плата за кредит — в банк.

При взимании платы за оборотные средства и для предприятия, и для общества безразлично, за счет каких источников формируются оборотные средства. В любом случае предприятие платит за *используемые* оборотные средства, вернее за омертвленные товарно-материальные ценности. Естественно, одинаковое отношение предприятий к собственным средствам и к кредиту будет обеспечено лишь при достаточно простом порядке выдачи кредитов под вложения в оборотные средства. По своему существу взимание платы за оборотные средства при ценах, строящихся на основе оптимального плана, создает возможность такого упрощения техники и условий кредитования. Обеспечение интересов общества дает возможность предоставлять кредиты предприятиям на оплату счетов поставщиков без установления каких-либо лимитов и сроков возврата, взимая при этом процент, равный E . Предприятие будет материально заинтересовано в быстрейшем погашении этих кредитов, ибо чем меньше срок в течение которого предприятие пользуется предоставленным кредитом, тем больше прибыль предприятия. Правда, при таком безлимитном кредитовании возможно использование предприятием кредита на оплату товарно-материальных ценностей, приобретаемых для капитального строительства, что, однако, не создаст опасности интересам государства, если кредит на капитальное строительство будет предоставляться также из расчета E процентов годовых, и будет невыгодно предприятию, если кредит на капиталовложения будет предоставляться из меньшего процента, чем E .

Обеспечение интересов общества при взимании платы за оборотные средства по норме, равной E , дает возможность доверить их планирование самому предприятию. Предприятие рассчитывало бы потребность в оборотных средствах не только на год вперед, но и при проведении каждого конкретного хозяйственного мероприятия. Это повысило бы точность расчетов, поскольку из-за изменчивости условий хозяйствования и самой производственной программы расчет оборотных средств, сделанный на год вперед, часто далек от действительного положения дел в середине или конце года. Но главное в том, что эти расчеты были бы направлены на рациональное использование оборотных средств, а не на простой подсчет потребности в оборотных средствах применительно к существующим условиям производства и снабжения. Повысилась бы научность планирования оборотных средств и стали бы излишними многочисленные проверки расчетов оборотных средств в вышестоящих организациях.

К сожалению, в силу несоответствия существующих цен ценам оптимального плана нельзя обеспечить точное соответствие интересов общества и интересов пред-

приятия в части использования оборотных средств даже при установлении платы за оборотные средства, на уровне, равном E . К тому же при существующей системе цен не всегда возможно установить плату за оборотные средства на таком уровне. Поэтому до создания экономически обоснованной системы цен целесообразно устанавливать предприятию общий норматив оборотных средств. Усовершенствование системы цен вместе с платой за оборотные средства, устанавливаемой на уровне E , даст возможность предоставить планирование оборотных средств самому предприятию и упростить предоставления кредитов под оборотные средства.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г. М., Политиздат, 1965.
2. Л. В. Канторович. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М., 1959.
3. В. Новожилов. Трудовая теория стоимости и математика. Вопр. экономики, 1964, № 12.
4. Б. Н. Михалевский. Односекторная динамическая модель и оценка нормы эффективности капиталовложений. Экономика и матем. методы, 1965, т. I, вып. 2.

Поступила в редакцию
20 X 1965

О КОСВЕННОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ НЕ ИЗМЕРЕННЫХ НЕПОСРЕДСТВЕННО ВЕЛИЧИН РЯДА РАСПРЕДЕЛЕНИИ

С. В. КУРЫШЕВА

(Дешинград)

«Чтобы действительно знать предмет, — указывал В. И. Ленин, — надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования» [1, стр. 72]. Изучение связи между явлениями, выступающей в виде связи экономических показателей, всегда занимало и занимает видное место в статистике. А. А. Чупров писал по этому поводу: «В ряду многообразных задач, которым служит статистическое знание, раскрытие связей между интересующими нас явлениями выдвигается на одно из самых видных мест по своему научному и жизненному значению» [2, стр. 3, 150].

Исследование связей в статистике требует нахождения конкретного вида распределения, характеризующего статистическую совокупность. Это либо распределение единиц совокупности по одному или нескольким признакам, либо распределение явлений во времени, в пространстве.

Изучением закономерностей распределения единиц совокупности по определенному признаку (связи частот * и вариант) издавна занимались статистики, нередко возводя их в основные, решающие связи. Познание действительной взаимозависимости явлений не может, конечно, ограничиться изучением только этой связи.

Ряд распределения отображает, как известно, только одну (по не исчерпывающую) сторону явления, а именно — его изменчивость, вариацию, которая состоит в том, что отдельные значения признака наблюдаются с определенными численностями. Вместе с тем ограниченное использование закономерностей распределения единиц совокупности в статистико-экономическом анализе не означает как бы второстепенного характера этого вида связей, а требует дальнейшего рассмотрения их, в частности, аналитических возможностей рядов распределения. Хотя закономерность распределения и не раскрывает причин создавшегося распределения, причин происшедших сдвигов в распределении, все же она является основанием для вопроса о причинах, вытекающих из сложившегося распределения, например объяснение скошенности ряда при асимметричном распределении и др.

Наряду с проблемой выявления характера распределения по данным о вариации признака и по частотам, на практике может возникнуть потребность нахождения приближенного распределения по центральной характеристике ряда распределения и частотам (с которыми встречаются отдельные варианты, образующие среднюю ве-

* Здесь, как и далее в статье, термин «частота» употребляется в одинаковом смысле с численностью (частота — численность варианты).